

國立臺北大學社會學系《三鶯人文社會資料庫》

2022 年 10 月

對比台灣 228 事件與馬來西亞 513 事件抗爭過程與後續發展

江子睿

摘要

228 事件是台灣歷史上一場悲劇，228 事件讓我們瞭解到在當時威權體制之下社會所面對的困境以及人民長期活在恐懼之中的狀態。但在當今 228 事件發展成台灣社會中人盡皆知的集體記憶。然而在馬來西亞也有發生過類似的事件，被稱之為——513 事件。但直到今天 513 事件仍是一項敏感的課題，社會上對於 513 事件的論述也非常的少，至今也未有一個令民衆信服的解釋到底 513 事件的真相為何。因此筆者希望透過對比這兩起事件的過程，瞭解 228 事件後續發展來作為參考，來探討 513 事件是否能夠如 228 事件在台灣社會一樣。成為一個讓馬來西亞的集體記憶並且讓馬來西亞社會能夠擺脫 513 事件所帶來的恐懼及長久以來的控制。

如需引用，格式如下：

江子睿（2022）對比台灣 228 事件與馬來西亞 513 事件抗爭過程與後續發展。

國立臺北大學《三鶯人文資料庫》

壹、研究動機

在近年來馬來西亞掀起了一波巨大的民主化的浪潮，但殊不知早在 50 多年前馬來西亞就已經經歷了民主化變革。這一變革便帶來了上一輩人民記憶中的最大規模也是唯一一次的種族屠殺事件——五一三事件¹。然而這一集體記憶卻在當今一代的馬來西亞人民記憶中逐漸消失。

五一三事件至今都被視為一項禁忌課題，鮮少在馬來西亞社會上被公開談論。其發生的原因，經過與結果，時至今日都沒有一個被所有人所接受的“真相”。政治人物更是不斷地藉由這項課題作為煽動人民選票的手段，同時達到種族分裂的效果，以鞏固他們長久以來所建立的政權。

這一現象使得馬來西亞長期籠罩在威權政府的壓迫之下，政府大力鼓吹種族分劃政策使各族間的矛盾越發激烈。族群間的分裂也成為了馬來西亞發展道路上一大阻礙。各族間的利益無法有共識，巫裔認為他們理應享有憲法所給予的特權而其他種族則剝削了他們原有的權益；華裔則認為應當是平等的對待各族的利益，不滿巫裔濫用特權；印裔及剩下的原住民因佔人口數不多加上社經地位都不及其他二族所以只剩被操控剝削的份。

長期在如此的矛盾衝突下，馬來西亞民主化發展究竟何去何從？五一三事件的集體記憶能否成為馬來西亞民主道路的推手還是永遠都只停留在政治人物們玩弄種族政策的課題？

在來筆者到台灣後，認識到了台灣的二二八事件。在認識這一事件的過程中筆者發現了，其發生的起因，過程以及所帶來的影響與馬來西亞的五一三事件有一些的相似之處。這兩件事都為台灣社會與馬來西亞社會的民主化運動帶來不小的衝擊。也可看見在面對政府的集權控制與白色恐怖的狀態下當代社會面對的發展困境與對給人民帶來的集體記憶的影響。

¹馬來西亞五一三事件

[https://zh.wikipedia.org/zh-tw/%E4%BA%94%E4%B8%80%E4%B8%89%E4%BA%8B%E4%BB%B6_\(%E9%A9%AC%E6%9D%A5%E8%A5%BF%E4%BA%9A\)](https://zh.wikipedia.org/zh-tw/%E4%BA%94%E4%B8%80%E4%B8%89%E4%BA%8B%E4%BB%B6_(%E9%A9%AC%E6%9D%A5%E8%A5%BF%E4%BA%9A))

台灣作為亞洲少數從集權政府與白色恐怖走出來並揭發真相逐漸和解的國家，筆者相信當中的一些概念與做法一定有值得參考與學習的地方。所以想要借由台灣 228 事件的處理來藉鑒，並思考馬來西亞 513 事件是否也能夠以這些方法從過去的陰霾走出來。

筆者希望能通過社會實踐來去探討這兩個事件的發展進程以及後續政府對事件的處理與態度。同時也能藉著這次的機會來加深對自身國家民族集體記憶的認識和台灣社會的發展變遷。

貳、513 事件背景

馬來西亞 513 事件發生於 1969 年 5 月 13 日，是一場由華巫二族衝突所衍生的社會改革事件。但這一事件最終以悲劇收場，這也使馬來西亞政治環境長期都被 513 事件的陰影所籠罩。

根據官方報告書 513 事件的死亡人數為 143 人，傷者也僅有 25 人。爆發緣由政府則宣稱是因種族之間經濟地位不平等因而引發的一連串暴動行爲。報告中也論述了共產黨為宣揚共產勢力也參與在此事件中。但根據後人所收集的口述歷史可瞭解到整起事件並非能夠用經濟不平等的解釋所簡單帶過，其背後還有更重要的問題需要被正視及處理。同時官方報告書的解釋是否完全真實仍有待考據。

引發 513 事件的因素各方都持有各自的說法。不少研究 513 事件的學者都認為這並非一起單純的種族衝突或是朝野之間因選舉結果產生的政治較量，而是一場有強烈目的性而規劃的衝突事件。幕後的操控者極可能是當時的新興馬來官僚們，目的是爲了打破原本馬來貴族在當時政治上的權力及地位，以鞏固新興官僚們在政治上的地位以及掌控權。²而這一系列的計劃是被軍方及警察所默認許可的。因此可見警方在事件爆發初期並無直接的行動，在派遣軍方鎮壓時，也有明顯針對華族的壓制行爲甚至屠殺無辜的華人。因此從種種跡象看來學者們都並不相信 513 事件是單純的種族衝突事件，其極可能是一場政權轉移的障眼法。最終也令鼓吹“馬來人至上”的敦拉薩成功接任首相，並開啓了一系列以馬來人爲主的政策直到今時今日。

支持當時在野黨的華族的論述則認為該起事件的引發點是馬來西亞憲法中 153 條有關馬來族享有特殊地位的論述。當時的在野黨便以此爲主要議題來拉攏其他族群的選票。必然的這也引來時任執政黨聯盟的反駁及其支持者的反抗。當時的馬來西亞政治勢力基本由種族來作爲分劃，以巫統（UMNO）爲首的聯盟掌握著大部分馬來族的支持；而最具勢力的在野黨為民政黨與民主行動黨

² 柯嘉遜、楊培根（2009）1969 年大馬種族暴亂 513 解密文件

(DAP) 獲大部分華族的支持。此一現象是由英殖民時期長期的種族劃分管理方式所留下的禍根，也成爲了馬來西亞長久以來民主化的最大阻礙。

在 1968 年 513 事件發生以前，1968 年 11 月時任執政黨利用《內部安全法令》³逮捕在野黨人士引起在野黨的支持者出現極高的反對聲浪，可被視爲 513 事件發生的前哨。1969 年 5 月 10 日的第 3 屆全國選舉雖然依舊由聯盟取得執政，但聯盟在這場選舉中失去了超過 3 分之 2 席次的絕對優勢。與此同時在檳城，雪蘭莪，霹靂和吉蘭丹四個州屬中雙方的席位也十分相近。選舉結束後於 5 月 11 日，在野黨支持者紛紛上到吉隆坡街頭遊行慶祝勝利，遊行期間也出現挑釁巫族的言語。這場遊行便觸怒了巫統的激進分子也上街遊行反示威。5 月 13 日雙方正式爆發武力衝突進而衍生為暴動。這場暴動也令吉隆坡，霹靂等主要城市進入長達 6 個多月的戒嚴狀態。

5 月 13 日大批的馬來族極端分子便聚集在時任雪州大臣的住宅預備遊行。在傍晚吉隆坡各地便陸續傳出武力衝突事件，事件爆發的關鍵便是當日傍晚六時於聯邦電影院的暴動爲 513 事件揭開了序幕。事件開頭是巫族激進派針對華族進行攻擊，華人族群為捍衛自己的族群也開始反擊。其中的武力攻擊包括使用槍械，鐵製的棍棒與用火進行焚燒等，雙方進行無差別的相互攻擊，政府也於晚上 7 時 35 分宣佈吉隆坡進入戒嚴狀態。政府為平息這場暴動便派出了警察，鎮暴隊，皇家護衛軍等公家機關來嘗試鎮壓暴動。這也帶來了 513 事件的另一關鍵爭議——種族屠殺。政府派出公家機關嘗試控制情勢，但執法人員卻針對華族進行屠殺。整起事件維持了約兩週左右，而最終結果政府將一切的矛頭指向了共產黨必須承擔責任，並且認爲種族之間的衝突都是經濟發展不平等所導致的。從而使政府更加大力的推動以種族劃分的方式來幫助各族經濟成長，更加奠定了馬來族享有特權的既定印象。⁴

³ 《內部安全法令》是馬來西亞著名的“惡法”。該法令允許執法者在未經審訊的情況下扣留任何「危害國家安全」的人。該法令未廢除之前容易被用於逮捕國家的政治異議分子，因此不少在野黨黨員或是社運工作者都在該法令下被逮捕。

<https://zh.wikipedia.org/zh-tw/1960%E5%B9%B4%E5%86%85%E9%83%A8%E5%AE%89%E5%85%A8%E6%B3%95%E4%BB%A4>

⁴ 513 事件口述歷史小組 (2020) 《在傷口上重生——513 事件個人口述歷史》

在整起暴動事件背後到底是什麼因素所引發的與到底 513 當日及那兩周所發生的一切至今都並未有完整的解釋，同時事件的記憶也因被禁聲從而隨著時間漸漸消失在當今的馬來西亞人中。整個社會在缺乏論述空間的情況下對於 513 事件的集體記憶是極為缺乏的，官方單位至今依舊大力壓制 513 事件的論述。在公開場合對於 513 事件的論述就只能根據官方報告書作為基礎來談論，這導致了我們無法真正的瞭解當時民衆到底如何反應以及事件對社會所帶來的影響如何。因官方報告書對於事件的刻畫有限制，因此很難會讓民衆對 513 事件產生相對的共鳴，無法很好達到建構集體記憶的效果。雖然民間也有大力推動 513 事件的集體記憶建構，但因很多資源的限制以及官方提供的論述空間過於狹隘，導致 513 事件的集體記憶建構難以執行。

事經至此也已過了 53 年的時間，當時的幸存者，受害者家屬，目擊者，事件參與者也都從未獲得“真相”的解釋。所以身為馬來西亞人民更應該抓緊機會，從更客觀的角度論述來還原事件的真相，將公義及安慰還給 513 當中所涉及的人們。不以政治角度來歸咎是非對錯，將人權與關懷還給 513，馬來西亞才能夠走出 513 的陰霾邁出合一的第一步。

參、228 事件

228 事件是對台灣現代民主化發展具有很大影響的事件之一。從 228 事件到白色恐怖再到真相和解的抗爭過程可謂是台灣民主化的基石。在今天有關 228 事件的談論早已不再是需要恐懼的課題，反而成爲了提醒後世有關民主自由的來之不易也紀念當初 228 事件中犧牲的生命及他們對國家的付出。

228 事件之所以會爆發就需要從日治時代開始追溯，長期處於被統治的狀態令人們長期無法發聲來表達訴求。直到二次大戰中日本戰敗後，台灣政權轉交回國民政府手中，令人民對台灣的未來有很高的期盼及向往。但在國民政府開始自治一年多之後，時任行政長官陳儀對台灣所施的政策與日治時期並無多大差別，行政，立法，司法，軍權及經濟都依舊集於一身。此外，其提出不平等的政策、貪腐問題、選舉爭議等都令人民有極大的不滿。⁵ 引發 228 事件的導火綫是發生於 2 月 27 日傍晚的查緝員於誤殺市民陳文溪後，臺北專賣局不但沒有給予相關懲戒，反而包庇肇事的執法人員以致民衆不滿情緒爆發並於 2 月 28 日早上示威最終演變爲全國性革命運動——228 事件。

228 事件爆發後，全國各地也相繼爆發大大小小的衝突，便進入戒嚴狀態，社會與政府的衝突也越發緊張。後來國民政府開始清算當初事件的參與者也下令禁止社會發表有關 228 事件的言論等，稱之爲——白色恐怖時期。在這段時期所受到政府迫害的人數不計其數，使台灣社會陷入長期的恐懼氛圍當中。

從 228 事件到白色恐怖的這期間，台灣的民主發展被受限制。政府的集權統治，大力管控言論的自由使得許多訊息傳遞不透明化也令很多反對政府人士成爲政治犯，社會大眾也因白色恐怖而不敢表達自身的政治立場，台灣社會民主發展呈現停滯狀態。

一直到 80 年代末期，台灣社會才能夠重新審視過去 228 事件所發生的一切，開始正視 228 事件對社會所造成的傷害，重新恢復 228 受害者、受害者家屬及整個國家社會的傷害。讓台灣慢慢的從過去的陰影中走出來實現對當初社會中受害者的關懷。

⁵ 臺北 228 紀念館資料

228 事件的成立是亞洲社會的前端之一。同時台灣社會對於 228 事件的處理讓筆者看見重建社會集體記憶無不可能，並且集體記憶的建構對社會的影響是具正面積極幫助效果的。為此筆者希望藉鑒台灣整體社會如何從 228 事件的陰影走出來，並正視 228 事件的真相，重新建構這一被遺忘的集體記憶。以類似的方法來處理馬來西亞 513 事件在馬來西亞社會被銷聲匿跡的情況。

肆、事件之間的對比

在這兩起事件中有著不少的異同，筆者認為可以透過事件之間的比較來分析這兩起事件對於兩個國家社會所帶來的影響。

這兩個事件的之間的相同性在於兩起事件都主要是圍繞在兩個群體之間長期矛盾、政府不平等的政策對待、社會階級差異、利益資源分配不均，這些問題都成為兩起事件爆發的潛在問題。

在於差異性上 228 事件主要導火綫還是在於官僚與人民間的衝突因而爆發的，而 513 事件是不同種族之間所爆發的衝突。因此在論述的過程裏 228 事件的“迫害者”形象相較於 513 事件的是更具體化並有更確切的群體的，但 513 事件由於是人民雙方的衝突所以雙方可以說既都是“迫害者”與“受害者”。這樣的情況也使 513 事件的論述會有更多元，不同面向的論述參與在其中，這也使 513 事件的梳理更有難度。

513 與 228 在爆發後都面對威權政府強力的壓制，在 228 中政府針對當時反抗的精英分子及人士大量殺害。在 513 也有類似的情況，但 513 卻有出現針對單一種族的無差別屠殺，而非引發事件的激進分子為鎮壓對象，以致最終使得兩個族群之間的張力更為緊繃。這樣打壓單一族群的行為也側面體現出軍警是受一股權力所控制的，才能有如此不公義的鎮壓方式並且鎮壓這場暴動的目的並非只是為了社會秩序那麼簡單，其背後仍有無法得知的因素。

台灣在經歷 228 事件之後便進入 40 多年的白色恐怖時期，這段時期的台灣社會在 228 的影響下無法對國家政府有太大反對聲浪。但很幸運的是 80 年代末期世界民主運動逐漸興起，台灣也趕上這一波浪潮得以開始正視 228 事件也有了敘述的空間，才得以建構這一個集體記憶。反觀馬來西亞 513 事件的發生已經超過了 50 年的時間，卻依舊沒有太多的敘述空間。雖然近年來民間團體有在不斷地做相關集體記憶的建構，但其影響力並不足以讓整個社會來關注，以致 513 事件的論述依舊被權力機構所操控，無法擺脫原有的標籤。

	228 事件	513 事件
事件對比	<p><u>爆發因素</u>：政府治理政策</p> <p><u>迫害者的形象</u>：官僚/時任政府/軍警</p> <p><u>迫害對象</u>：社會中的異議份子</p>	<p><u>爆發因素</u>：族群之間的衝突</p> <p><u>迫害者的形象</u>：無法追溯</p> <p><u>迫害對象</u>：大部分為華裔</p>
白色恐怖時期	政府利用戒嚴來限制人民無法公開談論 228 事件或任何有關 228 的論述。	政府並沒有強制壓迫人民不去公開論述 513 事件，但是其論述的基礎不能超過政府所發佈的 513 官方報告書的範圍。
政府態度	總統代表時任政府向受害者家屬道歉。	至今沒有任何官方機構發表對於 513 事件的看法，甚至利用 513 事件來恐嚇人民。
紀念方法	遊行，追思會，座談會、建立博物館、人權園區、加入教學內容、立法制定紀念日、總統公開道歉、等一系列 228 紀念活動。	民間團體舉辦公祭活動、座談會、口述歷史收集、導覽活動、官方論述加入課本。
論述空間	在政黨輪替後基本沒有限制 228 事件的論述空間。對於 228 事件也有完整的論述，能夠更好的做到持續紀念的功能	民間團體有嘗試更多來去談論有關 513 事件受害者或受害者家屬的看法及態度，但是無法廣汎的推動 513 事件相關議題的論述，也無法達到持續紀念的效果。

伍、228 事件後續處理與應對

台灣在 80 年代末進入解嚴階段，正好是世界各國民主化快速飛起的階段。因此 228 事件能夠成為台灣社會中最被重視的集體記憶，決不可忽略當時的世代背景與社會發展的路綫。1987 年 228 和平日促進委員會成立，可被視為台灣社會走出戒嚴時期的第一步。228 和平日起先是由陳永興與鄭南榕所提出，號召了等 30 多個團體組成 228 和平日促進委員會。目標是為究明二二八事件真相、恢復冤罪者名譽以及將 2 月 28 日做為全臺民眾永遠的和平祈願日。⁶

社會上各團體透過遊行，追思會，座談會、建立博物館、人權園區等活動來重新建當初被禁聲的集體記憶。從人文關懷和社會正義的面向出發來為受害者與受害者家屬們得到該有的權益與尊重。也藉著這一段記憶讓後人瞭解台灣現今社會的建立以及紀念當初 228 受害者及家屬的犧牲，並且恢復他們的名譽將正義歸還給他們。

在民間團體努力推動之下讓大眾瞭解到 228 事件在台灣社會中帶來了怎樣的影響，看見當代在威權主義之下社會面對的困境。更重要的是讓所有人都看見這一情況是能夠被改變的，可以告別過去事件的陰霾。從個人關懷開始處理，甚至最後讓社會能夠以更積極地面嚮來看待 228 事件。

台灣在經歷政黨輪替後 228 便大量的被公開討論，政府將 228 加入教學內容、立法制定紀念日、總統公開道歉、228 紀念活動、制定為假日等等一系列的操作，使 228 這一個集體記憶持續被記得。其也無可避免地被添加了許多的政治色彩，成為政治資本。同時，筆者也看到台灣社會有過度論述 228 事件，甚至令人感覺不斷地消費 228 事件來穩定自身的政權。

筆者認為 228 事件已經是被完整建構的集體記憶了，因此其已能夠有系統性的被不斷紀念，過度地強調反而會使台灣社會的集體記憶只停留在單一事件。這也會是 513 事件在建構集體記憶時要小心以及更多思考的部分。

⁶ 228 和平日促進會

<https://zh.m.wikipedia.org/zh-tw/%E4%BA%8C%E4%BA%8C%E5%85%AB%E5%92%8C%E5%B9%B3%E6%97%A5%E4%BF%83%E9%80%B2%E6%9C%83>

陸、513 事件後續處理

513 事件發生後，官方單位的處理至今仍備受爭議。無論是官方報告書的解釋還是事件對社會所帶來的影響時至今日都無法被開誠佈公的討論，甚至相關議題被提出就會受到警告或譴責。究竟是為何在 513 事件經過了 50 多年後的今天都還被視為禁忌課題？到底有什麼因素還在影響著馬來西亞社會對此事件噤聲？這樣的情況又對馬來西亞現今社會帶來什麼樣的影響？

513 事件後官方所發佈的報告書中將這一場暴動的責任歸咎於共產黨以及私會黨人士的蓄意暴力行動。但根據當時受害者的口述歷史可知事件是由一群激進的巫裔青年在 5 月 10 日的全國選舉後因不滿反對黨支持者上街遊行因而引發衝突。事件爆發後，警察與軍隊都沒有立即做出應對，反而是在雙方人馬出現武力衝突後才以強壓的方式來制止整起事件。

513 事件之後馬來西亞的政治發展便陷入了長期由一黨獨大的情況。社會長期籠罩在 513 事件的陰霾之下，普遍民衆都認為平靜安穩的生活是最重要的，所以不希望打破長期單一政黨執政的情況。此外，513 事件無疑再度加深了馬來半島各族之間的張力。政府對於 513 事件之所以會爆發所做出的解釋是華巫二族的經濟地位過於懸殊所導致的。因此時任政府便開始了許多計劃來振興巫裔的經濟地位，這也側面提升了他們政治上的地位；相反的華裔民衆意識到他們的聲音不被採納，所以逐漸減少對政治的參與及發聲將重心放在經濟領域上，一直到近 10 年因前任首相貪腐事件被揭露，華裔民衆對於政治參與度才有所回溫。

政治人物之間運用「513 事件」作為一種挑釁種族關係的政治資本，並無助於還原 513 事件的真相，並只是不斷的複製單一或被壓抑的記憶。但近年來開始有一些民間團體透過公祭活動、座談會、導覽活動以及收集口述歷史等，開始試著重建起社會對於 513 事件的集體記憶，希望從人文關懷及人權的角度出發，也使用這樣的機會來聚集各族群來進行跨種族與文化的對話。更重要的是想透過重建 513 集體記憶來消除各族之間的隔閡。⁷

7

光明日報 [513 事件 53 周年公祭 20 罹難者親屬獻花致意]

但在重建記憶的過程中民間團體所能涉及的影響力有限，無論是資金還是人力資源方面都會面對不足的情況所以無法有較為持續長期的專注於相關的工作。

同時因社會長期缺乏對於 513 事件的論述空間使得當今年輕一輩的群體對於 513 事件的記憶是很模糊甚至是缺失的，而長輩們又未從事件的陰影中走出來，談論意願不高便大大加深了建構這一集體記憶的難度。另外，一旦有關於 513 事件的敘事被公開談論或發表依舊會引來國家權力機構的警告及討伐。⁸在教科書上對於 513 的呈現也並沒有刻畫出事件的全貌，敘述的內容也較注重於表面的事實並以官方論述為主。⁹這樣的情況使得社會對 513 事件的論述不夠完整及詮釋扁平化，導致民衆對於 513 事件的感知無法有深刻的共鳴。另一加大記憶重建難度的原因是各族群對於 513 的論述立場不一致，因此很難得出能夠平衡雙方的結果。

總體而言，馬來西亞社會還是沒有正面的來面對 513 事件對社會所帶來的影響。其中政府的刻意壓制與限制論述空間，導致社會缺乏發聲的機會及空間來討論 513 事件到底對社會帶來了什麼，也無法擺脫 513 事件的陰霾。

<https://guangming.com.my/513%E4%BA%8B%E4%BB%B653%E5%91%A8%E5%B9%B4%E5%85%AC%E7%A5%AD-20%E7%BD%B9%E9%9B%A3%E8%80%85%E8%A6%AA%E5%B1%AC%E7%8D%BB%E8%8A%B1%E8%87%B4%E6%84%8F>

第 64 场隆雪华堂《天下事、线上谈》系列：除去记忆中的恐惧

<https://klscah.org.my/2022/05/27413.html>

⁸

當今大馬 [柔苏丹抨谢奥马上街号召，“勿忘 513 净选集会污点”]

<https://www.malaysiakini.com/news/625921?fbclid=IwAR37aDaf8DOzO21XINSF3x9TLL85fDLIWCpOx4VeNrhvxHmnHr6lOj1ZvbY>

⁹

星洲日報副刊 [513 事件簿. 01/如何記錄 513?] 教科書，怎麼樣還原 513?

<https://www.sinchew.com.my/20190512/%E3%80%90513%E4%BA%8B%E4%BB%B6%E7%B0%BF%E2%80%A701%EF%BC%8F%E5%A6%82%E4%BD%95%E7%BA%AA%E5%BD%95513%EF%BC%9F%E3%80%91%E6%95%99%E7%A7%91%E4%B9%A6%E6%80%8E%E6%A0%B7%E8%BF%98%E5%8E%9F513%E8%BF%99/>

柒、觀察結果與心得

筆者從 228 與 513 的比較中觀察到，這兩起事件的發生原因有很大的差異，但過程中的權力機關所使用的手法有蠻大的相似之處。而後續集體記憶的建構及處理的方式可看到 228 事件有被很好的重視以及完整的紀念形式，並且遇上一個很好的時機使得整起事件可以有很好的轉機。513 事件則沒有那麼幸運，雖然近年對於 513 事件的論述有逐漸增加，但在大部分人民的觀念上 513 事件還是被視為政治資本，而年輕一代則對這一事件並沒有太多的認識與相關記憶。

513 事件的論述在當今馬來西亞社會當中依舊被很大程度的限制。民間團體很努力的嘗試推動 513 集體記憶的建構，但是礙於政府還是單純的利用 513 事件作為政治資本，控制選票以及人民因害怕會受到權力機構的迫害，甚至擔心 513 會重演不希望原本的安定被打破。因此使得 513 事件的集體記憶建構在馬來西亞社會當中仍舊非常薄弱也很難被執行。

社會民間團體近年來推動 513 的公祭活動，文化導覽，座談會等等，嘗試讓人們有更多的空間來論述 513 事件。筆者認為 513 時間集體記憶的重建工作必須先從人文關懷的角度切入，透過追思會邀請各族的受害者或家屬來一起談論談他們在 513 中的傷害。也同時看見其他族群同為受害者群體，互相理解在當時的社會環境之下各自所面對的難處。只有先消除彼此的隔閡，才能有更多元的空間來論述 513 事件的記憶。社會也才能擺脫 513 長久以來所帶來的恐懼，可以更好的從現今的處境來去看 513 事件的全貌。並且能夠反思社會與每個群體所受到的影響以及我們又應該在當中扮演什麼樣的角色。

同時，也要讓民衆更多的意識到 513 事件雖然給我們社會帶來了不可抹不滅的傷害，但是社會必須要從 513 的傷害當中走出來才能夠改變社會長期面對的恐懼。否則社會只會繼續被政客們利用 513 事件來操控選票，鞏固自身政權，無法離開這惡性的循環。

228 事件相對 513 事件有更完整的論述，也因這長期推動 228 事件的紀念活動所以更有系統也更完整的建構 228 事件的集體記憶。透過這一次的社會實踐觀察筆者瞭解到 228 事件的發生雖然是一場悲劇也為台灣社會帶來了傷害。但

透過團體在社會中建立有關 228 事件的集體記憶是給社會帶來正面影響與轉變的。

另外，也因此次機會能夠更多認識自己國家所發生的 513 事件，也看見馬來西亞有一些民間團體、學者、志工為著 513 事件的集體記憶建構默默耕耘，希望有更多的敘述空間來談論 513 事件，好讓 513 事件不會就此消失在馬來西亞社會中。同時也讓馬來西亞社會瞭解到 513 事件並非只是一個被政客們所操控的政治資本而是可以包容多元論述的回憶，使社會對 513 事件的印象不只是傷害也可以是為社會帶來正面改變的第一步。

參考文獻

1. 馬來西亞 513 事件
[https://zh.wikipedia.org/zh-tw/%E4%BA%94%E4%B8%80%E4%B8%89%E4%BA%8B%E4%BB%B6_\(%E9%A9%AC%E6%9D%A5%E8%A5%BF%E4%BA%9A\)](https://zh.wikipedia.org/zh-tw/%E4%BA%94%E4%B8%80%E4%B8%89%E4%BA%8B%E4%BB%B6_(%E9%A9%AC%E6%9D%A5%E8%A5%BF%E4%BA%9A))
2. 柯嘉遜、楊培根（2009）1969 年大馬種族暴亂 513 解密文件
3. 《內部安全法令》
<https://zh.wikipedia.org/zh-tw/1960%E5%B9%B4%E5%86%85%E9%83%A8%E5%AE%89%E5%85%A8%E6%B3%95%E4%BB%A4>
4. 513 事件口述歷史小組（2020）《在傷口上重生——513 事件個人口述歷史》
5. 臺北 228 紀念館資料
6. 228 和平日促進會
<https://zh.m.wikipedia.org/zh-tw/%E4%BA%8C%E4%BA%8C%E5%85%AB%E5%92%8C%E5%B9%B3%E6%97%A5%E4%BF%83%E9%80%B2%E6%9C%83>
7. 光明日報 [513 事件 53 周年公祭 20 罹難者親屬獻花致意]
<https://guangming.com.my/513%E4%BA%8B%E4%BB%B653%E5%91%A8%E5%B9%B4%E5%85%AC%E7%A5%AD-20%E7%BD%B9%E9%9B%A3%E8%80%85%E8%A6%AA%E5%B1%AC%E7%8D%BB%E8%8A%B1%E8%87%B4%E6%84%8F>
8. 當今大馬 [柔苏丹抨谢奥马上街号召，“勿忘 513 净选集会污点”]
<https://www.malaysiakini.com/news/625921?fbclid=IwAR37aDaf8DOzO21XINSF3x9TLL85fDLIWCpOx4VeNrhvxHmnHr6lOj1ZvbY>
9. 星洲日報副刊 [513 事件簿. 01/如何記錄 513?] 教科書，怎麼樣還原 513?
<https://www.sinchew.com.my/20190512/%E3%80%90513%E4%BA%8B%E4%B%B6%E7%B0%BF%E2%80%A701%EF%BC%8F%E5%A6%82%E4%BD%95%E7%BA%AA%E5%BD%95513%EF%BC%9F%E3%80%91%E6%95%99%E7%A7%91%E4%B9%A6%E6%80%8E%E6%A0%B7%E8%BF%98%E5%8E%9F513%E8%BF%99/>