

國立臺北大學社會學系 社會實踐獎

2019 年 11 月

蘭嶼達悟幣及數位身分證之實行問題調查

社學四 董瑞欣

社學三 邱芳鈺

摘要

蘭嶼的數位貨幣—達悟幣及數位身分證於今年上路，新聞報導大多呈現出它將對蘭嶼帶來許多益處，然而這些資訊卻與我們所認識的當地居民意見有所衝突，這引起了我們對這項科技的好奇與疑慮，因此我們透過實際行動，到蘭嶼找尋當地居民、店家、推廣者了解推行狀況以及他們的想法為何。最後我們發現當地居民對這些新科技多抱持負面態度，主要是因（一）兌換不便（二）可交易場所少（三）誘因不足（四）防備心理（五）數位身分證功能模糊（六）說明會舉辦方式，種種因素使得居民認為推行達悟幣及數位身分證並無其必要性，推廣方先前未與居民溝通是造成反感的重要原因之一。另外，推廣者並未針對上述居民的疑慮做出行動與回應，實際推廣行動亦不積極，使得今年實際使用的狀況並不理想。

*如需引用，格式如下：

邱芳鈺、董瑞欣（2019）蘭嶼達悟幣及數位身分證之實行問題調查。國立臺北大學社會學系社會實踐獎報告。

一、實踐動機

約於 2019 年 4 月，我們透過新聞報導得知數金科技公司（下以 DTCO 簡稱之）即將在蘭嶼推行數位身分證及達悟幣，並且在新聞內容中表示在上線前數位身分證及達悟幣的設計、推行已經與居民進行長達一年的溝通，新聞一面倒的談論這些新科技對蘭嶼的益處，包括讓族人掌握自主性、觀光潮所帶來的金錢可以盡可能地留在蘭嶼，也同時透過鼓勵觀光客帶回寶特瓶以換取達悟幣的方式解決環境問題。然而，在運用過往到當地打工換宿建立的人脈初步詢問蘭嶼當地居民後，大部分的人並未瞭解它的功能及使用方式，甚至對此表示負面觀感，也否認在推動過程中族人有共通參與討論。因此，我們開始好奇 DTCO 在將這些科技帶入蘭嶼前，是以什麼樣的方式在當地推動與執行，使得新聞所提到的內容和居民的想法差異之大。因此，我們提出本次社會實踐計畫，欲透過實地踏查和拜訪來了解此議題。

二、實踐行動

（一）二手資料搜集

透過目前既有的新聞資料整理出達悟幣及數位身分證的使用範圍與功能，以及整理分析區塊鏈的實際應用文獻與達悟幣的關聯。

（二）深度訪談

於 2019 年 9 月 1 日至 5 日在蘭嶼進行實地踏查和拜訪，與當地推廣者、居民和技術商直接進行面對面訪談。

（三）拜訪對象介紹

透過在蘭嶼五天的蹲點，以及返台後的持續聯繫，我們總共拜訪了 11 人，包含 4 名居民、2 名店家、3 名推廣者，以及技術開發商執行長 1 名、產品開發部經理 1 名進行了訪談。

稱呼	身份
小胖	店家
餐車姐	店家

酒吧老闆	居民
機車阿伯	居民
豆豆	居民
Uncle	居民
阿羽	推廣者
阿雜	推廣者
阿杰	推廣者
李先生	技術開發商執行長
黃先生	技術開發商產品開發部經理

三、實踐目的

期望能透過此次的實踐過程，試著探詢達悟幣及數位身分證這兩樣新科技如何與 DTCO 聲稱所欲達成之目的做連結，並進一步瞭解蘭嶼如何成為臺灣原住民中首先推動社區貨幣的場域，以及透過與開發商、當地店家、居民三方訪談，提出新科技在蘭嶼可能面臨的狀況和問題。除此之外，目前新聞資料多以 DTCO 舉辦之發表記者會、專訪新聞為主，幾乎沒有說出當地族人的實際看法，因此也希望在本篇實踐報告書中能夠展現出當地居民的看法。

四、數位貨幣與區塊鏈技術

(一) 定義

1. 數位貨幣與比特幣

數位貨幣採用的是去中心化的移轉機制，可由私人或央行發行，私人發行的數位貨幣通常具有自訂的計價單位，並非以法償貨幣作為計價單位，因此流通不受國界的限制（陳南光，2018）。要談及達悟幣所使用的區塊鏈技術前，我們需要先大略介紹一下比特幣。比特幣即是一種數位貨幣，在 2008 年時

中本聰所發表的《比特幣：一種對等式的電子現金系統》，提出了一種透過點對點交易的電子現金系統，它能夠讓世界上的任兩個人在交易時，直接由一方支付給另外一方，中間不需要通過任何的金融機構。在我們的日常交易中，不論是透過網路銀行轉帳、第三方支付，其過程都是透過銀行來記帳，這是由於使用者對於銀行有共同的信任，而比特幣則是一種去中心化的電子記帳系統，每一個人的帳本都是公開的，可供大眾來檢視，日後有人將比特幣的部分技術抽離出來尋找新的應用，並且取名為「區塊鏈」。

2. 區塊鏈與幣

區塊鏈是作為比特幣得以實現的底層技術，它伴隨著比特幣一併出現，本質上是一個去中心化的分散式帳本資料庫，是一串使用密碼學相關聯所產生的資料塊，每一個資料塊中，包含了多次比特幣的網路交易紀錄。區塊鏈最大的特點即是「去中心化」，目前透過法定貨幣進行的生產和交易，都需要經過一個強大的中央機構來管理，區塊鏈技術不需要仰賴第三者，也能夠彼此信任地進行點對點交易，也就是必須在無中心機構的環境下，重新建立一個彼此互信的機制。而分散式帳本是指這個紀錄所有交易過程的帳本，不是由特定組織或政府管理，可以避免權力集中在特定的人手上，並且由每個人共同管理這個帳本，區塊鏈的特點另有透明性、匿名性、交易紀錄永久保存（可回溯性）、不可篡改性。

在區塊鏈中所產生的幣又分為 COIN 及 TOKEN，COIN 指的是區塊鏈的原生貨幣，一個區塊鏈只會有一種原生貨幣，除了拿來交易外，也用來支付區塊鏈上的服務，如比特幣、以太幣皆屬之；TOKEN 則是開發者在區塊鏈上創造的貨幣，一個區塊鏈可以有多個不同種的 TOKEN，除了用來支付外，也可以由開發者自訂其它附加功能，具有可客製化的特性，此篇文章所要提及的達悟幣即是使用區塊鏈技術所創造的一種 TOKEN。

五、蘭嶼永續區塊鏈計畫

本段內容以所引用的資料源自於網路文章、新聞報導、達悟幣簡章以及實際訪談技術商執行長和產品開發部經理。

(一) 介紹

1. 原住民永續計畫

(1) 計畫介紹

此計畫由 DTCO 藉由運用區塊鏈技術，協助原住民族建立數位身分、觀光護照以及發行原住民部落的數位貨幣，讓觀光與金融活動等收益，能回到部落本身自主管理，用於環保、教育及文化延續上，藉此解決原住民在環境、藝術及文化保存等問題。DTCO 目前選定在蘭嶼作為第一個示範的原住民部落，此次的經驗若是成功，將有可能以同一個模式快速複製到其他原住民族，甚至整個南島語系民族，並期望未來所有的原住民族所發行的數位貨幣，都能互通有無，只要在數位錢包進行不同幣種的轉換即可使用。

在區塊鏈技術的應用下，DTCO 將先從數位身分開始做起，下一步是區塊鏈電子錢包，當兩項基礎建立好之後，就能發展出更多的應用，如在小額貸款、急難救助、醫療等方面。DTCO 提供科技的工具，讓部落自己去做決策，將在此計畫作為輔助角色，而非在這過程中取得主導的權利。

(2) 蘭嶼永續計畫¹

蘭嶼永續計畫是運用區塊鏈科技結合部落自主發展目標的開放計畫，目前由台灣說蘭嶼環境教育協會、蘭恩文教基金會提供認證與推廣，協助島民與觀光客建立數位身份，發行部落貨幣與社群金融服務，有效地將部分收益或獎勵機制挹注於環保、教育與文化延續，並強化新生代聯結全球能力。透過永續護照，爭取公民對達悟族文化認同與支持，運用區塊鏈科技促進部落經濟自主自治與永續發展，應用在服務交換、觀光消費、農產品貿易、文化藝術授權等，連結全球認同原住民文化的個人與企業，打造永續生態的原住民經濟圈。

(3) 第一個示範場域：蘭嶼

蘭嶼之所以吸引 DTCO 將之作為第一個示範場域，主要是因以下幾點：

- a. 地理位置及人口特性：蘭嶼是一個封閉而獨立的場域，達悟族的分布與台灣其他原住民相比相對集中，比較容易設計相對應的工具
 - b. 文化：蘭嶼達悟族具有獨特文化，每年都吸引不少國內外觀光客前往遊玩
- 人口特性方面，也是 DTCO 認為達悟幣在此比較容易可被推行之原因

¹ 蘭嶼永續計畫官方網站：<https://taopassport.idgo.im>

- c. 商業化與觀光潮：DTCO 執行長因緣際會認識蘭嶼當地族人，進而了解到蘭嶼正在面對快速商業化，觀光業越趨發展的過程帶來了垃圾問題、文化衝擊，但錢卻並不一定留在蘭嶼島上蘭嶼，並認為這個問題是可以透過科技嘗試解決的。
- d. 資源不足：蘭嶼長期面對海洋垃圾環境污染，以及教育、醫療等離島資源不足等問題，期望透過引進區塊鏈技術的蘭嶼數位身份、永續護照，可以讓島上居民享受便利科技、發展優質觀光，同時兼顧文化延續及生態環境保護。

2. 數位身份

(1) 應用之技術

數位身份是 DTCO 運用以太坊區塊鏈技術，所提供的身份是別服務，經過認證後的數位身份，將以加密方式記錄在以太坊公有鏈上，永久保存且可避免被惡意竄改。數位身份就如同現實生活中的身分證字號，他人可用數位身份來辨識個人身份，擁有擁有數位身分並搭配「身份保管碼」的使用，將能開啟或授權個人資料，可在進行各種活動時，於線上快速授權個人資料，免去重複冗長的填表流程，且使用者可自己決定授權範圍、時間，自主管理個人資料、完善保護隱私。

(2) 申辦方式、資格、費用

居民及觀光客皆可在網路上申請數位身份，並填寫完基本資料後，到指定地點（目前僅有蘭恩文教基金會提供此服務）完成現場認證手續，即可領取個人專屬的實體身份卡片，而個人的資料會在加密後記錄在以太坊區塊鏈上。達悟族人無需支付任何費用即可申請「蘭嶼島民卡」；觀光客則需支付新台幣 1000 元申請「觀光護照」，這些收益未來將會應用在蘭嶼的生態環保與文化延續。

(3) 被賦予的意義

以數位身份為基礎，日後部落可自主用來發展環保回饋、觀光支付、小額貸款、急難救助、文化導覽、遠距醫療等用途，形成蘭嶼特有的社群網絡。另外，相較於由政府發行的傳統式身分證明，個人資料是由政府所掌握，數位認證強調個人資料的掌控者為其個人，更透過自主申辦蘭嶼島民卡的方式，期望

能增加族人對部落的認同。觀光客所申辦的觀光護照，可享有在指定店家的消費優惠，這些指定透過「認證」而被定義為是友善蘭嶼土地的商家，對觀光客來說此本觀光護照亦成為一種認同蘭嶼土地、愛護環境之符號。

3. 達悟幣

(1) 使用之技術

達悟幣是基於以太幣區塊鏈發行的加密貨幣，也作為一種蘭嶼專用的社區貨幣。DTCO 公司內部 IT 人員自主開發此區塊鏈的底層架構，並且使用側鏈的技術，公有鏈上的以太幣以 1:1000 的比例來綁定達悟幣，讓代幣可互相轉換，並用側鏈的技術結合以太坊企業版側鏈，再加上以太坊的公有鏈技術，未來社區貨幣的交易都會在側鏈進行。

(2) 如何購買／兌換達悟幣

目前由推廣者同時也是民宿老闆的阿羽擔任兌換窗口（下由「交易所」代稱之），將台幣交付給阿羽後，在 TAO passport app 中的電子錢包即會有相同金額的達悟幣可使用，達悟幣與台幣的兌換比為 1:1，兩種貨幣的轉換目前皆不需由使用者負擔任何手續費。交易所目前僅設置一處，且其所在之地點與港口、航空站距離非常遙遠，官方所提供的資訊中也並未清楚註記交易所地點、兌換方式，以上資訊是透過實際到蘭嶼並住進阿羽的民宿後才得知。

(3) 使用方式

使用者透過掃描店家所提供的（可收款的電子錢包）QRcode 再輸入轉帳金額，即可完成付款，過程中可減少找零之不便，確認收到款項後，店家的電子錢包亦會收到入帳通知。在區塊鏈技術下的交易，每個節點需要處理和驗證每筆交易，大約每秒僅能進行 5 筆交易，但由於今年使用人數並不多，在我們的使用經驗中，並無預期中會產生等待對帳的漫長過程，轉帳速度就如同一般網路銀行轉帳是非常快速的。

(4) 預期效益

a. 觀光潮所帶來的金流能夠留在蘭嶼

達悟幣這樣的部落貨幣在國外稱為社區貨幣，目的是讓擁有部落貨幣者，自然地尋求在地消費，當地店家會試著想蘭嶼當地購買原物料，而不是僅依賴台灣本島的物資，透過需求帶動蘭嶼的服務供給走向多元化，促進在地產

業發展，使財富留在部落之中，也讓社區呈現半獨立性的經濟體。

b. 認同蘭嶼永續理念

未來會由認證單位對認同蘭嶼永續的店家進行「友善店家」認證，如環保民宿、餐廳、優質導覽單位等，並且標記在 taoapp 中，觀光客可藉由到這些店家消費以示支持支持蘭嶼永續的理念，也能引導他們深入探訪達悟族豐富人文、藝術和生態旅遊。

c. 環境問題

若觀光客協助將資源回收物帶回台灣本島，也可獲得達悟幣作為獎勵，讓觀光客與在地島民產生連結，意識到環境是需要共同維護的，促進環境生態保護。

(二) 行動者及其分工

行動者	分工
DTCO	達悟幣技術開發，自身認定為技術實踐者及部落自主推廣者
蘭恩文教基金會	在地應用發想及推廣
說蘭嶼環境教育協會	在地應用發想及推廣
阿杰	在地推廣（受僱於 DTCO）
〇〇民宿	達悟幣兌換窗口

六、各方對達悟幣的推廣與施行看法

(一) 當地居民

在我們與當地居民的拜訪過程中，我們發現居民對達悟幣多抱持負面態度，以下列舉幾項原因：

1. 兌換不便

在蘭嶼僅有〇〇民宿得以兌換達悟幣的情況下，居民多認為兌換達悟幣非常不方便，而目前〇〇民宿僅有老闆，也就是推廣者阿羽作為協助居

民兌換的負責人，而OO民宿也因此成為所謂的交易所，然而實際運行上並不是以一個固定定點來提供兌換服務，使得使用者光是在找兌換的窗口（推廣者阿羽）就充滿不確定性，甚至可能撲空而失去使用意願，因此更不用說只要阿羽不在蘭嶼，居民便無從兌換，而這樣的情況也是我們在蘭嶼調查期間實際面臨的困境。

2. 可交易場所少

除了兌換不便利之外，縱使手中有達悟幣，然而能實際使用來消費的店家少之又少，除了OO民宿之外，僅有阿雜的雜貨店和一家早餐店得以使用，對於居民的生活用品採買等方面來說（在販售生活用品的店家、加油站、機場等居民主要消費地點），完全無法派上用場，因此居民認為這個貨幣確實沒有使用的必要，沒有交易的可能便沒有使用的價值。

3. 誘因不足

又加上達悟幣目前的兌換與台幣採取 1:1 兌換，也並不會透過使用達悟幣消費而獲取任何回饋，在台幣可以通行且相對方便的情況下，對居民和店家來說並不存在兌換使用的誘因。

4. 防備心理

在我們訪談過程也發現，居民對於該貨幣存有不小的疑慮，一部分是擔憂這個民間自發起的貨幣存在的倒閉風險，導致在使用上有所卻步，另一部分則是蘭嶼過往面臨的騙局使得他們特別提防此種美善之名的事情，其中居民特別提到的是核廢料的事件，以及近期有財團提出為解決蘭嶼青年就業欲開放遊覽車進駐的事件等，這些過往的事件都使得蘭嶼居民產生某種程度的防備心理。

5. 數位身分證定位（功能）模糊

而技術商所推行的數位身分證，根據居民說法，初期可以免費辦理，如今除當地居民之外皆需要花費 1000 元申辦，且該身分證除了與使用達悟幣的電子錢包綁定之外，幾乎不存在任何實質功能，因此對於居民申辦完全不存在任何誘因。

6. 達悟幣說明會

達悟幣的推廣在當地舉辦了共三場的說明會，居民則表示大家參與座談會的意願通常都不高，反而是透過部落的廣播告知可能會更有成效，然而撇除

參與意願，並依照時間點來看，說明會皆是在達悟幣新聞稿推出後才舉辦，讓居民認為開發商是先將科技帶入蘭嶼，再告知達悟幣的來臨，而不是先與居民溝通、徵求意願後再推動，訪談發現有居民對此感到不悅，因此對達悟幣相當反感。而據有參與的居民說法，參與的人多以民宿小幫手為主，較少在地居民參與，且參與的居民也以青年居多。而詢問說明會的內容，居民僅記得推廣者相當強調透過達悟幣達到部落自治的意象，然而對於達悟幣的技術和應用等方面在參與後仍舊相當不清楚。

（二）店家

實際詢問推廣者阿杰說法，發現僅有3間店家有得以透過達務幣盡行消費，其中包含由推廣者阿羽營運的民宿（同時作為交易所）、推廣者阿雜所擁有的雜貨店及另一間早餐店。我們訪問該早餐店老闆小胖願意採用達悟幣的動機，以及其對於達悟幣的看法，小胖表示因為熟識達悟幣推廣者，且認為使用達悟幣對己身沒有什麼損失，又加上與推廣者阿羽所開設的民宿有合作關係，因此在推廣者提出達悟幣時就欣然接受。

「其實那時候看到，就覺得可能是一個噱頭，我是沒有去聽說明會，但就想說，哎呀反正也沒什麼損失，也認識推的人，就好啊就用啊。但我是覺得對客人來說很麻煩，會覺得幹嘛不用餐卷或現金就好。」

當詢問到兌換的便利性時，小胖則表示因為與〇〇民宿有早餐卷的合作關係，因此定期與阿羽有兌換的時間，對其來說兌換上並沒有任何不便利。即使作為

然而，訪問其他店家時，我們發現對其他蘭嶼店家來說，達悟幣的採用缺乏誘因，且因為需要時常與台灣購買原物料，若使用達悟幣就需要多一層的兌換手續，反而造成交易上的不便利，又加上目前的交易所僅有嵐羽民宿，使用數位貨幣因而成為不必要的困擾，對達悟幣的使用意願非常低。

(三) 推廣者

我們在蘭嶼的調查過程發現，無論居民、店家，甚至連推廣者之一的基金會也都將推廣者阿雜視為蘭嶼達悟幣推廣的核心人物，因此我們特別約訪了阿雜，訪談過程發現，縱使其認同達悟幣的施行理念，認為蘭嶼文化日後必定會造成衝擊，在未來趨勢走向無現金社會的發展下，透過達悟幣這種環境與科技的相輔相成，確實能達到善待這塊土地的初衷，也能喚回大家對於蘭嶼文化的認同。

「我這邊就是讓達悟幣來認同蘭嶼文化，讓文化和科技可以相輔相成這樣。以後蘭嶼會面對很大的衝擊，那我接受這個邀約就是因為我們面臨了就是外資，那不善待這塊土地的在地人也算是外資，那我們要怎麼去分別，適合這塊地的人會善待這塊土地，所以這是我的理念。靠科技去做，就達悟幣是我們賦予它價值，就是社區貨幣。」

然而他也表示，在缺乏與技術開發商共同會議的狀況下，推廣者對於達悟幣的技術應用狀況不甚了解，且推廣者之間的分工合作關係也不明確，大多多的推廣工作（針對對島內居民和主動探索解達悟幣的非當地居民）都是阿雜在進行，因此阿雜也莫名成大家口中推廣團隊的核心人物，這也使得達悟幣的推廣停滯。

「我只是提供文化上的一些東西，去提供達悟幣的應用的價值。」

「但因為大家都分門別類，不是分工分得清楚，是大家都不會聚再一起，然後遇到問題就是沒有一個定論。」

「但技術團隊那邊（推廣和進行階段）我們也不清楚，我們也在等，他們那邊很慢。」

「之前那個說明會，他講不出東西拉（技術商），因為他不了解蘭嶼我們就各講各，無懈可擊啊。但我們必須做的是解決居民的安全感，但他走（技術商）就換我們講（技術），但我們也講不出來。」

「而且我們現在蘭嶼的駐地人員也沒在做（推廣）了。」

而另一位推廣者阿羽，主要是因為認同達悟幣理念而將其所營運的〇〇民宿作為蘭嶼唯一的貨幣兌換交易所，然而在訪談過程，他也不認為自己是達悟幣推廣的核心人物，僅僅是配合的一方。而從阿羽和阿雜的訪談我們也得到蘭恩文教基金會的角色似乎僅是就媒體方面去推廣，在蘭嶼當地的推廣上似乎較少投入，然而因為無法聯繫到基金會理事長而無從更詳細的確認基金會在達悟幣推廣中的角色和分工。

受僱於 DTCO 的在地推廣者阿杰則是直白的提出數位身分證的定位不明，連自己都不持有的意義在何處。此外，居民對達悟幣的疑慮是推廣很大的困難。

「大家都不清楚這個貨幣是要去中性化，他們會覺得靠邀你們做這個東西是要賺我們的錢是不是。而且我們做這種社區貨幣，社區自己都不用，那何來會盛行。」

「我們是有舉辦說明會，來參與的大概 20-30 人，但年齡層都不高，有些也都是小幫手。有些技術和應用獎的在透再細也都沒有用，所以我出去就說要不要用達悟幣啊，阿這個東西就是要因應未來的趨勢，無現金社會。他對你沒有什麼傷害，就是一個生活的便利性，那你要繼續選擇不使用這樣的東西，也沒關係。」

而他也認為目前兌換是一個問題，然而這部分受到金管會法、銀行法限制導致無法在網路直接兌換，必須透過交易所的實體對換才可以執行，而這也導致居民和我們在兌換上所遇到的困境。縱使如此，他還是認為對達悟幣作為

全球第一的技術開發在蘭嶼直接推廣，是一種實驗，也是一種全球趨勢在地化的開始。

（四）技術開發商

因為在訪談居民後發現在推出達悟幣前與居民的溝通似乎不如報導所說的充足，因此我們詢問了技術商。我們約訪了技術商執行長及產品開發部經理，以更深了解達悟幣推行的背景、過程和理念等。而本段特別針對技術商對達悟幣在當地推廣的態度做說明。

「我跟你說喔，居民溝通後，永遠是一個災難，我告訴你為什麼喔。請問支付寶馬雲有沒有來拜訪你，這是商業，你了解我意思嗎？Internet 發明有沒有問過你的同意，馬克祖克柏有沒有說不好意思喔我會侵犯你的隱私，這是不會溝通的。因為大家現在是習慣由上往下，我們不是要大家同意才去做這個東西，但一個正當性一定要有，在當中有協會，或是有達悟族人就夠了，我們不是公共政策。」

從上述內容可見技術商是將達悟幣定為商業商品的存在，因此這樣的推廣僅需要有代表性的達悟族人存在即可，例如基金會組織、推廣者署名去參與就足夠。而這樣先發布新聞稿啟用達悟幣再舉辦說明會的做法則是一種技術商口中所說的「矽谷精神」。

「我認為我們先做才知道問題在哪，畢竟他不是學術的東西，他是一種從矽谷精神，從實踐靠 try everything 才能去修正，所以我覺得不能等，未來十年的科技從今天我們就開始實踐。」

七、推廣現況與困境

綜述各方態度與看法，我們發現達悟幣的推廣現況與困境為以下幾點：

1. 推廣人力、資金不足

根據推廣者阿雜說法，目前達悟幣在當地推行的進度緩慢，原本應該有 DTCO 的駐點人員在蘭嶼進行推廣及店家開發，在我們停留蘭嶼時此項工作也停擺了，詢問技術商後表示此情形主要是因資金不足，進而影響到整個工作小組的人力編排，且目前僅有兩位同仁做主要的接洽，在招募、訓練、組織台北及蘭嶼兩端的工作人員上也是心有餘而力不足。是受到人力和資金不足的影響而致。

2. 合作關係不明確

當我們想透過蘭恩文教基金會成員聯繫執行長時，被以該基金會僅作為協助角色，對詳細內容不甚清楚而拒絕。然而，就我們實際訪談後發現蘭恩文教基金會應為主要推廣者之一，可見推廣單位彼此對各自在這之間所擔任的角色與負責的範疇並不一致。然而，就我們實際訪談後發現，除推廣者之間，推廣者與技術商之間的合作關係似乎不太明確，除了缺乏定期的面會之外使得各方的意見無法做整合及交換，當我們想與阿雜進一步了解達悟幣推廣的進程時，也可見得他對這方面幾乎沒有涉略，目前達悟幣的推展似乎是一個躊躇不前的情形。

3. 居民抱持負面態度

居民因過往事件的經歷導致對技術商抱持懷疑態度，又因為可交易場所、兌換不方便及誘因不足影響，認為達悟幣並沒有使用的必要。且因為法律限制，縱使技術商有提及未來線上兌換的服務，然而在目前仍舊是不可能的事情。（註：銀行法第 27 條：除法律另有規定者外，非銀行不得經營收受存款、受託經理信託資金、公眾財產或辦理國內外匯兌業務。）同時又因為先發佈新聞稿在辦說明會的「矚谷精神」做法，造成蘭嶼居民某種程度的反感。

八、結論

貨幣的便利性、可使用範疇仍是影響使用者是否使用該貨幣之因素，透過與開發商之訪談能理解到原先在蘭嶼推動社區貨幣之美意，透過理念去吸引在地能生產、提供原物料，再去吸引店家購買進而達到讓金流盡量留在蘭嶼，但目前蘭嶼大部分的食物來源、生活必需品皆是向臺灣本島購買，這讓推動社區貨幣所欲達到經濟保護的本意，不易讓蘭嶼當地店家及居民感受到其中之關聯與實質性。

除此之外在與各方對話之後，我們認為達悟幣從開發到推行，似乎未充足理解當地居民的看法，以一種「矜谷精神」的推動方式反而使居民對達悟幣產生反感，也沒辦法理解當地現況對於數位貨幣使用的可行性，也因為與達悟幣推廣目的（環保、在地認同及保存文化等）的連結不清楚，更使達悟幣的定位模糊。以上種種讓我們覺得，技術商所強調的地方自治精神何能在此種外力強行推入，加上蘭嶼過往受到過往社會事件的負面經歷影響，例如核電廠，在缺乏充足在地居民的參與情況下使得達悟幣強化在地認同達到在地自治的願景更佳落實。而我們也不僅認為，這樣的狀況出現是否某部分源自於技術商以商業開發的態度去看待達悟幣，才使得達悟幣成為一種單純的新創技術融合，對於蘭嶼的實質幫助及意義顯得不明。

而本次調查的受到的極大限制在於我們對區塊鏈和數位貨幣的技術內容不了解，因此單就達悟幣的推廣去做討論仍舊有些不足之處。



圖：蘭嶼永續計畫海報