

臺灣社會學會通訊

Taiwanese Sociological Association Communication

74

2012.4

國際社會學會 (ISA)
執行委員會議心得分享

從碩士班招生困境
到大學社會學課程創新

2012 中央研究院社會學
研究所第一屆「春之鬧」

氣候變遷威脅下的南台灣

高教評鑑體制的
論述形成及其真理效果

理論與實務之間：
簡介社會科學中的介入性研究

新人發聲：
邱毓斌 王佩迪、胡郁盈

[編輯委員會]

發行所	台灣社會學會	
發行人	熊瑞梅	hsung@nccu.edu.tw
秘書長	曾淑芬	gssftseng@saturn.yzu.edu
副秘書長	鄭力軒	baskerville93@gmail.com
	李宗榮	zlee@gate.sinica.edu.tw
	陳宗文	twchen@nccu.edu.tw
	彭莉惠	peng968@gmail.com
通訊編輯	鄭力軒	baskerville93@gmail.com
通訊助理	郭瑾燁	athenakuo@gmail.com
會務聯絡	郭善存	tsa@gate.sinica.edu.tw
封面設計	蘇品銓	fallengunman@gmail.com
內頁排版	郭瑾燁	athenakuo@gmail.com
發行地	台北市文山區指南路二段 64 號（政治大學社會學系）	
學會網址	http://tsa.sinica.edu.tw	

臺灣社會學會通訊
Taiwanese Sociological Association Communication

「本期目錄」

從碩士班招生困境到大學社會學課程創新	◎陳宗文	01
國際社會學會（ISA）執行委員會議心得分享	◎伊慶春	08
「臺灣社會學專書論文摘要資料庫」簡介	◎章英華、黃惠貞	13
2012 中央研究院社會學研究所第一屆「春之鬧」	◎王甫昌	21
氣候變遷威脅下的南台灣	◎邱花妹	27
——記 2012 年 1 月中山大學社會學系「南方環境工作坊」		
新自由主義工作坊報導	◎劉榮盼	32
高教評鑑體制的論述形成及其真理效果	◎周平	35
理論與實務之間：簡介社會科學中的介入性研究	◎陳易甫	43

新書介紹

新版社會及行為科學研究法出版記	◎瞿海源、劉長萱	48
	畢恆達、楊國樞	
歐洲當代思想巨擘：艾德嘉·莫杭	◎鄭淑鈴	53

新人發聲

從「格瓦拉、羅莎盧森堡這對夫妻」講起	◎邱毓斌	57
跟隨熱情，堅持走自己的路	◎王佩迪	60
跨越疆界的行走——我的性別與社會學之路	◎胡佩盈	63

秘書處報告

學會秘書處報告	◎秘書處	66
---------	------	----

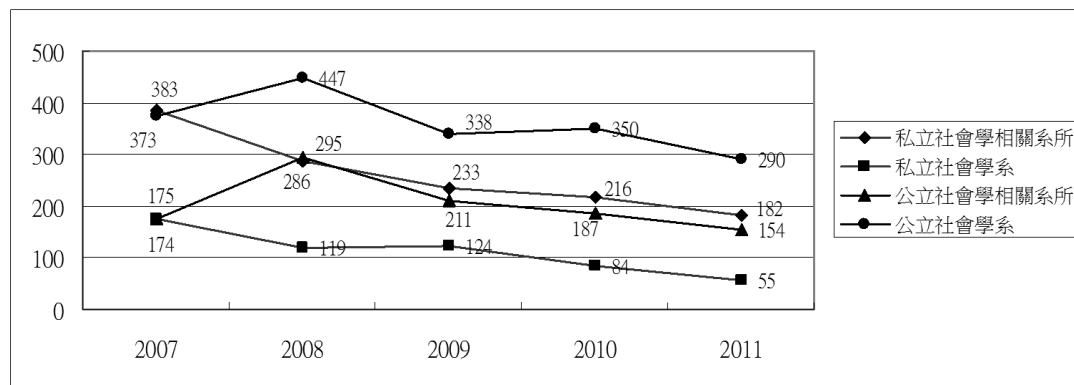
從碩士班招生困境 到大學社會學課程創新

陳宗文 | 國立政治大學社會學系助理教授

社會學碩士班招生困境

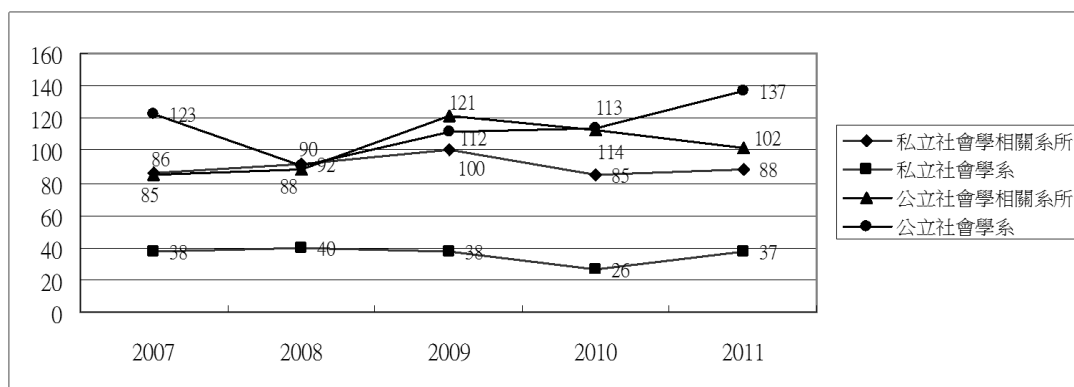
在晚近一次國內社會學相關系所主管會議中，部份與會社會學家表達了對於大學與碩士班招生情況的憂心。這份憂心不僅在於報考人數的驟降，也包括對考生素質的疑慮。由於茲事攸關未來社會學專業人才之養成，對國內社會學社群的傳承與維持有一定之影響，故有必要對整體情況進一步之瞭解。在今（2012）年初，曾以學會之名向所屬團體會員發出徵詢問卷，欲以瞭解各教學單位近五年來的招生與教學概況。蒙各單位之配合，得有以下初步資料之分析。

在入學選拔的部份，主要是將資料分成四個群組來觀察，分別為公立大學社會學研究所、私立大學社會學研究所、公立大學社會學相關研究所、以及私立大學社會學相關研究所。另亦將資料依一般考試入學與甄試入學分開處理。以下圖一為自2007年到2011年的碩士班一般考試入學的報名人數統計。這份統計是將各類屬內所有研究所的入學考試報名人數加總，所以亦涵蓋重複報名的人數，嚴格來說應該算是報名總人次，但其也不失其為一種趨勢指標之功能。從圖中的走勢可觀察到透過此一管道入學的總人數確實有相當明顯的下降趨勢，尤其對私立大學社會學系而言，在五年內已經從174名劇降到55名。雖然公立大學社會學系似乎還能維持一定總量，但在五年之內也減少了近百人，超過四分之一。



【圖一】2007-2011 碩士班考試報名總人數

圖二則是甄試入學的報名情況。相較於一般考試人數一路下滑的走勢，在甄試入學的部份卻是呈現報名人數持平的現象，甚至在 2011 年還有小幅度的增長。



【圖二】2007-2011 碩士班甄試報名總人數

雖然各校研究所甄試與考試錄取名額並沒有一定的比例，但從整體來看，兩種管道的錄取總人數是接近的，參考表一。以 2011 年為例，公立大學社會學研究所甄試錄取率是百分之 27.7，而考試錄取率是百分之 14.8。但考試入學的報名重複人數相當高，實際錄取率可能會高出幾倍。另外在私立大學的社會學研究所部份，2011 年甄試錄取率是百分之 64.9，一般考試錄取率為百分之 45.5。這部份數據也沒有扣除與公立學校及其他私立學校重複報名及重榜的部份，現實的數據會更加嚴峻。

	一般考試入學			甄試入學		
	報名人數*	錄取人數	錄取率	報名人數*	錄取人數	錄取率
公立社會學系	290	43	14.8%	137	38	27.7%
私立社會學系	55	25	45.5%	37	24	64.9%

註*：報名人數包含跨校重複報名，實際報名人數應再更低

【表一】2011 年社會學碩士班整體招生情況

根據以上初步分析，從整體入學招募情況上來看，社會學學士後教育確實已經進入飽和狀態。然而整體招生報名人數雖呈現下降的趨勢，但以甄試管道進入研究所的這部份，卻不見萎縮。從五年來甄試報名人數穩定的現象來看，可判斷為有意願繼續鑽研社會學之本科系學生，仍有一定之基本人數。

關於考試入學報名人數下降的趨勢，應就報名應考者的背景來瞭解。至少有兩類的學生會選擇以考試管道進入碩士班。一是甄試失敗，或大學在學成績不盡理想，無法經由甄試進入碩士班，而後才決定報考的本科系學生。不過由於社會系本科畢業生繼續就讀本地社會學碩士班的意願向來不高，碩士班甄試入學管道大致上已經可以滿足學習動機較強烈的學生。其他後來才發現必須要念碩士班的社會學系高年級生，以現行一般考試入學管道，通常也可以順利進入碩士班就讀。因此，這部份的供需應該已經達到均衡。另一類應考者則是受到學科背景之限制，無法經由甄試管道進入碩士班之非社會學本科學生。這些學生或者是因為大學期間接觸過到社會系相關的課程，引發其往社會學專業發展之興趣；或是只是因為就業困難，純粹為了學歷而來考社會學碩士班。當然還有一些是由於個別研究所的屬性，而以不同的招募策略吸引而來的學生。

考試管道向來是非本科系學生進入社會學碩士班的重要路徑。事實上，晚近因為跨領域人才之需求，社會學可以參與整合其他專業的機會也大增。其中尤其是針對過去採取考試管道進入的學生而言，如果可以結合其不同的學科背景，施予學士後的社會學專業教育，或者也是擴大國內社會學人才庫一個可行的作法。而這未必僅是為了解決招生困境而已，更具有社會學知識擴散的積極意義。

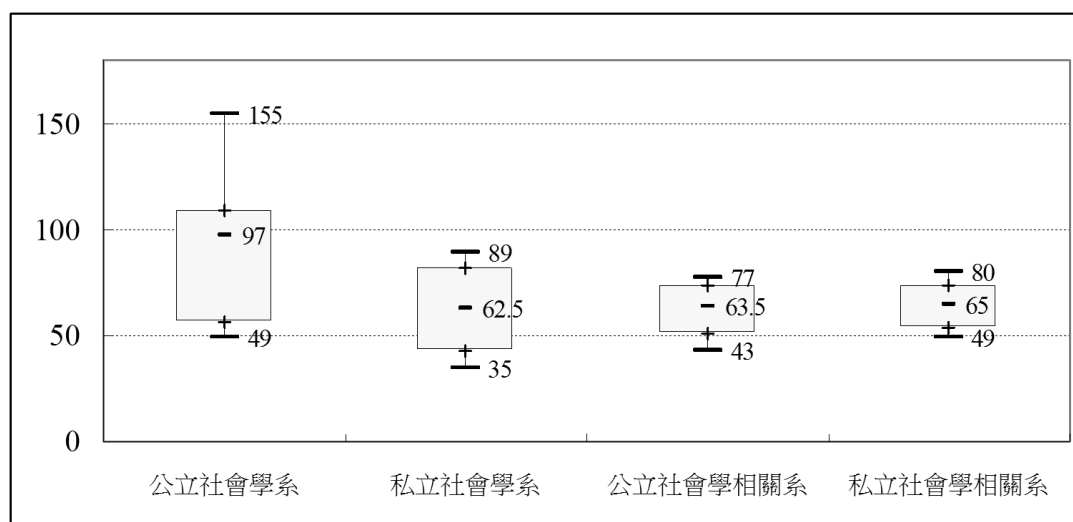
基礎社會學教學概況

社會學教育並不侷限於大學部，其課程安排可以向下推廣，也可以向上延伸。但最根本的教育仍然是大一程度的社會學基礎教育。往往是因為大一社會學入門課程的啟發，使學生對社會學有興趣，並引發後續進階課程的學習意圖。非社會學系本科學生，也常因透過或接觸到社會學的入門課程，從認識社會學到喜歡社會學，甚至進而接受社會學專業教育。因此，大一社會學無論在專業社會學家的養成或社會學知識的擴散，都有積極的意義。

在年初對各教學單位進行的課程調查中，看到各大學為大一生開設的社會學相關課程五花八門，並沒有一定的模式。若干學校刻意將社會學系之外的社會學相關課程與本系必修之課程區隔，而有社會學甲、乙、丙，或（一）、（二）、（三）之分，有些學校則以社會學整合課之類的規劃提供非社會系學生選修。另有學校則僅在社會學系內開設社會學課程，他系有意修讀的學生必須到社會系來選修。此外，有一些學校會以通識或一般選修課的形式，設計一些比較符合潮流的課名，用以包裝吸引非社會學系學生選修。

在師資配置方面，部份系所偏向長期以固定教師任教入門級社會學課程，有些則以一組教師輪流於不同年度開設。在 2007-2011 五學年期間，各大學社會學相關科系含社會學本科系，共計有 51 名教師開授過社會學入門課程，其中有 11 位連續教了五年。從教師的身份來看，大多偏向以較為資深之教師授課，僅少數是以新進或兼任之教師擔任。

在修課情況方面，單就 2011 年上學期資料統計，公私立各校含社會學相關科系總共開設有 30 門社會學基礎課程，其中包括對非社會學系學生所開之選修課與通識課。修習這 30 門課的學生總數為 2224 名，其中公立大學 1403 名，私立大學 821 名。在班級規模方面，可以參考圖三之箱型圖。如圖所示，班級規模除了公立社會學系的情況變化較大之外，各校系每班修課平均人數大約在 62 至 65 人之間。公立大學社會系的班級規模普遍較大，修課學生數的中位數為 97 人，表示有近一半是超過百人的大型社會學課。



【圖三】2011 學年第一學期各校社會學基礎課程班級規模

以上資料僅能提供對國內社會學基礎課程開設情況的初步瞭解，但其乃顯示各校在社會學教學方面的多元與自主性。另外，從每年超過兩千名學生有機會接觸社會學課程，我們也看到開發這類課程的潛在機會。然而，單靠這些數據資料並無法看出課程的內容以及可能帶給學生的收穫。我們試著側面從一些網路討論版上的訊息，來瞭解非本科系學生如何受到社會學影響。以下為摘自批踢踢 BBS 的兩篇貼文。

作者 dxi (Mason)

看板 NTUcourse

時間 Mon Aug 10 23:10:29 2009

常會發現，有些層面以為自己有一定程度的了解，上課後才發現自己還是需要更多的知識基礎和思考面向。例如性別，例如教育。也有很多層面是跨經濟、跨醫學、跨科技等，以社會學的研究方法和思考角度觀察該領域的社會現象。這樣的研究途徑很能刺激思考和不同面向的分析。

課程中也將學到更多社會學的辭彙，幫助我們用比較簡短的專有名詞描述社會現象與社會結構結構，對於了解社會學家的論文或甚至爭論有很大幫助。

學生希望透過參與社會學課程可以獲得一些觀點，幫助自己在資訊混亂的時代裡，找到可以安心的立場。學生當然也希望得到知識，但並不是工具性的、未來就業取向的知識，而是具有啟發性的。

作者 jamtu (月光下的智慧)

看板 NTUcourse

時間 Fri Jul 2 02:12:43 2010

...

我這一年來學到最多的就是檢視自己講每一句話，每一個字背後蘊含的意義
從小到大我們是被填鴨與威權式的教育說 "這個是對的，那個是錯的"

而不會以更多的角度來檢視同一件事情

"同性戀的婚姻是錯誤的" "軍人與學生沒有自由" "女性應該待在家不工作"

"高中生開放髮禁後不應設限" "經濟不景氣員工應該乖乖聽老板的話"

這幾個滿討戰的議題真的被戰起來是不得了

修過社會學以後讓我從時代背景對人的影響，各方的立場來思考

比較不會有激進的對與錯，對於那些堅持對與錯的人，大概也能看出他們的理由。

當然自己還是會有立場啦，只是不會盲目地被"主流言論"或是"新聞言論"牽著走

這兩篇貼文並不能代表所有學生的想法，但對於教師瞭解學生學習後的感想，當有一定之啟發。社會學基礎課程與其他社會系專業課程之差異，除了其範疇較廣，必須涵蓋多而雜的議題之外，更重要的是在學生還沒有社會學相關知識的前提下，帶領學生瞭解並可以擁有社會學的思維邏輯，誘發其思辨的敏銳度。

課程創新

綜合以上關於國內系所招生之困境以及基礎社會課程的開設狀況的討論，有兩個方向或者是可以嘗試去努力的，一是培養社會學系本科系學生有能力活用與實踐社會學的知識；另一則是擴大社會學教育對非社會學系學生的影響。這兩方面都有賴社會學基礎課程的創新。

在針對社會系學生開設之課程方面，晚近有不少呼聲，希望可以透過核心課程的架構，針對社會學專業發展，並結合實務工作，設計能因應學生未來就業能力之課程。例如鼓勵學生至機構組織實習、參與田野研究、或投入公共事務等，期能在發展社會系學生本身的附加價值之外，也能協助社會解決問題。而這方面的課程也有相關的資源可以利用。例如教育部提供的「人文社會科學應用能力及專長培育計畫」、「公民素養陶塑計畫」等為了特定目的而設計的教學模組，都可以為課程引入豐富的資源。相關資訊可以在教育部網站（<http://hss.edu.tw/>）查詢。

目前有三所大學的社會學系參與在「人文社會科學應用能力及專長培育計畫」裡面。因為這個計畫之故，在 100 學年度第二學期中山大學開設有「海洋與城市發展」課程；輔仁大學有「反思與社會實踐」；臺灣大學進行的課程主題則為「社會運動」。這些課程並不全以上課為主，反而更強調實作。以輔仁大學為例，其「反思與社會實踐」授課大綱所提及：「學生須選擇一個實際的實踐場域（社會田野）進行其探究行動。學生必須實際進入社會田野行動及操演，才能確實從行動中進行反映，『從做中學』（而不是一直停留在從書本中學習），並且建立自身與知識探究/問題解決以及社會的聯結」。又如臺大要求修課學生要在學期中提出「行動方案」，並於暑假進行實習，以銜接 101 學年度第一學期的公共社會學課程。雖然同屬一個計畫，但各校亦發展出其特殊性，值得其他社會學系所參考。

而在針對非社會系學生開設之社會學課程方面，則可透過通識、整合課程等安排，進行社會學知識的擴散。這方面的課程規劃，甚至包括課名在內，都可以跳脫傳統，並結合跨領域的其他學科，如科技、觀光、企業、傳播等一併設計，以吸引更多學生選修。另一方面，引入外部資源的一些社會系內課程，也可以開放吸引非本科系學生選修，以發揮槓桿效果。例如前述臺大、中山所開的實踐導向課程就不限定社會學系學生修習，修課人數都超過百人，對於啟發非社會學本科系學生預期也會發揮一定效果。

最後值得一提的，乃是在教學資源的分享與交流方面。這部份向來是學界最弱的一個環節，卻是最有助於課程創新。以美國社會學學會（ASA）為例，其晚近最

重要的一項工作，就是提供一個豐富的教學資源平臺：TRAILS (the ASA Teaching Resources and Innovations Library for Sociology ， 參考網站：<http://trails.asanet.org/Pages/default.aspx>)。這個平臺到 2012 年初已經匯集了 2,876 種社會學教學資源，並正尋求專職的平臺管理者。這方面的訊息相信對於國內的社會學教學也會有所啟發。

在現實面上，臺灣社會學會並未有足夠的規模可以做到像 TRAILS 這樣的資源平臺，但在過去也不乏嘗試以不同方式提供會員相關訊息交流的機會。如學會通訊從第 68 開始，曾開闢了一個「春風化雨」的專欄，為的是提供學界社群分享教學經驗與技巧。第一次的專欄介紹了臺大的社會學教學資源網站。接下來第 69 期改以介紹講座的内容。而第 70 期則為練馬可專題，以推崇一代社會學教育者的風範。這個專欄持續了三期就結束，殊為可惜。不過，即使沒有專欄，過去兩年的學會通訊裡所談的主題，仍多半與社會學教育工作有關。例如 68 期談到系所評鑑，其中亦論及教學評鑑的部份。69 期談到博士生的出路問題，問題之一就在於社會學專業教育的工作位置太少。72 期和 73 期的高教工會議題，也脫離不了教師的處境。而 73 期的雞腿事件的回顧更是針對社會學教育的省思而來。點滴的訊息雖然顯得零碎，但仍有其回顧參考之價值。

小結

現實面上，社會學碩士班的招生已趨飽和。但無論是透過甄試，或者尋求以考試進入社會學碩士班的學生，對於社會學的認識乃至於熱情仍是必要的條件。在欠缺「大時代」背景的當前環境中，學生對社會學如何可以有熱情呢？方法很多，但根本上少不了在大學裡面具有吸引力且有影響力的社會學課程，並使其發揮招募社會學預備軍的功能。實則在當前講求研究與發表的大環境下，教學工作並不討喜。然就長期人才養成之需求，無論是在量或者質方面，教學這一環卻是社會學社群內當前重要的工作。期待透過本文的初步分析，能刺激更多對於社會學教育的關心與討論，無論是課程創新的想法，或是教學經驗的分享，而能持續本地社會學之傳承與發展。

國際社會學會 (ISA)

執行委員會會議心得分享

伊慶春 | 中央研究院社會學研究所

2012 年 ISA 執行委員會於 3 月 19 日至 23 日於黎巴嫩貝魯特美國大學(American University of Beirut)召開。忝為研究委員會(RCC, Research Coordination Committee) 執行委員之一,並經指派擔任 RCC 赴國家委員會(NALC, National Association Liaison Committee) 的 liaison member, 同時也受邀加入 2014 年 ISA 大會籌備委員會(ISA Program Committee), 故連續五天參加多項相關會議。應熊瑞梅理事長之邀, 茲將會議中可以提供學會會員相關資訊, 特別是年輕學者可能有興趣了解之資訊, 簡述如下:

會議重要資訊摘要

一、President's Report

- Digital World : Global Dialogue

目的在於讓不能參加會議者, 有機會了解世界社會學發展。目前一共有 13 種語言(包括中文) 加入此方案, 主要費用在於支付翻譯和印刷, 平均一種語言每年所需費用大約美金 \$ 1350

- Public Sociology, Live! : 遠距教學

一共有 8 個國家的學校參加從美國加州柏克萊校園傳送的上課內容以及課後討論, 不同國家的社會學者也共襄盛舉, 擔任講師。

- Journeys through Sociology 之視訊訪談, 引發年輕學子的興趣和討論

- Sociotube : 涵蓋相關演講或上課內容, 放在網路上, 供社會學學生選擇

針對上述方案之討論重點在於如何因應每一位 ISA 主席所啟動的重要新方案於未來持續執行的可能性。經費只是考量之一, 以上述 Global Dialogue 為例, 如果參

與之語言數繼續擴大，經費和人力都將繼續增加。雖然成本很精簡，但目前只能先確定在 2014 年之前，將確定持續進行；至於未來執行委員會是否一定支持，將決定當前這些方案的未來。

二、2014 ISA 籌備會議報告

日本 LOC 召集人 Koichi Hasegawa 教授以及日本社會學會會長 Shujiro Yazawa 教授在執委會中報告 2014 年第 18 屆 ISA 大會籌備近況（7 月 13-19 日）。Hasegawa 首先針對日本的災後重建提出報告，由於此乃他個人研究專業所在，故以高昂的情緒和激動的言詞，侃侃而談相當時間。有關在橫濱召開大會，LOC 目前努力於降低整體費用、提高學生參與會議的協助或補助。以藍色為底（代表和平的太平洋）的三幅海報也首次在會中傳閱。

財務副主席澳洲的 Van Krieken 教授則針對預估的註冊收入--特別是 ABC 類別國家以及會員 vs. 非會員、regular vs. 學生—提出報告。原則上，註冊收入只是大會財務來源之一，主辦國需要籌措重要財源。

三、Vice-President's Reports

- 研究委員會副主席報告 2012 年 8 月在阿根廷召開的 ISA Forum 目前籌備近況：54 個研究委員會一共提出 693 sessions（其中 76 joint sessions），主辦單位 LOC 另有 32 個議程。預估將有 6019 人參加，其中 3528 人來自於南美洲鄰近國家。議程包括四個 plenary sessions，邀請講員將涵蓋知名以及年輕教授、也將兼顧本土和外國教授代表性。當前最急迫的挑戰來自於 LOC 仍無法確認提供足夠的會議空間。

四、Sub-Committees

- Early Career Sociologists

剛畢業的 Ph.D dissertation 摘要將於波蘭設立的網站流通，亦將包括 on-going researches。ISA 本身也有相關網站，但年輕社會學者網絡面臨的困難在於他們很快就不復年輕，故需要有外在資源協助持續經營。

- Prizes

What award should ISA have? Who should administer the award? What's the nature of this (these) award (s) ? Who can be the sponsor of these awards?

小組成員提議考慮以下五項獎：

- i. Excellence in research and practice
- ii. Exemplary service
- iii. Emerging scholar
- iv. Book award
- v. Global south research award

此小組成員主要應該是從 EC 委員所組成。每四年給予一次，除了獎牌之外，提供經濟艙來回機票和住宿。第五項立刻遭到否決。主席則提議先從一個獎項開始，因為需要考慮經費補助來源之合理性等問題。經過廣泛討論之後，最後投票通過主席提議 ISA 只設立「Excellence in Research and Practice」一個獎項，但實際用字擬請小組再予以研議。

五、Activities Report

● PhD Lab

- i. 2011 年南非報告：三位講員中包含一位下任主辦者
- ii. 2012 年 ISA 臺灣博士生工作坊

本人就臺灣 LOC 從去年 10 月、12 月和今年 3 月三次會議決議，以及目前籌備進程做一報告：主題為 *Sociology in an Unequal World*；時間為今年 6 月 10 日至 17 日；講師包括黎巴嫩、俄羅斯和下屆主辦者澳洲的三位 EC 成員，演講內容將是該國/地區的社會學發展。目前四位講師已經從 26 份申請案中選出 12 位博士生學員，其中 7 位有跨國學習經驗。此外，臺灣工作坊將加入兩個新議程：臺灣社會學發展以及三位臺灣社會學博士生的共同參與。與會者對本所熱誠主辦與贊助此一工作坊，表達高度的肯定與誠摯的謝意。

- iii. 2013 年將在雪梨舉行；2015 年預計在聖彼得堡大學舉行

● Junior Sociologists' Competition

目前只有三篇論文申請（美、墨、西），2013 年 5 月 1 日截止。受獎者（winners）將被邀請參加 ISA，提供四年會費以及會前研討會的支出。但 finalists 的 coverage 尚未有明確規定，故小組建議先確認 finalist 的數目。由於依照 1994 年公布的規定，一共有十種語言可以申請（美、法、西、阿拉伯、葡、中、日、義、德、俄），故是否按照申請數目或按照語言來錄取？如果只使用 ISA 官方語言（英文、法文和西文）的問題在於此辦法已經正式公告近一年。但由於印度代表強烈要求加入印文，南非代表進而表示他也提議加入 Zulu 文字，但大會考慮此乃正在進行中的規則，

不宜更動，故爆發衝突。最後決議在原本的規則之外，加上最新的一條修正文—「在 *inclusiveness* 的精神之下，制訂此一修正：建議投稿論文以三種官方語言撰寫，但若提出其他語言參加競賽時，ISA 將邀請對該語言熟悉的學者組成評審小組，先行評鑑。對於進入決賽的論文，必須翻譯成 ISA 官方的三種語言之一」。應鼓勵臺灣年輕學者積極參與投稿此項競賽。

會後參訪（3月24日至26日）

ISA 執委會結束後，於會後參訪 American University in Beirut，並與此次 ISA 執行委員會主辦委員 Professor Sari Hanafi 商討 6 月中旬到臺北擔任 The 11th ISA PhD Laboratory in Taipei 講員之主要工作項目，以及就 ISA 執行委員會不同次委員會之工作狀況交換意見。

AUB 是黎巴嫩最重要的大學之一，原本由法國宣教士所設立，校園位於貝魯特城中區的海邊，依山傍海非常優美，學校百年以上的古老建築皆持續使用。尤其難得的是於 2006 年完成考古學博物館的更新，將許多 6000B.C. 以來的考古發現一一陳列於學校博物館，號稱是全世界三大最重要的考古學博物館之一。AUB 上課主要還是使用阿拉伯文，但鼓勵教授用英文講授研究所課程。Hanafi 教授原本是巴勒斯坦難民，於敘利亞長大後，在黎巴嫩和法國求學，畢業後獲得 ISA 年輕學者獎，並於 AUB 任教。由於中東宗教、種族、政治三大因素交錯糾結，因此 AUB 的社會學研究也充分反應此地區的衝突與緊張，尤其正值敘利亞難民大量湧進黎巴嫩尋找庇護和工作機會之際，更凸顯此地區社會長期動盪不安的情勢。就此，本人發現作為臺灣學者代表，實在對中東的社會學發展了解非常有限，值得學習之處甚多。

三位將於 6 月中旬到本所擔任講員之執委，都出席此次在 AUB 的會議，因此有機會當面討論所擬演講的內容與博士生工作坊的分工模式。原則上，大家同意本所作為主辦單位的特別邀約，將分別就澳洲、中東和俄國的社會學發展狀況作一簡介，然而由於社會學發展史未必是所有講員熟悉之研究課題，因此也有相當共識，同意亦可只以自己的專業領域之社會學研究發展作為演講題目。至於 12 位 ISA 選出的博士生以及 3 位臺灣博士生於此五天工作坊的參與內容，基本上將沿用以往工作坊形式，每人先作 30 分鐘的報告，然後四位講師分別給予意見，再邀請同儕給予評論或建議。如果時間不夠，將以和講員研究領域較相近的學者為主要提問者，以利所有學員都有機會發表意見。

然而在會後討論時，得知有幾位執委似乎對臺灣此次主辦工作坊，決定加入三位博士生不甚以為然，認為應該比照日本 2009 年的模式，讓當地博士生也申請此

一工作坊，以示公平，也不致於因此而增加講員和其他學員的負擔。本人指出去年在南非也另外增加二位本地博士生，且臺灣目前雖暫訂三個名額，屆時還是會看申請書的 *scholarship* 而做最後決定。至於今年已錄取的 12 位博士生中，有位臺灣籍的學員，是以美國 U of Southern California 的學生身份申請的。

此外，值得注意的是今年 8 月在阿根廷召開的 *Sociological Forum* 引發相當的討論，也有相當不滿的質疑。此論壇的產生是因為 ISA 規定所有 RC 在四年會期中，至少要有一次個別 RC 的研討會。然而多年來很多小 RC 無法履行此一規定，是故 2008 年首次在當時 RCC 的西班牙 VP 之推動下，開動由 ISA 來主辦 RC 的期中會議。今年輪到美國籍印度裔的 VP 負責籌辦，目前已有 50 幾個 RC、WG、TG 參與，變成另一個 ISA 大會了。由於人數眾多，因此整個會議形式也朝向正式的 ISA 大會進行(例如邀請 *plenary* 講員等)，以至於報名費用跟 RC 自己辦學術研討會相比之下，高出不少。

對 ISA 而言，目前的挑戰在於如何跟阿根廷 LOC 達成協議，即時確認 *Sociological Forum* 所需的會議空間，所以對於論壇轉型成為 ISA 大會以至於變成每兩年召開一次大會的疑義，尚未給予足夠的討論與爭辯，可能在下次（明年 5 月）執委會中，將會有正式提案。

「臺灣社會學專書論文摘要 資料庫」簡介

章英華、黃惠貞 | 中央研究院社會學研究所

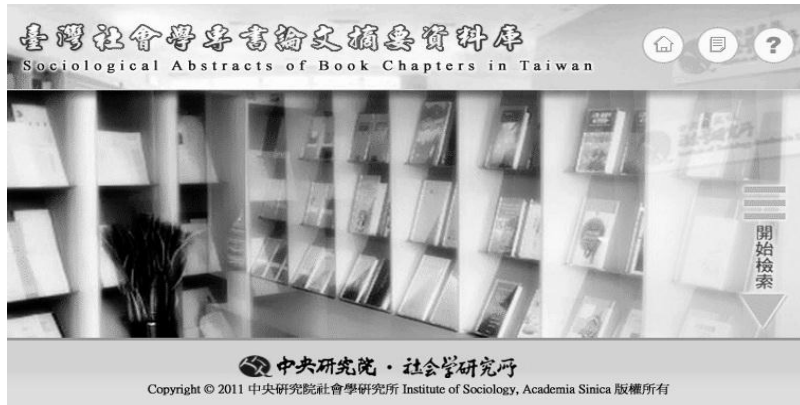
臺灣地區社會學論文摘要的編纂始於 1985 瞿海源執行臺灣社會學研究現況分析研究計畫，並由中央研究院民族學研究所行為學研究組賡續此一工作，歷經瞿海源、徐正光與章英華三位主任的努力，分別在民族學研究所出版了《臺灣地區社會學論文摘要（1963-1986）》以及《1986-1993 臺灣地區社會學論文摘要：含社會心理學》，並且建置了資料庫（為民族學研究所自建資料庫之一），可以直接網上查詢。在第二次論文摘要出版之後，有關學術期刊論文的資料庫在臺灣發展成熟，使得編輯社會學期刊論文摘要的需求大幅降低，因此社會學論文摘要的工作就未再延續，然而編輯專書中收錄的論文缺乏查詢的管道。於是在 2009 年獲當時社會學研究所傅仰止所長的支持，啟動社會學專書論文編纂的計畫，由研究員章英華與助理黃惠貞執行，再獲現任蕭新煌所長的鼓勵與敦促，已經完成臺灣社會學專書論文摘要資料庫的建置，置於中央研究院社會學研究所網頁。

本專書論文的編纂，以目前任職社會學系所與社會學研究機構以及取得社會學最高學位（大部分是博士）的教學研究人員之著作為收集對象。另外，就收錄論文所屬的專書，亦建立了專書檔，列舉登載論文的專書目次（含論文名稱與作者），讓大家瞭解社會學者在學術界中交流與合作的狀況。

此一資料庫目前收錄 165 本專書中的 1,181 篇論文，包含基本檢索、進階檢索、瀏覽檢索與檢索歷史的功能，請參見後附的操作說明。我們是以刊登社會學者論文較多的專書著手，遺漏在所難免。由於此一資料庫可以隨時修訂，如果學界同仁有符合收集條件但被遺漏的論文，或查覺錯誤之處，敬請提供資訊（最好能提供摘要），我們會儘量適時增補。

資料庫操作簡述如下：

一、資料庫首頁



(一) 資料庫的所有檢索頁面皆有下列三個選項：、、。

(二) 執行資料檢索後，欲返回首頁，按  的選項即可。

(三) 按  的選項，可了解資料庫的建置歷程。

(四) 按  的選項，可了解資料庫的基本操作。

二、「基本檢索」的功能

(一) 輸入欲查詢的相關字詞或關鍵字，按「查詢」鍵即可搜尋整個資料庫的內容。

(二) 結果顯示設定：

1. 可選擇檢索結果排列方式（可依篇名、作者、資料出處、出版日期等排序方式，進行遞增或遞減排序）。
2. 設定檢索結果畫面顯示筆數。

三、「進階檢索」的功能

(一) 全文檢索

於檢索區之第一個「檢索詞」的空格中鍵入單字或辭彙，然後再點選「查詢」。

(二) 限定欄位檢索

在「所有欄位」的下拉式選單選擇要查詢的欄位，即可縮小檢索範圍，達到更精確檢索的目的。

(三) 布林邏輯

利用檢索欄位、文獻類型、分類及時間限定欄位的下拉式選單選擇以組合各種檢索辭彙。

(四) 結果顯示設定：同「基本檢索」功能的結果顯示設定。

四、「瀏覽檢索」的功能

(一) 「索引欄位」共有 8 大類，於「索引欄位」的下拉選單中選擇要檢索的項目，再點選「查詢」。起始欄位為「文獻類型」。

(二) 當執行「索引欄位」的檢索後，若要縮小檢索範圍，可於「索引詞」欄位中鍵入檢索條件，再點選「查詢」。

(三) 欲了解資料庫收錄資料的類型與資料筆數，請於「索引欄位」下拉選單選取「文獻類型」，再點選「查詢」。

基本檢索 進階檢索 **瀏覽檢索** 檢索歷史

標註檢索 清除註記 上一頁 下一頁

請輸入欲檢索的索引詞

索引欄位 **文獻類型** 索引詞 每頁 20 筆 **查詢** **清除**

檢索結果: 共 2 筆, 1 / 1 頁

☐ 序號	文獻類型	筆數
v 1 ☐	圖書	165
v 2 ☐	專書論文	1181

(四) 資料庫的分類標準，主要是以 San Diego, etc., Sociological Abstracts, inc. 所出版「Sociological Abstracts」期刊的分類為參考依據。欲了解資料收錄資料的類別與筆數，請於「索引欄位」下拉選單選取「分類」，再點選「查詢」。

基本檢索 進階檢索 **瀏覽檢索** 檢索歷史

標註檢索 清除註記 上一頁 下一頁

請輸入欲檢索的索引詞

索引欄位 **分類** 索引詞 每頁 20 筆 **查詢** **清除**

檢索結果: 共 90 筆, 1 / 5 頁 到 頁 **GO**

☐ 序號	分類	筆數
v 1 ☐	0101-方法論	138
v 2 ☐	0102-研究技術	40
v 3 ☐	0103-統計方法	15
v 4 ☐	0104-數學或其它模型	3
v 5 ☐	0105-電腦、媒體與應用	12

(五) 資料庫中的每筆資料皆有關鍵詞欄位，查詢「索引欄位」中的「關鍵詞」，可了解資料庫中所呈現的關鍵詞與筆數。

基本檢索 進階檢索 **瀏覽檢索** 檢索歷史

標註檢索 清除註記 上一頁 下一頁

請輸入欲檢索的索引詞

索引欄位 **關鍵詞** 索引詞 每頁 20 筆

檢索結果: 共 3049 筆, 1 / 153 頁 到 頁

☐ 序號	關鍵詞	筆數
v 1 ☐	21世紀	1
v 2 ☐	921災區	1
v 3 ☐	ATLAS	2

(六)「叢書名」指的是將單獨的著作彙集起來，給它冠以總名的一套書。欲了解資料庫收錄的套書著作與筆數，在「索引欄位」的下拉選單點選「叢書名」，按「查詢」。

基本檢索 進階檢索 **瀏覽檢索** 檢索歷史

標註檢索 清除註記 上一頁 下一頁

請輸入欲檢索的索引詞

索引欄位 **叢書名** 索引詞 每頁 20 筆

檢索結果: 共 64 筆, 1 / 4 頁 到 頁

☐ 序號	叢書名	筆數
v 1 ☐	中國人叢書；9	6
v 2 ☐	中央研究院三民主義研究所叢刊第25號	12
v 3 ☐	中央研究院中山人文社會科學研究所專書；27	2

(七) 欲了解資料庫收錄論文之篇名與筆數，於「索引欄位」的下拉選單點選「篇名」，按「查詢」。

基本檢索 進階檢索 **瀏覽檢索** 檢索歷史

標註檢索 清除註記 上一頁 下一頁

請輸入欲檢索的索引詞

索引欄位 **篇名** 索引詞 每頁 20 筆 **查詢** **清除**

檢索結果: 共 1167 筆, 1 / 59 頁 到 頁 **GO**

☐ 序號	篇名	筆數
▼ 1 ☐	1987年的臺灣工會、國家與工運：以遠化工會的個案為例	1
▼ 2 ☐	20年來「台灣認同」與「中國印象」的辯證變化	1
▼ 3 ☐	20年來兩岸文化教育交流現象	1

(八) 欲了解資料庫收錄論文之作者與筆數，於「索引欄位」的下拉選單點選「作者」，按「查詢」。

基本檢索 進階檢索 **瀏覽檢索** 檢索歷史

標註檢索 清除註記 上一頁 下一頁

請輸入欲檢索的索引詞

索引欄位 **作者** 索引詞 每頁 20 筆 **查詢** **清除**

檢索結果: 共 611 筆, 1 / 31 頁 到 頁 **GO**

☐ 序號	作者	筆數
▼ 1 ☐	Abdul Rahman Embong	5
▼ 2 ☐	Abdul-Mumin Sa'ad	1
▼ 3 ☐	Abulfaz D. Suleymanov	1

(九) 欲了解資料庫收錄論文書名與筆數，於「索引欄位」的下拉選單點選「資料出處」，按「查詢」。

基本檢索 進階檢索 **瀏覽檢索** 檢索歷史

標註檢索 清除註記 上一頁 下一頁

請輸入欲檢索的索引詞

索引欄位 **資料出處** 索引詞 每頁 20 筆 **查詢** **清除**

檢索結果: 共 164 筆, 1 / 9 頁 到 頁 **GO**

☐ 序號	資料出處	筆數
▼ 1 ☐	2003, 春之煞：SARS流行的科學和社會文化回顧	2
▼ 2 ☐	After the Storm : American Society a Decade After the Vietnam War	3
▼ 3 ☐	Capital Cities in Asia-Pacific : Primacy and Diversity	5

(十) 欲了解資料庫收錄文獻的出版處與筆數，於「索引欄位」的下拉選單點選「篇名」，按「查詢」。

基本檢索 進階檢索 **瀏覽檢索** 檢索歷史

標註檢索 清除註記 上一頁 下一頁

請輸入欲檢索的索引詞

索引欄位 出版項 索引詞 每頁 20 筆

檢索結果: 共 68 筆, 1 / 4 頁 到 頁

☐ 序號	出版項	筆數
√ 1 ☐	SARCS秘書處	4
√ 2 ☐	三民書局	15
√ 3 ☐	中央研究院	59

五、「檢索歷史」的功能

(一) 可利用檢索歷史瞭解曾經檢索的詞彙再次檢索閱讀結果。

(二) 點選「檢索策略(再檢索)」欄位的辭彙即可再次檢索。

(三) 或點選「使用策略」的  符號，可返回進階檢索再次設定查詢條件。

基本檢索 進階檢索 瀏覽檢索 **檢索歷史**

檢索歷史最多儲存50筆

編號	檢索策略(再檢索)	筆數	使用策略
2	(社會學)	1012	
1	(章英華)	109	

六、「顯示格式」的功能

(一) 檢索後每筆資料為「簡目格式」，按「顯示詳目」鍵，即可瀏覽每筆資料的所有欄位。反之亦然。

(二) 或於「簡目格式」下，按  符號，即可顯示單筆資料的詳目格式。

顯示詳目 清除註記 結果輸出 上一頁 下一頁

檢索結果: 共 109 筆, 1 / 11 頁 到 頁 依 篇名 遞增 每頁 10 筆

☒ 第 1 筆 

資料出處	中國人：觀念與行為
主編者	文崇一、蕭新煌

七、「內容輸出」的功能

檢索後（如上圖），點選「結果輸出」鍵，即可下載或列印資料。

- 網址：<http://www.ios.sinica.edu.tw/sabc>
（亦可從中研院社會所首頁左側的連結捷徑進入）
- E-mail：iossabc@gate.sinica.edu.tw

2012 中央研究院社會學研究所 第一屆「春之鬧」

王甫昌 | 中央研究院社會學研究所

一、營隊的緣起：

2010 年 10 月 29 日中央研究院社會學研究所蕭新煌所長邀集各大學社會學系所主管座談，商談如何相互合作以促進臺灣社會學發展的議題。會議中東海社會學系系主任蔡瑞明教授建議中研院可以主辦針對研究生的社會學研習營，以鼓勵更多有興趣研究生投入以社會學研究與教學為職志的生涯。當場即有多位系所主任表示支持此議。

座談會後，蕭所長將這項建議轉達給本所同仁，經過討論，多數同仁認為可行，決定試辦。

二、營隊的籌備：

2011 年 6 月，蕭所長指示由本所的蕭阿勤、汪宏倫、陳志柔、蔡友月、林宗弘及我六位同仁，開始進行社會學研習營的籌備工作，並由本人擔任召集人。籌備小組在參考了中研院內其他各所舉辦過的營隊（人類學營、歷史研習營、法律所的薪傳營）的各種資料，也向各大學社會系所主任徵詢意見後，開始進行規劃的工作。籌備小組前後一共召開了八次的籌備會議，才漸漸醞釀出對於社會學研習營的籌辦理念之共識，及討論出各種營隊細節安排的構想；在對外公開徵求參與者之後，也在 127 位報名參加者中，挑選出 53 位，邀請他們參加第一屆的春之鬧。關於這個首次舉辦的社會學營隊，籌畫小組有幾項規劃與構想，值得提出來向學界同仁報告：

1. 研習營隊名稱「春之鬧」的說明：籌備小組成員在幾次的籌備會議中，一直有成員對最初營隊的名稱「社會學研習營」有意見，認為太過古板單調、無法吸引年輕人。我們參考其他學門所主辦的營隊，發現有些就簡單地叫「人類學營」、「歷史研習營」，或是有些比較複雜的（法律所）「薪傳營」。經過內部討論，最後決定以「春之鬧」作為營隊名稱，並由蕭阿勤及汪宏倫兩位執筆撰寫「活動主旨及說明」，

分別由「春」及「鬧」的意象，詮釋出這個研習營隊舉辦的時節及我們安排活動課程方式的構想：

鬧，鬥市也，取自河洛話「鬥鬧熱」，多涉廟會市集。「春之鬧」，簡稱「春鬧」，春日之鬧市盛會也。中央研究院社會學研究所位於南港四分溪畔，致力本土社會研究之餘，也十分關注學術知識的世代傳承。在此舉辦社會學研習營並以「春鬧」名之，具有多重意涵。首先，這是一場知識的盛會饗宴，歡迎全國有志於社會學的師生同來「鬥鬧熱」。其次，鬧有旺盛繁茂之意，社會所為莘莘學子舉辦「春鬧」，代表臺灣社會學如四分溪之春，生趣盎然、傳承不息。再者，鬧表眾聲喧騰，大鳴大放。溪畔研習，猶如春風拂面、醍醐灌頂，百花競放，群學爭鳴，不亦熱鬧乎？

第一屆「春之鬧」將在 2012 年二月初春舉辦，直擊社會學眾多根本議題。面對臺灣社會中騷動不安的分歧與整合力量，我們將探究族群、國族、性別、階級問題的過去與現在。長久以來社會學中質化與量化研究的奧妙異同，也將在此辨明解析。學界的老幹更將與新枝分享經驗，共同化解研究生階段可能面臨的各種疑難雜症。精彩可期，熱鬧空前，歡迎對社會學有志趣的學子們一起來春遊四分溪，作伙鬥鬧熱！

2. 第一屆主題「臺灣社會的分與合」的說明：在規劃課程內容時，籌備小組的成員也認為我們應該為各項課程內容找出一條共同的軸線，作為整個活動的名稱。在徵詢所內其他同仁的意見，也經過一些討論後，籌備小組最後決定以「臺灣社會的分與合」作為本次研習營課程的共同主題。在這項共識下，開始進行具體的課程內容規劃。

3. 營隊的課程安排的構想：籌備小組考慮了各方意見及各種課程形式之後，決定打破一般研習營，通常是由一位講者講課或演講之形式，而改以呈現出目前臺灣社會（學）中幾個重要而有社會分歧或爭議的研究領域之辯論或討論、或是發展現況之形式，來安排營隊的日間課程。在這樣的課程設計中，除了講師的引言、介紹之外，我們更希望邀請來參與的學員，能夠事先閱讀講師們指定的資料，以便能夠更積極參與提問及討論。因此，我們準備了四大冊的日間課程指定閱讀資料，提前寄給參與的學員。另外，我們也認為除了研究領域的內容思辨之外，研究生在決定是否以社會學為生涯的考慮時，在專業課程的學習之外，經常會碰到各種疑惑或迷思，因此想透過已經以社會學為工作的研究同仁之過來人經驗分享，提供給未來學界的生力軍參考。在這個理念下，我們也規劃了兩個夜間的分組討論之課程。

4. **第一屆春之鬧課程表與課程規劃內容：**以上這些初步的構想，先由各個主題規劃人進行初步的構思、邀請講師及安排，而後再經過全體籌備委員的討論，最後完成的兩天半的營隊課程設計。具體課程表的安排如下：

日期 內容與主題	第一天 (2月8日)	第二天 (2月9日)	第三天 (2月10日)
上午 (9:00~12:00)	報到 開幕式 (所長致開幕詞)	【主題二】 回首來時路： 探看臺灣社會學研究的性別曲徑	【主題四】 「量化」vs.「質化」：真矛盾？假問題？
下午 (2:00~5:00)	【主題一】 老問題？新趨勢？：臺灣的族群與國族	【主題三】 從白手起家到階級社會？臺灣階級研究的回顧與前瞻	閉幕式 (座談會)
晚上 (7:00~9:00)	【夜間討論一】 研究生的病、痛與迷	【夜間討論二】 那些年、我的路	

每一課程規劃的主題內容，與邀請參與講師如下：

主題一：老問題？新趨勢？：臺灣的族群與國族（蕭阿勤 規劃）

臺灣歷史上族群關係複雜而糾結，國族認同與民族主義問題浮動而難解。戰後臺灣社會學研究間或觸及族群與國族現象，但在很長一段時期乏人關注。1990年代初期以來，族群與國族問題的研究蓬勃發展，累積深厚。四大族群、國族認同、殖民遺緒等現象備受矚目，社會快速變遷中外籍配偶、勞工、幫傭與公民身份等問題也引人探究。臺灣的族群與國族現象，有老幹，有新枝，老問題中有新趨勢，新趨勢中有老問題。不管是過去積累或晚近新生，不管是久遠歷史或日常生活，臺灣的族群與國族現象是激發社會學研究者探索本土特殊經驗、鍛鍊社會學想像與理論思辯的迷人天地。讓我們在這個場次，看看社會學者如何思考老問題、怎樣剖析新趨勢、又如何釐清兩者的纏繞轉折。

主持人：蕭阿勤

與談人：王甫昌、李廣均、蔡友月、趙彥寧、王宏仁、吳乃德、汪宏倫

主題二：回首來時路：探看臺灣社會學研究的性別曲徑（蔡友月 規劃）

性別研究可以說是臺灣社會學研究過去二十年中成長最為豐盛的領域之一：性別與勞動、性別與科技、性別與家庭，甚至性別與社會運動等，只要研究者將性別的天眼打開，社會以及社會研究還真的是無處不性別。回首來時路，是什麼樣的社會動力在推動著這個領域的成長？有哪些領域的性別觀點紮紮實實地挑戰了該領域的主流典範？又有哪些新興領域急切地等待著學術生力軍的進駐與挑戰？什麼是性別研究？什麼又是女性主義觀點的社會學研究？只有女人才能做好這樣的的研究嗎？生理男性的位置又在哪裡呢？讓我們在這個論壇中，從不同領域、世代與生理性別的背景出發，為社會學的新生代們提燈探看這一條非常性別的來時曲徑。

主持人：范雲、張晉芬

與談人：陳美華、吳嘉苓、張茂桂、呂玉瑕

主題三：從白手起家到階級社會？臺灣階級研究的回顧與前瞻（林宗弘 規劃）

貧富差距已經成為臺灣媒體上的熱門話題，也是一般民眾切身關注的現象。過去二十年來，臺灣社會的貧富差距出現了什麼變化？臺灣『黑手變頭家』中小企業創業年代結束了嗎？或者，外包體制在新興服務業變本加厲？農工階級與青年勞動力是否出現貧窮化的現象？大學擴張是否已經造成文憑貶值與青年失業的後遺症？財團與大資本家的政治經濟影響力真的上升了嗎？南綠北藍的政治版圖是否與階級分化有關？臺灣的階級結構轉型其原因與後果究竟有哪些，又能對社會學理論的創新帶來什麼啟發？這個課程將為您介紹臺灣階級研究的新興發現與主要爭論！

主持人：謝國雄

與談人：林宗弘、李宗榮、胡克威、何明修、蔡瑞明

主題四：「量化」vs.「質化」：真矛盾？假問題？（汪宏倫 規劃）

在社會學的討論中，我們常聽到「質化方法」與「量化方法」的差異。有些人認為，量化研究才是好的社會學研究，量化方法才能真正捕捉到社會的具體面貌，提供足夠具有說服力的科學證據。另外有些人則認為，社會生活的本質，必須依賴質化方法才能掌握；量化方法非但無助於掌握社會的本貌，反而扭曲了社會運作的真實。兩種方法的對立，宛如兩個「不可共量」的典範。究竟「質化」與「量化」

的對立，是個真矛盾、還是假問題？兩種方法只是研究操作方式的不同，還是在本體論、知識論上面也有所不同？這個場次將邀請國內質化、量化領域的專家，就他們自身的研究經驗與成果來討論「量化 vs. 質化」的分歧（或共識）。

主持人：汪宏倫

與談人：柯志明、謝國雄、伊慶春、熊瑞梅、李瑞中

夜間分組討論一：研究生的病、痛、迷（陳志柔 規劃）

研究生往往感到身心靈不舒服，「人沒爽快」，自覺處於心智生病狀態，需要老師同學加以診治，給藥。有的因此痊癒，有的必須持續看診服藥，有的病痛依舊。有人沒病沒痛，樂觀進取，頂多有一些迷惑。有時候，有「痛感」，但實則沒病。有病不見得會覺得痛，有痛不見得就是生病。但願能有知音老師望、聞、問、切；有病醫病、沒病強身。本次夜間討論，擬邀請中研院社會所 10 餘名同仁，和研究生交換自己當年的病、痛、迷，並期待為當前研究生解答疑惑，不求醍醐灌頂，但求是學界老中青生命經驗交流的開始。研究生對進修安排、生涯規劃、學界生態、學術標準、流動機制，接收到不同的訊息，有困惑也有誤解；研究生之間甚或流傳一些迷思（即：流行但沒有根據或錯誤的說法），藉由此夜間討論，我們開始來談談，釐清並交流。

參與者：中央研究院社會學研究所同仁

夜間分組討論二：那些年、我的路（陳志柔 規劃）

由本所研究同仁與學員分享其學思歷程。

5. 學員的挑選：由於籌備小組決定請學員在報名時，必須提供兩篇作品，因此在報名截止前兩天，才湧入大量的報名者。不過，我們也決定在邀請哪些學員參與時，並未以學員本身的研究興趣是否和本次課程的四個主題相容，作為主要的考量標準。我們最終是在 127 位報名者中，挑選出 55 位參與者，並要求他們必須在一週內繳交參與活動的保證金 1000 元（將在全程參與活動後退還）。除了兩位之外，一共 53 位全程參與這項活動。參與的背景資料簡單統計如下：

- (1) 性別：女性 32 人，男性 21 人。
- (2) 年級：大學部（含畢業生）9 人，碩士生（含畢業生）40 人，博士生 4 人。
- (3) 就讀學校：清華大學 22 人、臺灣大學 12 人、交通大學 6 人、政治大學 3 人、東海大學 3 人、中正大學、臺北大學、東吳大學、東華大學、屏東教育大學、輔仁大學、英國 University of Essex 各 1 人。

三、營隊活動的進行

在營隊開始前幾天，每位籌備委員都分別召集了各場次的出席老師，討論如何進行討論或辯論，凝聚出講師之間的共識。在農曆年過後一週左右的 2012 年 2 月 8 日，53 名學員都準時來中研院社會所報到，並住進本院活動中心的招待所（兩人一間為原則），開始兩天半的營隊活動。在第一天的開幕式中，蕭新煌所長除了致開幕詞以外，也分享他個人在 30 年的社會學研究生涯中，所做過的課題，與本次主題相關的研究經驗與想法（特別是族群、階級）。接下來的四場日間課程，也在幾位主持人的豐富的介紹、提綱挈領的總結及與會討論者的講述或辯論中，頻頻激起火花；學員的提問也相當多，讓每一場課程都欲罷不能，無法按原訂時間結束。而兩場夜間的討論，本所同仁幾乎全員出動，分別在個人的研究室或社會所公共空間，與學員做分組的討論與經驗的交流與分享。

在第三天課程結束後，閉幕式中除了頒發每位學員的活動參與證書外，也請學員就本次參與的經驗提供意見，做為未來舉辦此項活動的參考。另外，在所有活動結束後，當天下午也安排社會所同仁提供 office hour，讓學員可以自由選擇去找某位老師進行個別會談。至此，第一屆「春之鬧」營隊活動算是圓滿完成。

這是本所第一次舉辦這樣的活動，除了籌備小組的討論之外，本所同仁大多數也都以不同的形式參與（包括擔任課程的講師），我們也邀請了不少學界同仁一起共襄盛舉。本人謹代表籌備小組成員向所有參與這項活動的所有同仁致謝，更感謝學員的熱烈的報名與參與。我們也在這項活動的過程中，看到了臺灣社會學界未來的新血及希望。

氣候變遷威脅下的南臺灣

—— 記 2012 年 1 月中山大學社會學系 「南方環境工作坊」

邱花妹 | 中山大學社會學系助理教授

中山大學社會系在過去幾年，每年至少會舉辦一場小型工作坊，主題環繞在實踐立足南方、連結在地與全球、致力發展南方觀點的創所精神，諸如探討高雄產業、經濟與勞動的「高雄學工作坊」、社會運動研討會與性別工作坊等等。2012 年 1 月，我們首次聚焦在南方的環境議題，從「水資源危機」、「農業主權與永續農業」及「石化工業包圍下的南臺灣」等三個子題，探討「氣候變遷威脅下的南臺灣」所面臨的問題與挑戰。

這次工作坊力圖將在地環境議題與環境運動者耕耘的成果帶入校園，增長研究社群（特別是研究生）對南方環境議題的認識。為了建立與深化學術與社會實踐的連結，每個場次都安排了兩位第一線社會運動者與一位學者進行報告。此外，為鼓勵工作坊成員積極參與及分享，每個場次的報告前後，規劃了兩次會眾的分組討論，鼓勵學生就相關主題思辯與討論，也讓講者有機會瞭解參與者對這些議題的認知。一天下來，說這工作坊是認識南臺灣環境議題的大補帖，應該不誇張。

水資源危機

第一場次「水資源危機」是先由地球公民基金會執行長李根政主講「極端氣候下，大高雄水資源因應策略」。根政俐落地分析了大高雄地區的水資源現況、當前水資源政策的謬誤，並進而提出 NGO 倡議的替代方案。簡單講，官方預估高雄地區到 2031 年的新水源需求在每日 31~45 萬噸間，為滿足這些需求（主要為工業用水的預期成長），政府提出的辦法仍是榨取地下水、伏流水及興建更多效益低落卻昂貴的水壩水庫攔河堰之類水利工程。李根政舉了南部環保團體全力反對的「吉洋人工湖」來說明。該預定地是荖濃溪和旗山溪匯流處，地下水非常豐沛，豐水期甚至會湧出地表 1 公尺。人工湖計畫向下挖深 9.5 公尺，等於是把地下含水層挖出來。根政質問：「花 161 億，每日只能取水 14 萬噸，這是正確的投資嗎？」當他秀出投影片：「花 55 億改善漏水，每日增加 15.8 萬噸自來水，成本僅是吉洋人工湖的 1/3」，大家就更看不到這個對大地開腸破肚的工程的正當性了。2004 年起，在地居民與環

保團體倡議「永續高屏水方案」，連續四年擋下吉洋人工湖預算，但 2009，這個開發案竟再度「復活」，這場地下水資源的保衛戰仍持續中。

臺南市社大研究發展學會理事長、中華醫事學院護理系副教授黃煥彰以「極端氣候下曾文水庫的危機」為題，讓參與者認識逐步走向死亡、確又隨時可能引爆災難的曾文水庫。由於清淤遠遠趕不上淤積速度，臺灣水庫壽命愈來愈短。比如曾文水庫 2009 年淤積 9162 萬立方公尺，但 2010 年一年下來，也頂多挖了 20 萬立方公尺。此外，曾文水庫集水區的崩塌處也不斷擴大，2008 年 11 月曾文水庫集水區上游共有 600 處崩塌、面積 250 公頃，隔年崩塌處增加到 1717 處、佔地 1467 公頃。黃煥彰歸納，當前面臨的挑戰是：「一、氣候變遷下災害程度超出已往經驗法則。二、國土規劃、開發與管理三者產生落差：掌理國土保育、管理及防災等事宜之機關，因職權分散、任務片斷。三、缺乏流域整體性規劃與管理之思惟。」

從在地轉向全球，中山大學公共事務研究所副教授彭淦雯，以「水資源治理的國際研究趨勢與應用」與兩位第一線的運動者進行交流。研究歐盟 2000 年之後的水政策，彭淦雯歸納出國際水資源治理的兩大趨勢：一是實質面的整合水治理（總合治水），一為程序面的公眾參與（利益關係人參與）。放回臺灣的脈絡，我們可以發現，臺灣的水資源政策仍停留在破碎、分散及側重水利工程的階段，相形之下，NGO 提出的替代方案，更具系統性、整體性與永續性，顯然在整合水治理上，是跑在政府的前面。

農業主權與永續農業

氣候變遷威脅下，「世界糧荒與臺灣農業」有何關係？旗美社區大學主任張正揚從 2008 年蘇丹、海地、埃及及泰國的糧食暴動講起，並進一步分析近年的全球糧荒的短中長期成因。而 WTO 與 IMF 的市場自由化政策，也逼迫各國政府放棄調控糧價與捍衛糧食自給率的責任與能力。

面對全球氣候變遷威脅，如何捍衛糧食主權是各國的大挑戰。二戰後，以農養工以及後來重工輕農的經濟發展政策，已經使臺灣的糧食自給率，降到 32% 的低點。張正揚長期蹲點農村，既深知臺灣必須重建糧食主權、走向永續農業，也瞭解農村長期以來，面臨缺乏永續性、自信心、年輕人、傳承性及主體性等問題。做為在地倡議組織，張正揚統整了目前永續農業運動的願景，包括：劃定農業特定區域、公開農產生產資訊、建立多元產銷制度、促進區域鄉交流、推動城市堆肥、社區協力農業（Community Support Agriculture CSA）及食用校園等。

以「全球化潮流中，糧農的在地開創與串連」為題，《青芽兒》雜誌總編輯舒詩偉首先指出，二戰後，在 WTO-Agreement on Agriculture (AoA)、World Bank、IMF 及跨國企業的推動下，大型跨國糧農企業對全球糧食生產（對種子的控制、水資源到土地的掠奪、肥料...）、加工、行銷的影響日益綿密，其造成的環境與社會不平等也愈來愈深。詩偉特別指出，面對新自由主義全球化下的糧食體制，歐美及拉丁美洲國家，分別出現各式的另類替代性運動。在歐美這些運動可能從生產端、也可能從消費端發動。前者包括社區協力農業、都市農業、有機農業以及生產消費合作社，後者則包括慢食、公平貿易、共同購買、農民市集等類型。第三世界經驗中，古巴發展出運用傳統農藝、重視水土保育的農友互助、結合有機與都市農業的合作社等等；巴西有生態農業及無地農運動崛起；印度則有 Vandana Shiva 的九種基金會等保衛在地種子主權的草根運動。

接續張正揚與舒詩偉的演講，世新大學社會心理系兼任助理教授劉志偉將討論轉向「飲食習慣與農業生產的鴻溝」。他指出，土地正義（關於農地的使用與徵收）、有機農業（關於有機農業的推動）、友善小農（建構有利小農的農業生產環境與銷售管道）是臺灣當前永續農業運動最熱門的議題。儘管許多論述都注意到農業的「產銷」問題，但大家關注的是「銷售」(sale)，而不是從消費者立場所發展出的「消費」(consumption) 概念。志偉認為，要提高臺灣糧食自給率，必須面對國人飲食習慣與農業生產的明顯鴻溝，這個鴻溝是：臺灣每年進口大量穀物（玉米、小麥、黃豆），但稻米卻生產過剩，國人對稻米的食用率事實上只有 88%。在臺灣糧食自給率從 1971 年的 83% 降到 2009 年的 32% 的過程，國人的飲食習慣也起了根本性的改變。由於飲食習慣難以在短時間內改變，鼓勵國人多吃米的運動，應回頭面對消費者的飲食習慣，用劉志偉的話說，是「創造一個讓人毫無意識、舒適的米食消費環境」，像是發展米冰淇淋、米蛋糕、米餅乾等。換言之，提升臺灣糧食自給率，需要發展出能「配合飲食消費的農業生產」。

石化工業包圍下的南臺灣

談到氣候變遷，就很難不談到石化燃料與石化工業所帶來的溫室氣體效應以及環境危害。地球公民基金會副執行長王敏玲回溯石化業在高雄的發展史，從「空、水、廢、毒」，分析石化業帶來的環境問題。以空污為例，石化業對高雄市對各項指標性空污物的貢獻度很高，其中，可能造成臺灣肺腺癌攀升的細懸浮微粒 PM2.5 濃度偏高，是近年環保團體關切的重點。王敏玲分析，緊鄰石化工業區的社區，不止罹癌率偏高，平均壽命偏低，在社會與經濟層面，更是受到嚴重的扭曲。王敏玲以「外、分、失、落」來形容後勁、林園、大社等地的變貌：居民「外」移、甚至遷村；企業以回饋機制、小型工程為籌碼，有時搭上地方政治勢力與黑道，「分」

化人心；在地農、牧、漁產業消「失」，生活型態改變；以及地價與生活品質直直「落」。

儘管已經承載過多環境與社會後果，但石化業仍在高雄持續擴張。上游部分，2008 年底，位於林園的中油三輕廠，仍在反對聲中通過更新擴產環評，乙烯產能從 23.5 萬噸/年提高為 60-80 萬噸/年。1984 開始運轉的中油四輕，也可能在 2014 年更新。上游的擴廠更新，預期也將帶動石化業中游的擴張。渴望高雄產業轉型的環保團體與在地居民，期待著中油五輕能依當年經濟部蕭萬長的承諾，在 2015 年如期關廠。而這樣的期待，在五輕近年不斷發生工安意外的情況下，變得更迫切。

地球公民基金會研究員蔡卉荀以「工業喝好水，農業喝毒水——以臺塑仁武廠為例」，分享在地環保團體的調查報告。透過與長期監測後勁溪揮發性有機物（VOC）污染的海科大林啟燦教授團隊合作，在地團體自 2006 年即已發現並揭露後勁溪的污染，但一直要到 2009 年年底，環保署才確認臺塑污染情節嚴重。2010 年 3 月 21 日自由時報以〈仁武廠地下水毒物超標 30 萬倍〉為題揭露環保署的報告，引爆居民及環保團體的抗議，在社會關注與多方壓力下，這個案子才轉進調查與整治階段。

事實上，臺塑對後勁溪的污染，影響的還包括後勁溪下游超過 1300 多公頃的農田。在「灌排不分」、灌溉渠道接受工業搭排的情況下，蔡卉荀調查發現，後勁溪流域與曹公新圳系統、阿公店溪流域、湖內涵口圳等地方，灌溉水普遍遭工業廢水嚴重污染。檢討起來，現有的環境法規，包括未能從源頭管制、未做河川污染的總量管制、水污法罰則太輕、工業污染與法律規範間存在嚴重落差等（例如石化業放流水標準未列管揮發性有機污染物），讓這種「工業喝好水，農業喝毒水」的扭曲現象持續發生。

中山大學社會學系邱花妹則從「環境與社會正義面向」檢視石化業擴張所帶來的環境與社會後果。她從臺塑仁武污染案爆發後的一張漫畫講起：「記得，多講『專家』、『回饋金』...少講、『居民』、『污染』、『環境』」，這漫畫鮮活地諷刺了「失身、失聲的石化災民」的社會處境。邱花妹發現，臺塑仁武廠爆發後，回饋金迫不及待地進場，以消除居民怨懟；官方與企業延攬的專家與顧問公司，進場攏斷污染定義；至於新增的制度性參與或監督管道，不僅排除社經地位相對弱勢的社區居民、圍堵環保團體代表參與，也完全沒有調查居民所認識、經驗到的環境污染與健康問題。

邱花妹以美國環境正義運動的發展過程來對照，認為我們必須進一步檢視石化工業發展的環境與健康負面後果是否/如何沿著既有的社會不平等分佈。而當居民或環保團體指認的環境污染與健康衝擊，常陷入證據模糊、科學不確定的狀態，弱

勢居只好被迫繼續接受污染。美國環境正義運動透過「民主化科學」實踐（賦予專家更廣的定義、認可常民知識，結合居民、學者與倡議團體的力量，以社區為基礎、合作生產污染定義的知識）發展對抗性的污染知識，進而結合「環境正義構框」發展運動論述以支持運動的正當性、達成運動訴求，是值得參考的運動方向。

整體而言，這次的工作坊，展現了南臺灣環境 NGO 對議題調查、分析與呈現的實力、對政策批判的力道，以及提出替代性方案的能力。自 1990 年代以來，南臺灣的環境運動團體在反工業污染、水資源（連結反水庫與反高耗能高耗水產業擴張）、永續農業及生態保育等議題的耕耘上，有著紮實而充滿活力的發展。透過運動者的第一手分享以及學界的對話，我們有機會更深入理解南臺灣的在地環境議題，也激勵著與會者日後能以更多的研究與行動，深化立足南方的理論與實踐。

新自由主義工作坊報導

劉榮盼 | 清華大學社會學研究所碩士生

為什麼在 2010 的某個時間點，一群清大的師生會聚集起來，共同研究「新自由主義」這個不時會出現在學術語彙中，卻又令人似懂非懂的主題呢？這段從醞釀到收成，一年多的集體探問過程，究竟做了什麼？如此做的意義又是什麼？

本文即是要回溯「新自由主義工作坊」的身世、轉折，及成果。

1. 醞釀期：2010 年 2 月至 2010 年 6 月

事情的開端，是在 2010 年謝國雄老師開設的「田野工作(下): 實作」課程中，清大博士生夏傳位在他的田野地發現了一股改變當地社群的力量，他說：「我的田野中有新自由主義！」並將這個發現帶到課堂上與修課同學討論。隨著他田野工作的進展，這股力量的形貌越來越清晰。在課程進行到尾聲的時候，謝老師鼓勵修課同學繼續以集體實作、討論的方式追查這股力量，並提出了工作坊的初始提問：「**新自由主義在臺灣為何如入無人之境？**」於是在 2010 年 6 月，集合清大社會所對此議題有興趣的師生十餘人，新自由主義工作坊誕生了。

2. 混沌期：2010 年 7 月至 2011 年 1 月

開頭總是充滿希望、興致勃勃。但在第一次的討論中，成員們即面臨了兩個難解的問題：「新自由主義到底是什麼？」以及「要透過什麼材料研究新自由主義？」討論中出現了兩股聲音：有人希望先共同弄清楚新自由主義的定義，再就個人有興趣的議題進行研究；有人建議先將定義問題擱置，直接進行個人的研究。最後討論出一個結果，先利用暑假的時間閱讀 David Harvey 的“A brief history of neoliberalism”，對新自由主義的定義有一個基本的共識。在研究材料方面則進行分流：已經在進行論文寫作者，透過其研究去發現新自由主義的展現。尚未選定論文題目者，則以天下雜誌作為研讀的材料。

2010 年 7 月至 2011 年 1 月，成員每個隔週二的晚上，報告在天下雜誌中或各自研究中發現的新自由主義蹤跡。然而，雖然討論持續進行著，工作坊卻漸漸走進一個大的困境中，在進行各自論文寫作者這邊，看不到與新自由主義的聯繫；在閱

讀天下雜誌者這邊，則是讀天下而忘新自由主義。

「新自由主義在臺灣真的是如入無人之境嗎？」工作坊成員開始對這個初始提問感到焦慮、懷疑。如果是，為什麼在天下雜誌中、在各自的論文研究中，找不到新自由主義的一絲一縷？反之，眼下所見皆是發展型國家的論述。Harvey 提出的概念定義，跟本土材料之間竟然有如此大的落差。

3. 釐清期：2011 年 2 月至 2011 年 7 月

當案情陷入膠著，年輕警探們各個如無頭蒼蠅亂竄時，就是老探長出馬的時候了。從 2011 年下半年學期，謝國雄老師開始參與每次工作坊的討論，並為團體設定了新的規範：每位成員都撰寫一份初始陳述，將自己的問題意識交代清楚。每個月開會討論三篇文章，發表人要在會前幾天將文章寄給大家，成員在開會前先讀過，並在會中輪流給予評論，發表人針對評論回應，再由謝老師針對文章及回應給予總評及建議。

謝老師希望透過這種評論-回應的方式，磨練成員評論別人研究的能力，以及針對評論適當回應的能力。他要求評論者要明確、條理地提出自己的問題，讓被評論者能抓住問題的核心。被評論者則要聽得懂他人的評論，並在回應時給予確切的答覆。

半年討論下來，成員們的研究共同指向一個點：表面看似是新自由主義的，內裡未必是新自由主義。謝老師也在這時翻轉了工作坊初始的提問：「**臺灣真的是被新自由主義化了嗎？**」他進一步問大家：「**如果不是新自由主義，那臺灣究竟是被什麼化了？**」同時，他也建議大家將討論的層次擴大，藉由舉辦一次正式的工作坊，邀請校外老師來給予評論，達到草船借箭之效，時間就敲定在十一月。

4. 匯合期：2011 年 8 月至 2011 年 11 月

八月，成員鑑於過去半年來在實作中感到資料分析能力的不足，研讀了“Methods of Critical Discourse Analysis”一書。

九月，大家交出會議論文大綱，學生彼此評論，並擴充寫成文章。

十月，謝老師給予最後的建議及鼓勵，修改後寄給各自的評論老師。

十一月二十六日，重頭戲登場，『新自由主義在臺灣工作坊』在清大舉行，來自各校、各學科的師生約四十餘人參與。成員們共發表了十篇文章，主題分為新自

由主義的整體形貌、產業發展、勞動力、勞動力繁衍、及新自由主義的核心概念。會議進行方式延續工作坊一直以來的精神：每場次討論兩至三篇文章，評論老師給予評論，發表人針對評論給予回應，最後開放與會師生提問。

會議的末了，由謝國雄老師和兩位中研院的老師針對會議的全部文章給予總評，並由謝國雄老師總結。他回顧了工作坊一年多下來的演變和成果，並以四位一體的問題為工作坊畫下句點：這股改變臺灣的力量到底是什麼？新自由主義又是什麼？（基本議題）如何考察複雜的、多層次的社會生活？（技法）如何激進地去反省我們理解事情的方式，進而做到重新概念化？（認識論）最後，新自由主義真的讓我們「自由」了嗎？它有沒有毀滅性的後果？（存在論）

高教評鑑體制的論述形成 及其真理效果

周平 | 南華大學應用社會系主任、
臺灣高教產業工會理事

一、論述、真理與實作

近年來我國所推動的教育改革諸多政策中，高等教育方面於 1999 年建構了有關「大學學術追求卓越發展計畫」的論述，這個論述預設了一個目的論的歷史進程，那就是，透過這個偉大的發展計畫，我們終將能夠達到「世界同步、國際一流、亞洲第一」的理想境界。此外，國家更於 2002 年提出「推動研究型大學整合計畫」和「五年五百億，邁向頂尖大學計畫」等政策。從一系列偉大的高教發展計畫中，我們看到一種建構性論述正在以一種強勢的姿態創造了「事實就該如此」的「真理宣稱」。這個宣稱掌握了優勢的發言位置，它一方面正在臺灣的高等教育場域中有效地編織著學術社群新的意義網絡，為學術社群定義何者具有重要意義，何者則否。以致於在學術社群中的各個利害相關的社會網絡和其中的相關行動者們（特別是學術人們），亦深受這套論述所建構，而以此作為規範性的標準來定位彼此的權力關係或自身的存在價值。另一方面，它並且快速的在臺灣的高教相關人員和機構中產生了龐大的物質性配置力量。它牽涉到的是高額的經費配置、人力調遣、機構設立、出版機制建立和學術人本身各類時間表的調整、空間行進路線的規劃和身體姿態的規訓等。

換言之，我們可以說，這一波的高教評鑑系列論述，相當程度地建立了一套知識/權力的叢結。這個叢結並不僅僅是一種語言上的陳述或宣稱，它更生產著特定關係人的世界圖像和特定社會網絡中的行事邏輯。無論喜歡或不喜歡它，高教評鑑論述中的某些基本預設已經成為贊成與反對現有評鑑方式的陣營都不會懷疑的「默會共識」。正因為如此，我們看到了「世界同步，國際一流，亞洲第一、領先卓越」等說法成為各陣營不會懷疑的共識。此外，無論同意與否，贊成與反對現有評鑑方式的各個陣營，也都不會質疑這一波的高教評鑑政策是因為「全球化、國際化、市場化、知識經濟、新自由主義、教育鬆綁」等因素所造成的。

筆者並不否認上述因素或許在一定程度上可以解釋為促使現有評鑑體制產生的可能性條件。但我更好奇的是，這些所謂的「可能性條件」之歸因本身，是否也不斷地演化和繁衍成為一個我們解釋和理解現有高教評鑑之構成性中介論述。也就是說，在一個過程中，是否一種論述的形成框架了我們對於有關高教評鑑是「事情起因於什麼？可以是什麼？應如何成為？」等知識和實作的可能性條件。果如此，則我們很有可能在相當程度中，並沒有直接透過自己的感知或思維來認知事情的「實相」，而是經由某種語言系列所構成的論述框架來認知事情。或者根本就沒有所謂「能直接被認知的事實」，我們所認知的「事實」，其實是論述所構成的主體的意識所理解的「事實」。我們因此想要提問，學術社群中學術人的主體性是否正在被某種高教評鑑論述所建構，並且依此感知、思考、評價和行動？

二、i 級期刊資料庫與績效評鑑的牢籠

高教評鑑其中一個重要面向就是評估各大學學術研究的產出能力，特別是有關 SCI、SSCI、EI 和 A&HCI 等科學引用文獻索引資料庫中論文發表篇數的量化指標。¹例如教育部便於民國 2003 年發表「二零零二年國內各大學、技職院校、專科論文發表統計—SCI、SSCI、EI 總篇數」的數量統計報告，並以此作為區辨大學優劣「排行榜」的主要依據。據此，國科會在決定各種獎勵案、研究計畫補助案等，也都特別重視學者有否在 SCI（科學引文索引）、SSCI（社會科學引文索引）、EI（工程引文索引）、A&HCI（藝術及人文引文索引）或「臺灣社會科學引文索引」（Taiwan Social Science Citation Index；TSSCI）等引用文獻索引資料庫的期刊上發表論文。²這對各大學和學術人是否得到各項資源和獎勵具有指標性的作用。這類資料庫指標被認為是客觀標準化的評鑑指標，可以評估臺灣出版之重要期刊之品質和學術人的研究績效。

¹ 引用文獻索引（citation index）的作法，緣起於 1955 年 Eugene Garfield 著作中的主張。它所主持的美國「科學資訊協會」（Institute of Scientific Information；ISI），於 1963 年出版《科學引用文獻索引》（Science Citation Index；SCI）；接著 1973 年又出版《社會科學引用文獻索引》（Social Science Citation Index；SSCI）；最後並於 1978 年還出版《藝術與人文引用文獻索引》（Arts & Humanity Citation Index；A&HCI）。這幾種索引所收錄的都是以英文寫作的或是有英文摘要的期刊論文。SCI、SSCI 和 A&HCI 的原始設計理念是作為學術社群資料庫之用，其最基本的功能在於告知某一文獻在哪裡被何人引用。學者透過資料庫可以得知其理論、研究方法是否被支持或推翻，研究結論是否被其他研究所應用。

² 同上。

在「學術卓越化」的大旗之下，行政院國家科學委員會委託社會科學研究中心建置「臺灣社會科學引文索引」(Taiwan Social Science Citation Index; TSSCI)資料庫，以提供學界相關引用文獻與來源文獻的資訊和各種量化指標。這類資訊和指標被認為是客觀標準化的評鑑指標，可以評估臺灣出版之重要社會科學期刊之品質，和臺灣社會科學學術人的研究績效。自此，**在扭曲的臺灣學術行政體系的驅使下，卻成為大學評鑑和學術社群排等第、搶資源、進退場的主要判準。**它展現了強大的驅動力，驅使學者和學術機構成為單一標準下的受評單位，並以一條垂直線安排他們進入這個階層化的啄食次序中。從此，出版和評鑑的單一標準把受評單位（人或機構）的多元異質因子給削砍切割掉，被等「量」齊觀的學者和機構只得在評鑑系統中汲汲營營，並接受評鑑機制的無情摧殘，認份地接受應得的獎懲。

原本這種評鑑標準是外塑的，有形的制度性監控機制，它同時也會形成重重的規範，並從上到下穿透一層層的行政機制，最後甚至沁入了大學學者自我意象的構成中。這年頭，**臺灣學者若不能成為「I級人」(即有能力出版 SSCI 或 TSSCI 等的學者)並且進行出版的量產的話，那麼她／他就只能落得在學術殿堂的牆角邊望著「I級人」而「I聲嘆氣了」。**

的確，對當今高等教育中的知識份子而言，出版期刊論文已然成了證明學術研究生產力的重要指標。換言之，知識份子儼然成了知識生產的苦力。**學術評鑑作為一種屬於學者的賞罰體制，絕非僅僅是來自國家這個所謂的「宏觀權力中心」的強制力，它更是散佈在學術人身心狀態內部的「學術志業」，它表現為一種屬於學者特有的微觀自我監視，成為學者的習慣動作和內控邏輯。**當這種量化評鑑指標成為高等教育學術水準的論述基礎時，它不但透過國科會的計畫評審給分標準、教育部的升等評價依據、期刊論文的審稿和編輯政策、大學獎懲辦法、系所自評量表、坊間報章雜誌評論指引和學術圈內外聊天八卦時的話題等等，而對各大學和大學中的學者們形成產生外在的監控機制，或形成有形的制度性馴化手段。更甚者，它同時成為一種具有內在生產性效果的主體性建構權力，從而框架著主體的自我行動綱領，並成為大學學術人的從事學術生產相關活動的內在行動指令。

此時，學術生產為自己的心靈打造了一間如 7-11 般二十四小時不打烊的便利商店，隨時準備伺候上門的學術訂單或顧客。不同於一般朝九晚五的工作，一個徹底養成的習慣沒有真正的下班時間。永遠做不完或趕不及的事情零碎化地充塞著學者的時間表。有時，**知識生產時間像是殖民者般向其他活動時間進行侵佔和掠奪的工作，以致於學者常常得要索性犧牲睡眠、休閒、家庭、社交等活動，儘可能把時間奉獻給知識生產的無底洞中。**當學術活動佔據學者大部分心思的同時，他們的身體必須長時間以靜態的坐姿、繃緊的面部表情、目不轉睛地維持閱讀和寫作的動作。

儘管柔順的身體，還有一些生理機能和需求，而需要暫停研讀寫作的姿態，如吃喝拉撒等，但這些生理需求常因為研究活動的連貫性而被延誤或在心不在焉的情況下草草了事。對於有利於身體伸展的外向性活動如運動、休閒等，常由於研究工作的優先性而被犧牲掉了。

這些將自己禁閉在固定的有限空間中，並常常處於焦慮的心情和固定不變姿態的學者，往往忽略了這樣的身心狀態是以犧牲自己的快樂、家人的親情、社會關係、身體的健康來換取的。當學者夙夜匪懈地為滿足學術評鑑而操勞時，殊不知自己的顏面神經已經失去了笑的能力、親子或夫妻關係可能正在生疏、社會關係越來越孤立。學者因過勞或其他疾病而英年早逝的故事時有所聞，這些是否都跟學術評鑑的規訓與懲罰有著一定程度的關連？值得學術人深思。

無論什麼樣的「卓越計畫」或「大學評鑑」，臺灣學者將為自己的生命填入一些無甚價值的學術垃圾。對於什麼關懷時政的公民行動，早已拋諸腦後。以致成為近日一些論者所針砭的「缺席的知識份子」。當然，這是用自己的健康換取的。針對以上現象，許多作者（包括筆者本人）都曾在不同出版物上以各種形式發表論述予以針砭。然「言者諄諄，聽者藐藐」，以SSCI作為基礎的學術評鑑體制，儼然成了一個超穩定系統，任何批判都不足以鬆動其根基。身為局內人一員的筆者，試圖為此一體制的「超穩定性」理出一個可能的解釋。

筆者認為，「全球化、市場化與標準化」與SSCI評鑑體制的連結並非歷史的必然，也不具普遍性，但它在臺灣卻成了具有真理效果的實然和應然。作為一種論述，它產生了強大的繁殖力，與各種制度（大學評鑑、獎補助款、教授升等、聘任、獎懲等）產生了越來越緊密的盤根錯結。衍生出來的是，我們不自覺的調整自己的身體律動、時間表、空間配置和社會關係，以利生產SSCI論文。當我們成功地達成理想的論文發表數時，物質性和象徵性的獎賞便伴隨而來。獲得獎賞的「成功者」，作為既得利益者，自然會永不停歇地「督促自己」繼續從事此類學術生產活動。反之，達不到目標的學者，內心的恐懼、焦慮也常常轉化成全天候全面的自我監控機制。這個缺乏本土關聯性、充滿學術代工性質、學術影響力在世界排名居後的知識生產活動，居然成了臺灣社會科學社群共同構築的「鐵的牢籠」。可怕的是，這個牢籠已經不是別人建構的，是我們為自己打造的。

基於以上的考察，筆者一方面試圖瞭解一般學術界對於當下高教評鑑體制所產生的結構性條件之分析，大多是歸因於「全球化競爭脈絡之下市場與國家」介入所致。但另一方面本研究亦有興趣探討，是否有可能現有的官方、業界、生活世界和學界有關高教評鑑產生因素與必要性的主流說法，其實早已跳脫出外在客存的社會實體之結構性條件間的辯證過程，而成為一種相對自主的論述體系，並因而使相關

的行動者們在各自的思想、言說、評價和行為中，時而對立、時而協商，結果卻共同形塑了「全球化競爭脈絡之下市場與國家介入而形成今日的高教評鑑制度」的社會實體觀。它因而構成了我們理解現有高教評鑑體制形成背景為何的「默會共識」，從而在這個基礎上來辯論某種評鑑方式是否合理或有效。儘管在事物表層上有支持和反對現有高教評鑑方式的「多元聲音」，但在事物的內核中，那不曾被質疑的「默會共識」卻只剩下一種聲音，那就是，「在全球化競爭脈絡之下，為了促進高等教育品質及效能並提升國際競爭力，高教評鑑制度是必要的。」為了建構這個說法的正當性，教育部甚至在「全國教育發展會議」的結論中慷慨激昂地以之作為三大中心議題之一。³

筆者認為，相信感官經驗可以如實並正確地掌握外在世界的相狀或本質的說法其實是一種有關「事實是什麼」的論述產品。這種事實性論述讓我們相信我們可以用語言正確地再現我們的感官所經驗到的世界，並予以形成有系統的知識。更甚者，當一種論述形成時，它不會僅僅獨立存在於文本當中，因為它的成立條件是鑲嵌在構造我們行動者主體意識和身體模態的實踐過程當中的。換言之，論述構成了我們之所以能夠思考「何為真理」的「非思考」或「前思考」基礎，並且構成了我們當如何默會地建構自己的身體動作以符應真理的實踐架構。果真如此，則我們可以說，論述形成除了構成真理知識的可能性基礎外，它也構成了行動者當如何行動的可能性基礎，同時也在社會關係網絡中成為某種作為或策略的理論基礎，亦即，構成正當化某種發言位置在權力關係中應當享有詮釋權和資源配置優勢的「事實」基礎。在這種情況下，一套論述形成，可能會與國家機器的政策產生串結作用，並且正當化在該政策下，何人應該獲得資源、何人應該被肯認，或甚至何人應當被懲罰，乃至退場的決策依據。論述形成也具備與「資本主義的比較利益、市場機制、全球化、知識經濟或新自由主義」這些說法之下的適者生存、優勝劣敗邏輯產生合體，從而強化一種「新世界觀」的正當性，同時並正當化高等教育資源、聲望和權力不平等分配的合理性。

三、學術評鑑的主體化建構

正如筆者先前的研究指出：

儘管期刊論文的内容鮮被徵引，甚至對在地學術社群或廣大社會起不了太大的作用，但期刊論文發表的數量卻仍然成為臺灣學術主管機構評鑑學術人和學術機構

³ 另外兩大中心議題為「增進弱勢族群教育機會、確保社會公平正義」和「回歸國民教育本質、階段性推動十二年國民教育」，詳情請參閱「教育部全球資訊網」
http://www.edu.tw/EDU_WEB/EDU_MGT/SECRETARY/EDU8354001/2003/discuss/2003index.htm

表現的主要依據。這種只問出版標的和數量而不問內容品質、學術影響力和學術本土關連性的評鑑方式對臺灣的學術生產起了極大的負面作用，也引致不少的批評。儘管招致議論，但這種以特定資料庫所發表的期刊論文發表數量來排等第的評鑑制度所形成的結構性規則，已然成為國內大多數學研機構和個別學術人的客化分類標準和資源分配（權威性資源和配置性資源）依據。這樣的分類和分配規則所構成的結構性條件，同時也架構出一個屬於學術社群的規範化符號系統，在學術場域中，這組規範化符號系統有如磁場一般釋放出它的能量，使得學術場域成為一個權力關係的網絡。此種權力關係所形構的論述實踐，作用在學術場域中學術人的身心自我規訓當中，並成為一種召喚學術人進行學術生產的「內在聲音」。⁴

事實上，學術評鑑作為一種論述不僅僅深入地建構著學術人的主體性，從而驅使許多學術人將符合 i 級引文索引標準的知識生產當作他們內在本質的外在表徵。同樣的，在學術人和學術單位所構成的學術網絡中，這種量化的知識生產也成為集體績效表現的可觀察證據。然而，如本人所曾經指出的，這樣的論述實踐造成了學術社群中學術人的原子化切割，如此，則理想中的能夠「自由地運用理性思考並充分地與同業對話」的學術社群就只能是個想像的夢幻泡影了。由於「知識生產並不僅僅是一個客存事實的發現過程，從科學社會學的角度來看，任何科學知識的被公認為事實或典範的過程，其實都牽涉到無數的非知識活動，特別是同業之間不斷的對話、辯論、競爭或分工合作的過程。這個網絡化過程意謂著每一個學術人都離不開同業之間所串結起來的正式或非正式互動網絡。」⁵如果現有的學術評鑑方式是不鼓勵此種互動網絡的建立，那麼這個論述結構就成了提昇國內高等教育的障礙了，這不正與其理念目標相矛盾嗎？

雖然沒有成功地構成良性互動的學術社群，但許多臺灣學者的知識生產形式卻是高度依賴以美國「科學資訊協會」所建立的 ISI 資料庫之期刊論文為評價國內學術人成就的主要的標準。若從許多臺灣學術人的文獻引用和出版標的偏好方面來看，「他們心目中必然還是有個對話的社群存在，只不過這只是個一廂情願的想像社群。這個想像社群是以美英等英語系國家為主的西方學術社群。在西方學術人之間，學群網絡對話來傳播的確活絡了學術社群的互動關係，這對知識的累積和典範的建立都是重要的。但許多臺灣學術人主動投懷送抱的西方學術界卻鮮少在原創性的學術進展中受到臺灣學術研究的影響。臺灣學術人，一如許多從事代工的臺灣製造業，似乎也只有在西方既有的學術典範和基本預設下，進行代工式的知識生產，幫忙組

⁴ 參閱 2006，周平，「學術評鑑、知識生產與學術人的自我監視」。收錄於《臺灣教育問題的批判與反省》，周平、蔡宏政編，頁 117-140。嘉義大林：南華大學教育社會學研究所。

⁵ 同上。

裝西方知識的枝節配件。」⁶

這場荒謬劇中，最令人傻眼的是，政府（國科會、教育部等）和各學術機構重賞之下鼓勵學者在英語為主的西方學術期刊發表論文，這些成果一旦成為西方學術資料庫廠商的商品，最後臺灣各大圖書館，竟然必須每年花上百萬甚至千萬訂購這些資料庫，提供給少得不能少的學者參考。一般研究生或社會大眾基本上也不太有能力或機會閱讀它們。

何以我們說這個臺灣學者所想像的學術社群只是個夢幻泡影呢？因為，儘管在發表量上來看，臺灣學者投稿國外期刊的成績尚不太難看，但是，無論是在理論上或經驗事實上，大多數的論文都較缺乏原創性和重要性。換言之，若從質的角度來看，大部分臺灣學術人的研究論文就沒有那麼重要了。如果我們從文獻的被引用率或次數來看，則如洪裕宏（2004）所指出的，「從 1987 到 1998 年，SCI 論文由 1469 篇增加到 8592 篇，由世界排名第 32 名進步到第 19 名。然而臺灣的論文引用影響度（citation impact）卻為 1.5，遠低於世界平均值 3.3。」⁷由此可見，知識產量的提昇並不必然提昇本土的學術研究水準和影響力。此外，依照 ISI 於 2004 年的最新統計，國外學者對臺灣學者所發表的文獻，非常不領情，被引用的平均情況非常不理想。就發表數量而言，在 1993-2003 十年間，臺灣學者的論文發表數（96394 篇）排名為全世界第 21 名，被引用的總次數（420234 次）為第 26 名。看起來似乎還滿稱頭的，但是，若將文獻引用次數除以論文發表數後，所得的相對引述影響力（relative citation impact, 簡稱 RCI）之平均數，則每篇論文被引用次數則只有 4.36 次，排名為全世界第 96 位。⁸可怕的是，這個排名遠遠落後於許多第三世界國家。這表示臺灣學術人所嚮往了西方學術社群根本就沒有太多的興趣與我們的研究進行對話或辯論。我們大多只是投懷送抱，送出了許多不甚重要的知識加工產品。它在國際學術社群起不了太大作用，對國內本土經驗的瞭解和參與也不甚深刻。總之，我國高教評鑑體制的學術評鑑所造成的學術生產模式，顯得太過於重量不重質、重西方不重本土。這對於臺灣學術社群的建立、學術原創性和本地關連性的提升是非常不利的。

前述的各種機構或人群的法令規章或街談巷議所構成的評鑑論述和權力網絡，以一股波瀾壯闊、勢不可檔的力量形成臺灣學術界知識生產模式，而這個臺灣社會內部所開展的學術監控體制和「學術良知」的內在檢省心理機制，竟然是以美國「科

⁶ 同上。

⁷ 參閱洪裕宏（2004），〈學術資本主義與學術人文主義—臺灣學術卓越政策的深層省思〉，臺北：「大學卓越政策之檢討與展望」兩岸學術研討會。

⁸ 參閱賴鼎銘（2004），〈量化指標並非學術評鑑的萬靈丹：以國外幾種代表性的學術評鑑為例〉，新竹：「反思臺灣的（人文及社會）高等教育學術評鑑研討會」。

學資訊協會」的 ISI 資料庫之期刊論文為評價標竿，表面上這或可以被解釋成前述所謂「世界同步，國際一流，亞洲第一、領先卓越」等說法的工具性手段，但是其主要產生的具體效應，卻鮮少與上述說法相應，反而更多的是，**在臺灣社會的特定學術場域內產生對學術人主體思想系統和身心狀態的打造與規訓效果。**

理論與實務之間：

簡介社會科學中的介入性研究

陳易甫

在一個週二的傍晚，一群父母帶著子女聚集在社區的活動中心。這樣的場景看起來像是朋友間的晚餐聚會，不過，在即將到來的兩個小時中，專業講師將透過演講與精心設計的活動，帶領這些家庭去認識，青春期子女以及其他家庭成員的需求，並且透過問題與因應策略討論，以及角色扮演等演練方式，讓參與的家庭學習如何面對與解決這些問題。這個活動一共設計 7 次聚會，今天是他們最後一次的聚會。大約有二十組的家庭，平均每組有 10 個家庭同時參與這個課程。這些課程的設計是一項大型的介入性研究（intervention study）的一部分。研究者會事先收集文獻了解哪些理論與方法適用於解釋和改變這些家庭面臨的問題。根據這些文獻設計相關課程與服務方案，並且透過比較參與課程的家庭與未參加課程的家庭之間的差距，了解課程的效力以及課程所立基的理論的正確性。

雖然類似這樣以實證為基礎的介入性研究（evidence-based intervention）在某些應用性學科的發展過程中並不陌生，例如：社會工作與心理學，但是在 1990 年代以後，此研究熱潮有增強並且席捲全美的趨勢。現今，全美各大學或研究中心所主持的介入性方案大都強調他們是在實證研究的基礎下進行。主題上包括對於酒藥物濫用、偏差與犯罪行為、危險性行為、校園健康行為等。介入的單位可以針對單一系統，包括以家庭、學校或是社區鄰里為主的預防性或介入性方案，或是同時針對多個生態系統體系進行干預以提供服務。

儘管目前全美介入研究有不同的主題，提供不同的課程與服務方案，但是不難發現有其共同性：以問題解決為取向、跨學科合作、相信早期介入問題可以預防後續更嚴重問題的產生以及透過系統化的方式評估處遇方案的成效。這些共通性也助長了預防性科學（Prevention science）的發展。

介入性研究的原理以及理論基礎

社會科學研究的目的是在於了解人類社會的運行，然而正如生態理論大師 Bronfenbrenner 所引述的：想要了解某件事情最好的辦法就是想辦法去改變他。以證據為基礎的介入性研究正符合這個雙重目的：了解目標行為的起因（*etiology*）以達到改變目標行為的目的。首先，傳統的社會科學研究中並不缺乏對某一行為起因的探討，這包括理論解釋的建立以及透過實證研究對理論解釋進行驗證。介入性研究所依據的就在於過去基礎性研究對某一行為所建立的理論解釋，並透過研究中蒐集到質化與量化資料來印證既有理論對行為起因解釋的正確性。其次，介入性研究依據既有基礎性研究的成果來設計介入的課程以及規劃介入課程的施行，並利用所蒐集的資料來檢驗介入課程對於改變目標行為的效力。

以經驗證據為基礎的介入性研究在施行上主要遵循美國國家衛生院（*Institute of Medicine; IOM*）所設計的施行方法。研究者在明確定義介入性研究所針對的特定群體以及其欲介入的特定行為後，透過兩個階段來施行其研究：基礎性研究階段以及介入性研究階段。在基礎性研究階段，研究者遵循多數的社會科學研究的步驟，對於想要介入的行為之成因提出假設、對假設進行經驗性的驗證並從中找出相關的危險與保護因子。這個階段的研究過程得經過多年的累積並結合不同學科的觀點，透過理論與經驗證據之間不斷對話的過程，得到最適切的理論解釋模型。

在介入性研究階段，研究者根據前一階段的最適模型來設計介入性研究的課程。這個步驟中，研究者更進一步的跨越學科的藩籬與適當的專業人才合作，共同將理論模型轉化成一套有系統的介入性課程。在接下來的步驟中，研究者必須依據研究對象的特性來設計介入性課程的施行，其中的選擇從古典實驗設計法（單群前後測、雙群前後測或其他類型的實驗設計）到晚近發展出來的多階最佳化策略（*Multiphase Optimization Strategy*）或最適性介入策略（*Adaptive Treatment Strategies*）的研究法皆是。在最後一個步驟中，研究者根據蒐集資料的類型以及介入課程的施行方法，來決定評估介入性課程成效的方法。如同前述，此一評估具有雙元的目的：對介入性課程所依據的理論模型，進行再次的經驗檢驗，以及對介入性課程的效力作評量。後者尚可細分成總效力（*efficacy*）的評估、介入性課程對研究中高危險次群體的影響、中介因素的效力（*mediating process*）、介入性課程的劑量（*dosage*）評估以及對課程（沒）有反應者（*(non) responders*）的探討。

當一個介入性課程通過多次的檢證而確認其效力時，介入性研究則達成其階段性的目標，接續進入下一個層次：推廣性研究（*dissemination studies*）。推廣系研究的目的是在於，將介入性研究的成果交到第一線的服務從業人員的手中，協助他們推

行介入課程。與介入性研究相類似，推廣性研究同樣具有雙元性：透過更廣大的群眾的參與再度檢證介入性課程的效力，以及發展推廣介入課程到其他地區，甚至於到不同的群體。這個階段的成果一樣會回饋到前兩個階段的研究，使得理論、介入課程以及推廣成為彼此相連的迴圈。

以家庭為中心的介入性研究：以喬治亞家庭研究中心為例

喬治亞家庭研究中心在過去十年間發展出三個以家庭為中心的介入性研究（family-centered intervention studies）：SAAF、RAAFH、AIM。這三個介入性研究立基在共同的理論觀點，介入課程也採取相同的施行步驟。課程部分則針對青少年早期（SAAF）、中期（RAAFH）以及晚期（AIM）的發展特性進行客製化的設計。其目標在於提升居住在喬治亞郊區的非洲裔青少年及其父母的家庭福祉。例如：訓練父母使其有能力，有效預防並且處理其子女的偏差行為、菸酒藥物使用以及危險性行為，同時也提升青少年本身與學校之間的連結，強化青少年健康行為等。各個介入性方案的詳細內容，請參考網站資訊：<http://www.cfr.uga.edu/projects>。以下介紹介入性研究的發展以及施行過程。

依據前述美國國家衛生院的準則，首先，家庭研究中心的研究者以居住在喬治亞郊區的非裔家庭為發展介入性研究的對象。主要原因在於：人口學的研究顯示，這些非裔家庭所居住的地區是美國數一數二的貧窮區域。低稅基使得居住在這些地區的家庭，很難獲得需要的醫療與教育等公共資源，加上有限的就業機會，使得這些在貧窮家庭中成長的子女，在發展過程受到限制。近期的流行病學研究也指出，在這些地區的青少年菸酒藥物濫用狀況，以及偏差犯罪行為有加劇的趨勢，因此，這些非裔家庭特別需要介入性服務，以協助他們面對劣勢環境的挑戰。這也是喬治亞家庭研究中心，積極在這些地區發展介入性研究的起因。

在過去的二十年間，喬治亞家庭研究中心致力從個人發展的角度去了解非裔青少年的長期發展結果，包括針對個人在行為上、在心理成熟度以及對於酒藥物與偏差行為的認知上的變化，並探討家庭結構、家庭互動以及社區的特質對這些青少年發展成果的影響。透過這些研究成果的累積，家庭研究中心的研究團隊指認出值得介入的家庭保護因子，並以此為基礎，與方案設計專家密切合作，設計介入課程。此一課程編寫的困難在於，轉化先前非裔青少年的研究成果，成為一般人可以容易理解的介入課程。經過多次與研究對象進行焦點團體討論以及小規模的實際演練後，課程編寫小組整合參與課程設計的非裔家庭之意見，而完成介入課程。

在撰寫介入課程的同時，研究團隊也透過研究對象所在社區之領袖（如社區的長者）的幫忙下，開始收案的程序。透過多層的篩選過程，研究團隊確定最後的研究家庭名單，並將名單中的家庭隨機分配至介入組以及控制組。這個隨機化的過程也是確保介入性研究成果可以進行有效因果推論的重要步驟。被分配至控制組的家庭，在接受第一次的面訪（前測），其內容包括：主要照顧者以及青少年自身的行為，包括父母的教養信念與教養行為、青少年對於酒藥物與偏差行為的認知，以及其實際從事這些行為的頻率。在完成第一次的面訪後，研究小組僅提供這些控制組家庭有關青少年相關問題以及解決方法的書面資料。在第二次面訪之前，都沒有再跟他們有所接觸。

針對介入組的家庭，完成第一次的家庭訪問後的三個月內，開始參加為期七週的介入課程。根據居住地區，介入組的家庭被分成 19 個小組，同一組的家庭一同在所居住附近的社區公共聚會場進行課程的訓練。每個小組皆由三個受過訓練的非裔講師所帶領。每個家庭各由主要的照顧者（通常是母親），帶著符合研究篩選條件的青少年於課程當日傍晚帶到集會地點。為鼓勵家庭持續參與且減少家庭的後顧之憂，中心人員負責提供家庭餐旅以及保母等配套服務。在每次上課前，中心人員提供家庭晚餐，晚餐用畢，家長與青少年由講師分別帶開到不同的場地，進行一個小時的課程。家長和青少年在講師的帶領下，學習有關青少年各發展時期會遭遇的問題。此外，家長在這個過程中，學習教養的技巧以因應青少年成長的變化以及可能會碰到的問題；青少年學習如何拒絕外界不良的影響，並與學校保持良好的關係。所有課程皆以 DVD 影片以及圖表輔助進行，講師並會透過不同的小活動來激勵父母以及青少年的參與感與學習動機。訓練課程的第二個小時，家長與青少年會聚在一起，在講師的帶領下，進行一系列的團體活動，一方面複習第一小時的內容，另一方面也讓父母與青少年有實地互動練習的機會。

在介入性課程結束後的四個月，所有的家庭皆接受第二次的面訪（後測）。所有的訪問皆由非裔的訪員前往受訪家庭進行面訪，且主要照顧者與青少年在不受彼此干擾的情況下回答訪員的問題。依據計畫的不同，所有的研究家庭仍會再接受兩次至三次的追蹤訪問，彼此的間隔約為一年。由於研究團隊熱切地與受訪家庭保持良好的關係，長期的完訪率在 85% 以上。

從 2004 年以來，喬治亞家庭研究中心已經在各大學術期刊發表了數篇有關介入性研究的論文。研究結果除了證明介入性課程的效力外，同時也再次確認基礎性研究所建立的理論解釋模型的有效性。其他的發現尚有：介入性課程參與次數（藥劑效應）的影響、危險因子較高的次團體受惠較多、介入性課程的長期效力（long-term effect）以及影響介入性課程效力的中間機制的發現。也因著介入性研究

的成功，喬治亞研究中心目前正在進行多項的推廣性研究，目前相關課程已經在其他州推行，期望未來更多處於同樣處境的非裔家庭，受惠於此課程。

結語

儘管相較於社會科學中基礎研究的發展，介入性研究與其相關的預防性科學的發展仍處於新興的階段，然而這個跨專業整合的新興科學，將會替社會科學發展注入新血。透過介入性研究，研究者有機會去驗證理論在特定族群與脈絡的適切性，也可以更具體指出如何系統性的透過實證資料去設計課程與方案，並且加以驗證與修改，以達到預防與解決社會問題之目的。若有更多的社會科學研究者投入這個領域，將有助於社會科學的理論與社會問題的改善之間的連結。介入性研究有如一座橋梁，連結理論與實務，以成就改變之可能。



新書介紹

新版社會及行為科學研究法出版記

瞿海源、劉長萱、畢恆達、楊國樞

社會及行為科學研究法這套書原來是由楊國樞、文崇一、吳聰賢和李亦園四位教授編輯，於一九七八年一月出版，三十多年來，一直廣為使用，印行了三十刷以上，影響實在非常深遠。近二、三十年來社會科學研究方法創新不斷，社會科學研究使用的方法也起了很大的變化。原書的主編楊國樞教授和出版這部書的東華書局，希望出版一個全新的第二版。於是在 2008 年邀約了瞿海源、畢恆達、劉長萱、洪永泰參與規劃出版事宜。

臺灣社會科學，特別是社會學和政治學，在 1980 年之後，尤其是在 1990 年之後發展快速，到 2000 年大體發展成熟。在本書第一版出版時，正在 1980 年之前，當時臺灣的社會學和政治學幾乎還在發展初期，如陳義彥（2010）指稱「．．．這一時期的調查研究方法，如抽樣方法採非隨機抽樣方式，統計分析方法也只採次數分配、卡方核定，都僅是粗淺的分析，且也不盡正確，所以嚴格說起來，談不上是高度科學化的研究」。於是本書第一版許多研究方法還是由心理學者和教育學者撰寫，作者有接近六成。在發展成熟之後，臺灣社會學者和政治學者在研究方法上有專精的就很多，第二版就有六成的章節是由社會和政治學者擔綱寫成。所以全書內容是以社會科學的研究和分析方法為主，不過心理和教育學者撰寫的也還是有百分之十七，所以書名依舊維持第一版的，包括了社會和行為科學。

在規劃出版本版新書初期。先經過編輯小組兩個多月的商議，初步草擬了一份主題綱目，列出各章主題。最後匯整成一個問卷，邀請在各大學教授社會科學研究方法的教授近二十位評估，就初步提議納入的主題逐項評分，在「最優先」「優先」和「非必要」三個選項中勾選。同時也推薦各章的撰稿者。結果有王業立、林繼文、李明聰、蘇國賢、關秉寅、吳嘉苓、藍佩嘉、吳重禮、黃紀、楊國樞、畢恆達、劉長萱、翁儷禎、黃昱華、黃曬莉等十五位教授回覆。最後，以最優先給 2 分，優先為給 1 分，非必要為 0 分來統計。根據調查結果統計，在研究方法方面，依序選出抽樣問卷調查、民族誌、紮根理論與個案延伸法、訪談法、歷史研究法、敘事分析、實驗法、焦點團體法、網絡分析、個案研究、論述分析、地理資訊系統與個體發展研究法等十三個主題，在資料分析方面則依序選出測量理論、試題作答理論、因素分析、內容分析與文字計數方法、事件分析、類別資料分析、多層次分析、迴歸分析和結構方程模式、調查資料庫之運用等十個主題，在論文寫作和研究倫理方面選

出研究文獻評閱與研究和研究倫理兩個主題。最後再經編輯小組商議，在研究方法方面再加個體發展研究法和建制民族誌，在資料分析方面另外再加缺失值處理、長期追蹤資料分析、多向度標示法、職業測量和質性研究分析電腦軟體。最後，編輯群就全書主題再做衡量，決定再加綜合分析、質量並用法。一方面強調將既有研究做進一些的綜合分析，獲致更完整更豐富的研究成果，另一方面則提倡質量並用法，希望能消解一點量化與質性研究之間的嚴重爭議。

1980 年代，尤其是在 1990 年代以後，獲有博士學位的社會科學學者人數激增，這些社會科學博士在從事研究時，就採用了很多不同的方法。在其博士教育養成過程中，大部分都研習了 1980 年代以來美歐學界發展出來的新的方法，甚至博士論文研究就採用新的方法，到後續的學術研究中大多也就繼續採用這些新方法。即使在國內攻讀博士，教授也多會教授各種新舊方法，其中就有採用新的研究方法來做研究的。大體而論，在量化研究方面，比較多更精緻的更高階的統計分析。這個發展趨勢由本書新舊兩版的差異看得很清楚，在 1978 年版量化資料分析只有因素分析和因徑分析兩章，在新版裡就有因素分析、結構方程模式、複迴歸分析、類別資料分析、多層次分析、多向度標示法分析、長期追蹤資料分析以及缺失值處理，計增加了六章之多，雖然其中兩章，即因素分析和因徑分析在兩版中都有，但內容也大不相同，新版有更新的分析方法，因徑分析也由結構方程模式取代。

在 1980 年之後，臺灣社會科學界從事大規模的全國性抽樣調查，1983 年政大成立選舉研究中心，臺大成立政治體系與變遷研究室，長期進行選舉與政治的研究調查，中央研究院自 1984 年在國科會長期資助下開始進行臺灣社會變遷基本調查，1997 年啟動臺灣家庭動態調查，2000 年開始進行臺灣教育長期追蹤調查和青少年追蹤研究，幾個大學選舉研究中心在 2001 年合作進行臺灣選舉與民主化調查研究。這些調查研究都是全國性的抽樣調查，而且也都是長期持續進行。臺灣社會科學界自 1980 年代中期開始這麼多全國性大規模社會抽樣調查，顯示調查研究在臺灣已經很成熟，也顯示量化研究是臺灣社會科學的主力。大約在 2000 年之後，社會學和政治學者在既有的大規模全國性調查研究的基礎上，又開展了幾項與其他國家同步進行的調查研究。由於這些大規模的調查逐年累積了大量資料，中央研究院調查研究中心於 1994 年著手建立學術研究調查資料庫，除了彙集上述各種全國性大樣本調查資料外，也全面收集各種調查資料，包括政府的調查和個別學者的規劃較小的調查，建立資料庫，提供學術研究使用，在中研院、國科會和其他政府部門贊助下，到目前為止這個資料庫已匯集了 1001 個調查資料檔。

質性研究方法在過去三十年崛起，國內學者在 1980 年初引入紮根理論、隨後又陸續引入個案延伸法、歷史研法法、訪談法、敘事分析、論述分析、個案研究法

等等，再加上經典的人類學田野調查法，與本書舊版只有兩章相比，增加了六章。社會科學研究加重使用質性研究方法，不只是顯示方法本身的差異，更是在方法論和認識論上的重大歧異。也因此形成了量化與質性研究典範性的爭議，甚至在國內形成研究方法和方法論上的代理人戰爭。質性研究和量化研究幾乎水火不容，或至少互不相容，相互不了解。也因此，本書在第一章社會科學研究方法歷史中也深入探究質性和量化研究方法爭議的問題，在最後特地約請黃紀教授撰寫質量並用法（mixed method）一章，希望調和量化與質性研究對立乃至敵對的狀況。

在編輯上，本書特別強調社會科學研究的基本精神和倫理，列入「研究設計」「研究倫理」和「文獻評閱」三章，是為總論的一部分，置於第一冊最前面。研究倫理在許多研究方法教科書中都排在最後，或聊備一格，我們把它排在最前面，就在於揭示研究倫理是極關重要的研究基本。撰寫研究論文，作者都必須做文獻探討，但有不少研究生和少數學者只是做做形式，我們特地列入一章文獻評閱，說明進行文獻探討的實質意義和實際應有的做法。

在全書各章書稿完成之後，編輯小組試圖重新編排，最後，提出編輯成上下兩冊和三冊兩個方案，經徵詢全體作者，絕大多數贊成分為三冊，因分冊邏輯清楚，第一冊為總論與量化研究方法、第二冊為質性研究方法、第三冊是資料分析（全書章名及作者名見附表）。編輯小組和一些作者擔心把量化和質性研究方法分為兩冊，可能會突出了量化與質性研究之爭。我們最後還是這樣分三冊來出版，當然不是要製造量化質性對立，我們反倒是希望讀者在深入研習各種質性與量化研究方法之後，能夠對各種研究方法更寬容、更具同理心。我們也衷心建議授課的教授，在研究方法的課程裡，一定要兼顧量化和質性研究方法，至少要讓學生有運用各種研究方法的基本能力，也要讓學生能欣賞運用各種不同研究方法所獲致的學術研究成果。

在本書第一版於 1970 年年底出版時，社會科學研究方法的書非常的少，當時匯集了學者撰寫社會科學、心理學和教育研究的基本方法，大體上很完備，也因此這部書發行三十多年來仍然是研究方法課程和修習研究方法的重要參考書籍。經過了三十多年的發展，社會科學逐漸成熟，有關研究方法的書籍，不論是翻譯的或是編著的為數就很多。我們編輯出版社會及行為科學研究法這部書的第二版，除了上述在內容上全面調整外，更強調盡可能匯聚各種不同的研究方法，同時在各章編寫過程中特別加重方法背後的觀念，及方法的應用時機，並以臺灣本土的例子說明，藉以區隔此書坊間其它方法學書籍的差異。

本書凝聚了臺灣社會科學領域一群活躍及獨特風格的學者共同完成。每位學者在個自的專章中，除了傳達專業知識外，也透露個自的學術理念。讀者在閱讀此書時，可順便領略社會科學者們所代表當前臺灣的學術文化，這一部份應是這個修訂版和原版最大的差異。

附表

第一冊 總論與量化研究法		
1	社會科學研究方法的發展	瞿海源
2	研究倫理	畢恆達
3	研究設計	謝雨生
4	研究文獻評閱與研究	邱銘哲、吳重禮
5	實驗研究法	陳春敏、陳振宇
6	個體發展的研究方法	林文瑛
7	抽樣調查研究法	杜素豪、瞿海源、張苙雲
8	調查資料庫之運用	章英華
9	焦點團體研究法	鄭夙芬
10	古典測量理論	劉長萱
11	試題反應理論	王文中
12	社會網絡分析	蘇國賢
13	質量並用法	黃紀

第二冊 質性研究法		
1	人類學田野工作	黃應貴
2	訪談法	吳嘉苓
3	質性個案研究法--紮根理論與延伸個案法	藍佩嘉
4	論述分析	周平
5	敘事分析	蕭阿勤
6	歷史研究法	林國明
7	跨學科的歷史研究法	柯志明
8	個案研究	湯京平
9	內容及文本內容分析	徐振國
10	建制民族誌：為弱勢者發聲的研究取徑	王增勇
11	質性分析軟體	林本炫

第三冊 資料分析		
1	因素分析	邱皓政
2	迴歸分析	黃旻華
3	類別依變項的迴歸模型	王鼎銘
4	結構方程模型	翁儷禎
5	多層次分析	謝雨生
6	多向度標示法	蔡蓉青
7	固定樣本追蹤資料分析	于若蓉
8	缺失值處理	程爾觀
9	整合分析	陳振宇
10	地理資訊系統應用	林季平
11	職業測量方法	黃毅志

歐洲當代思想巨擘：艾德嘉·莫杭

鄭淑鈴 | 法國巴黎第一大學藝術文化研究博士生

莫杭（Edgar Morin）是 20 世紀法國重要的思想家之一，不過臺灣的讀者對他並不熟悉。這篇文章希望讓讀者瞭解莫杭的學術生涯、思想關懷與轉折，並且點出莫杭重要的學術著作與觀點。

這位難以定位的學者不但著作豐盛更是多元，他研究的領域觸及了傳播研究、文化研究、視覺人類學、電影、哲學、行動研究、社會學、系統理論、生態學、教育學，近期在自然科學領域的著作更是不斷。莫杭自詡為學術自學者，他在大學裡四處聽課旁徵博引，除了書籍以外，他所遇過的人與生命經驗都是汲取知識的來源。這樣的背景讓他沒有學院包袱，對各種知識的好奇與通盤彙整讓他得以倖免於學科專業分工過度的偏狹，從不同領域與角度切入研究主題，並且慢慢發展出一套全面的「複雜思維」（Pensée Complexe）體系。

一場知識的未知冒險：思索方法

莫杭在 1977 年到 2004 年間，以「方法」（Méthode）為名陸續撰寫的六本堪稱他學術生涯的經典著作。他選擇六大主題來開展方法的核心思想，探討自然的本質、生命、知識、想法、人性等命題，並且在 2004 年以倫理作為《思索方法》的終極主題。莫杭探討的方法跟方法論（Methodologie）相反，它沒有既定的步驟可遵循，完全是一場如何在知識中逐漸發展一套思想的未知冒險。在這場試圖認識我們如何認識世界的旅程中會形成一些想法、原則、概念，如想正視真實世界的複雜性這些概念是必要的。

莫杭認為我們越來越無法將知識定位在它原有的脈絡或是從總體角度來觀看。因為我們的知識體系被分割地支離破碎，人們提出的問題越來越難以接近基本核心與掌握總體。因此，莫杭的認識論典範試圖從複雜原則出發，在分離的知識之間建立連結。他帶著如何重整知識的問題出發，透過對理論與概念進行一連串的組織重整，希望達到新的認識論與典範層次，獲得「方法」的構思以及提供一個思想與行動的路徑。透過知識的重整原則在知識體系中將那些支離破碎的合併集中、闡連那些分離的、思辯那些晦澀隱蔽的、重新整理我們的智識系統、學習如何學習。

莫杭之所以選擇科學作為切入點是因為寫作當時，科學思維的限制逐漸顯露而需要一種更複雜、更全面、較不抽象與破碎的認識論。莫杭一直不斷強調每個人都必需正視這個問題，知識探討不只是哲學問題，他的方法不是局限給哲學家閱讀的知識理論。莫杭認為核心問題在於說明所有的知識如何承受錯誤的風險，因為所有的知識都是現實的轉譯、是對於現實的智識建構。令人驚訝的是，我們在教育知識的過程中，從來不交授究竟知識是什麼。

莫杭在 1990 年出版《複雜思維導論》(Introduction à la pensée complexe)。「複雜性」(Complexité) 是支撐整部《思索方法》的重要概念之一。這個單字來自於拉丁文 *Complexus*，所指的是那些「被交織編排在一起的」。「複雜性」在《思索方法》裡指涉的是我們缺乏獲得解釋正確清楚的必要知識。認知事物的複雜性便是承認我們無法獲得完善的解答，因此在找到更全面的知識之前，我們必需接受處於混亂的狀態，而非否認疑惑甚至摒除問題。許多事物在今日看來日益複雜也是因為我們認識事物的方法已經不足以認識這些被視為複雜的事物。我們得走得更遠，不能停滯在對事物複雜性的認知。因此，莫杭寫了好幾本著作來說明該如何面對事物複雜性的「方法」。

重讀莫杭

近幾年法國重新出版莫杭 1960 年代早期的著作《時代精神》(L'esprit du temps)，令人驚訝的是莫杭的學術思想在 21 世紀再次被檢驗時，非但沒有過時，許多思想觀念仍舊精采絕艷。如果將莫杭在《大明星》一書中對明星現象精準的描寫與今日臺灣娛樂版新聞相互對照，就算明星不同卻讓人對這重複上演的戲碼與結構看得更透徹。莫杭的作品不只在當時具有前瞻性，之所以耐得住時間的考驗，更是因為他試圖在研究中探索問題真正的根本，這也是為何他的書會不斷再版。

莫杭在 1960、70 年代法國的社會學領域相對沈寂。1962 年《時代精神》出版，但是這本書很快地就被社會學界排擠。社會學家布狄厄 (Pierre Bourdieu) 與帕斯宏 (Jean-Claude Passeron) 在隔年共同發表一篇文章名為《神話社會學家與社會學家的神話》(Sociologues des mythologies et mythologies des sociologues)，認為學者應保持中立，研究不該受既有概念的偏見所囿，也不該受品味喜好的影響。莫杭被認為是捍衛大眾文化的可悲傢伙，作品因此被束之高閣。一直到 90 年代法國媒體研究的學者重新回溯法國文獻，才從上述兩位學者的傳播理論史的註釋中重新發現莫杭。

莫杭與大眾文化研究

莫杭在 1960 年代便發現當時大眾傳播研究的發展成果與限制，並且先鋒地認為觀眾並非一味被動地接受大眾傳播的訊息，在訊息發送者與接收者之間有一層複雜的組織會彼此干擾。不過莫杭的用意更高遠，他想進行工業社會過渡到後工業階段的人類學研究，而特地選擇大眾文化作為觀察點，特別是 1930-1960 年的好萊塢電影。他要「理解」的不是普羅大眾的想像世界，而是整個生產邏輯、再現結構、改變的內在與外在趨力，這些是構成共同想像世界的重要因素，也是這個時代的時代精神。莫杭也強調，集體再現的分析無法與社會現實分離，因為想像世界既非外在於現實世界，也非與現實世界對立，而是它的一部份。

莫杭具有前瞻性地將大眾文化當成人類學研究的觀察對象，用來考察現代性的轉變。法國文化社會學研究長期以來弔詭地籠罩著文化正當性的氛圍，而莫杭卻堅信大眾文化不該被視為次等品或是變質的文化，更非隸屬於特定社會團體的文化形式。大眾文化是現代性特有的形式，是具有普遍性的集體想像產物。它的現代性在於，人類史上第一次出現這樣非特定機構主導，由跨國市場的流動性、不穩定性以及不確定性所產生的共同文化。這樣的立場促使莫杭重新定義批判理論的文化工業與神話兩大概念，直接挑戰了法蘭克福學派，特別是馬庫斯（Herbert Marcuse）假設中單一面向的大眾文化。

莫杭對於文化工業的高風險特質的討論其實更接近今日文化產業的樣貌，也就是說文化工業夾雜在「工業化的中央標準科層壟斷式邏輯」與「個體化的競爭創新穎自動式邏輯」兩者權衡的壓力之間。大眾文化必需同時考量工業的內部張力、與觀眾的關係以及文化環境的轉變，因此大眾文化的活力必定是諸說混雜，同時超越地方國界、性別年齡與社會階層的文化藩籬。如同莫杭在《大明星》裡所分析的，大眾文化供應的神話是種「理想的自我」，表現出從工業社會過度到後工業社會中日益增長的文化衝突，人們不再嚮往功能性個人主義的身分地位而是追求個人表現，對於個人幸福的追求遠大於扮演稱職的員工或家庭成員所獲得的滿足。對莫杭而言，神話是每個特定社會歷史脈絡下文化社會張力的表現，是用來觀察當下集體再現改變的社會學工具。

礙於無法在這麼短的篇幅一一簡介莫杭五十多本難以歸類的著作，而捨棄了其他論及歐洲文明、文明政治、現代性、人性、愛、教育、生態環保、危機、全球化時代人類共同命運等不同面向的著作。有興趣的讀者可以針對感興趣的主題自行閱讀，也希望臺灣讀者能有更多機會接觸莫杭的相關著作並進行對話。我個人的研究也受惠於莫杭的思想，但改變的不只是做學問的方式而是對於生命的體驗以及個人

的責任。他不道德的喊話，但是卻撼動人心。

在這無法盡談的一長串書單中，最後希望跟大家分享莫杭在 2011 年出版的暢銷新書《道路：通往人道的未來》(La voie, pour l'avenir de l'humanité)。89 歲的他，在強大責任感的催促下，冒著有失尊嚴的風險挑起一個知識份子避之唯恐不及的公共任務。這本書不只是為全人類而寫，更是寫給那些希望創造永續地球的人。這些人彼此互不認識也不受各大媒體與政府機構的認可。莫杭希望這本書能幫助這些行動者將想法放在一個更全面的全球視野，面對具體挑戰的同時也不遺忘其他困難。因為，要是在地行動者沒有更廣的眼界與同心一致的陣線，單獨的行動在彼此抵觸與消抵的情況下是無法產生豐富的結果。

鄭淑鈴

目前就讀於法國巴黎第一大學藝術文化研究博士班。曾就讀臺大社會系、巴黎第一大學藝術史學士、巴黎第三大學文化管理碩士、巴黎高等翻譯學院。專長為藝術社會學、文化研究、視覺文化理論、文化政策與行政、藝術史、以及學術翻譯。



新人發聲

從「格瓦拉、羅莎盧森堡 這對夫妻」講起

邱毓斌 | 中山大學社會系助理教授

臺灣高等教育產業工會理事

先講個有點好笑的故事。

出國前我曾在不同的工會中工作了好幾年。2000年10月，因為協助關廠失業勞工而被判刑的工運前輩曾茂興先生即將入獄，入獄前曾茂興夥同幾位工會幹部拜會了勞委會主委陳菊。陳菊勉勵曾先生可以在獄中多讀點書，並舉了她自己的例子，曾在獄中讀了格瓦拉、羅莎盧森堡的傳記而學習良多云云。冷不防，一位跟著去的工會幹部回應說：「啊，這對伥仔某真正足乎人感心（這對夫妻真讓人感動）！」

那次跟著去的同事回來轉述的時候，大家是又笑又沈重。長久以來，臺灣位在反共的最前哨，聽到共產主義/社會主義/左翼的直覺反應就等於是「對面的阿共仔」，工會教育之中很難在放進挑戰資本主義體制的概念。工會不要說站到左邊，連中間有時候都很困難，更遑論讓格瓦拉、盧森堡進入工會世界當中。這樣的工會日常實踐，甚至不一定能幫助工人階級認同的累積，一位資深工會幹部曾經跟我說：「做工就已經真衰（倒楣），我衰到去被選到模範勞工，你看有多衰！」

傳統對於工運衰微的解釋，比如說統獨分裂、藍綠對立、頭家意識等等，在我的工會實踐經驗中並不怎麼具有解釋力。抱著挫折與希望，我決定辭掉工作到英國讀書，希望可以搞清楚這是怎麼一回事。

本來以為，到工人運動的祖國去研究勞工運動，特別是我的指導教授是在1960年代把New Left Review從E P Thompson手中「竄奪」過來，同時擔任了NLR將近二十年總編輯的Robin Blackburn，應該是一路被「指導」的份。不過一路下來，倒是他問我的多；比如說：「為什麼已經政治轉型了，國民黨還能在秘密投票中穩固地控制工會改選結果？」等我把臺灣工會投票過程的奧秘又講又畫地解釋過一輪，他睜大著眼，讚嘆那「高明」的控制技巧。我逐漸瞭解，答案不在英國，而是在臺灣。

我開始去挖掘民主轉型前所留下來的制度遺產，如何被新興的自主工會運動所繼承，進而影響了民主轉型後的工運與工業關係。Robin 鼓勵我進行比較歷史研究，於是我選了香港作為比較的對象。因為兩地在企業規模（缺乏大型企業）與產業型態（出口導向與製造/服務業消長）這兩項影響工運較深的變項上比較相似，不至於干擾到我觀察民主轉型前的制度遺產所產生的作用。當然，新興工運不會照單全收這些制度遺產，在民主轉型過程的關鍵節點（critical juncture）中，工運是在獨特的發展路徑去處理這些制度遺產，從而決定了後來的工會組織樣貌與領導層的表現。

很多人沒聽過香港有工運，更遑論知道獨立工運在過香港去將近三十年的政治民主運動中，扮演著不可或缺的角色。在 2003 至 2005 年間，我穿梭臺港兩地，田野工作進行得很順利，觀察視野更拓展到其他社運部門。但是，論文寫作過程卻是充滿挑戰。首先，除了指導教授之外，家裡還有位曾經在工運組織工作過的伴侶，始終持著生態主義與女性主義角度來批判勞工運動。不過，因為這樣長期的家庭辯論，也逼出了我後來登在 *Capitalism, Nature, Socialism* 的文章，去論證在臺灣的工會運動其實蘊含著與環境運動對話與合作的契機。⁹

2005 年秋天，家庭生活起了一項大變化：我們生了一個女兒。為了迎接這個的變化，同時幸運地獲得中研院社會所博士培育計畫的獎助，我們暫時搬回臺灣。那時候，常常跟朋友開玩笑比較寫論文與養兒育女的差異，比如說：「寫論文與生小孩有什麼不同？前者，時候到了，不一定生得出來；後者，時候到就生出來，但是生完之後每天都還要修改。」後來，又為了照顧罹病的父親，繼續停留在臺灣，一直到 2009 年才再度回到英國完成論文。2010 年聖誕節前，我通過博士論文口試，趕著節前打包回臺灣。那時節剛好是英國罕見的大風雪，航班大亂。我在已成了大通舖的倫敦 Heathrow 機場等候了七個小時，登機之後又等了四個小時，精疲力盡地回到臺灣，結束前後九年的英格蘭生活。

在機場，每個人都有不同方法打發無聊的等候時刻。我則經常職業病發作，觀察不同的勞動者。那個聖誕節的返臺旅程中，我注意到了四種勞工：Heathrow 領著時薪的地勤員工（剛通過罷工投票）、國泰航班上的空服員（即將舉行罷工投票）、香港赤鱗角機場即將首次適用最低工資的燒臘店員工，還有小港機場裡已過午夜仍在招呼客人的免稅店店員。這裡我沒有篇幅可以詳細解釋他們的差異，但顯而易見的是，人民之間不同的組織程度與組織型態，影響了他們在社會中的 bargaining

⁹ Yubin Chiu, 2011, "Old Constraints and Future Possibilities in the Development of Taiwan's Independent Labor Movement", in *Capitalism, Nature and Socialism*, 22(1): 58-75, London and New York: Routledge.

power。所以，從博士論文的基礎出發，我目前的研究興趣大致在兩個軸線上：第一、關注包含工會在內的 NGO 的研究，我希望可以搞清楚臺灣人民是如何組織（或被組織）起來的；同時，政治歷史、社會形構，以及行動者特質是如何影響了這二十年來的 NGO 發展；第二則是非典型僱用的研究，我將從勞動過程出發，去觀察工人如何順從與自我調整，同時探究他們自我組織與集體行動的可能性。面對僱用體制的崩壞，我覺得社會學界有責任去從研究中去探索這樣的現況在社區、工作場所、國家以及全球等層次出現 alternative 的可能性。

很幸運地，我在 2011 年八月成為中山大學社會系的一員（嚴格說來不是那麼幸運啦，因為我是專案教師，就是那種「契約載明獎勵、補助、升遷、進修、撫卹、退休一律不適用，時間到就走人」的非典型僱用，連圖書館借書期限都跟研究生一樣只有一個月）。但我運氣很好，算是非典型中的非典型，系上並沒有要求我要負擔像「高等教育產業工會專案教師調查」中某些學校一樣高達十幾個小時的授課時數，也不用負擔許多行政工作。我主要負責的是教育部顧問室支持的中程課綱計畫，期望讓系上同學理解社會中公共參與、公民組織以及公共治理等現象，進而培養同學未來投入社會創新與社會企業的專業能力。這個計畫的研究對象是屏東東港漁會的櫻花蝦產銷班——臺灣罕見具有團體共識的自治公約，同時參與率極高的漁民組織。這個暑假，系上全體師生將會到東港待上幾天，讓學生進到漁民家庭進行訪談，並且觀察漁港作業、拍賣市場與櫻花蝦加工廠。這個教學研究計畫本身就很吸引人，再加上東港海產以及海濱風光，我算是一個快樂的契約工。

最後，很多朋友應該都知道「臺灣高等教育產業工會」已在今年二月成立的消息。不過應該很少人知道，工會章程的草擬過程，無論是宗旨、會費標準或者組織型態，仍不斷地受到威權制度遺產幽靈的糾纏——包括來自好心師友對我「何不等你有正式教職/發表過幾篇之後再來搞呢？」之類的勸告。要特別提的是，在這個為了追求更完善合理高等教育的工會組織歷程中，社會學老師們的加入比例是所有學門中最高的，我很驕傲自己是其中的一份子。

跟隨熱情，堅持走自己的路

王佩迪 | 高雄醫學大學性別研究所專案教師

首先，很高興收到「新人發聲」的邀稿，與眾多同樣是新科社會學博士的朋友們比起來，我有機會在此發聲，實屬榮幸，然而，另一方面卻也讓我感到戰戰兢兢，因為，這下子得將自己攤開、放大，公開讓讀者們來觀看了。

很多人聽到我的研究興趣是動漫御宅族（otaku）在數位科技社會中的情感性勞動（affective labor），往往會做出類似這樣的評語：這真是個有趣的題目啊！然而，對我而言，堅持將自己的興趣作為博士論文的主題來研究，卻不是一條那麼有趣且順利平穩的道路。在這過程中，我繞了不少遠路，可說是不務正業，也像烏龜一樣爬了許久。所幸，這些經驗讓我在追求興趣與學術研究並進的過程中，添加了許多精彩的生命故事。

我從小受到從事臺灣本土文化工作的父親影響，對臺灣傳統的戲曲表演和文化有著相當程度的接觸與瞭解。歌仔戲在過去曾被認為是低俗不雅的文化，直到受到臺灣本土意識抬頭的影響，歌仔戲才從汙名中被重新正名，成為臺灣重要的文化資產。正因為自小就清楚這樣的歷史發展，讓我對所謂的「主流文化」或「高級／精緻文化」論述，向來抱持著批判、質疑（甚至不屑）的態度。而在讀了社會學之後，則更了解「文化」的價值是如何被「人」所建構出來的。因此，基於故意反其道而行的心態，我向來就容易對所謂的非主流或大眾通俗的次文化，產生相當程度的熱情與關懷，如百老匯音樂劇、日本動漫電玩、言情與奇幻小說等。

在臺大社會系求學期間，我開始對各種流行或大眾文化現象保持著高度的關切，大四受到葉啟政老師文化社會學課程的啟發，讓我對文化相關的社會學理論開始有較深入的了解，尤其是對西方的理性主義產生質疑。加上對女性主義的初步認識，讓我逐漸往性別與文化這塊領域去發展，最後以臺灣言情小說的性別分析研究做為大學的代表作品，申請到美國紐約市立大學的入學許可，以學士身分直攻博士。

紐約市立大學研究中心（City University of New York - Graduate Center，簡稱CUNY-GC）的社會學博士班，就如同這個多采多姿的城市一般，提供學生相當多元的課程選項。所上的重點領域包括移民、都市社會學、民族誌、性別與文化等，在前幾年的修課期間，我幾乎以上各領域的課程都曾修過，不過最主要還是集中在性別或文化相關的課程，例如：性別與日常生活、大眾文化與藝術、性別與全球化、

媒體與權力、批判理論等等，甚至跨校到 The New School 修了一門 Entertainment City 的都市社會學相關課程。

然而，事實上，我真正的留學生活是圍繞在學術之外的各種社團活動。我參與了許多臺灣留學生社團的活動，除了擔任過 GC 的同學會會長和跨校的紐約學聯理事之外，還包括參加跨北美洲的臺灣留學生組織，如「臺灣查某」：一個由臺灣女留學生所組成，關心性別議題與臺灣婦女處境的海外學生團體。臺灣查某每年都會在全美不同城市舉辦冬令營，邀請各地臺灣留學生參與發表與性別相關議題的研究。我在 2001 年第一次參與臺灣查某的冬令營，此後的數年間，我擔任其社務委員，甚至主辦過冬令營、發表專題、也擔任過巡迴演講的講者。透過這些機會，我得以建立許多社會網絡，並培養出可以完成各種事情的自信。另一方面，我也參與了許多與臺灣主權和民主相關的活動，包括每年在聯合國前哈瑪紹廣場舉辦的「臺灣加入聯合國」示威遊行，並積極投入紐約臺灣同鄉會等海外臺灣人團體的活動，將臺灣人的聲音與文化，透過在紐約市舉辦的各種相關活動，傳達到全球各地。現在回頭來看，學術研究並非我留學生涯的全部，社會參與恐怕還占了更大的部份啊！

2006 年紐約舉行第一屆大型的動漫展（New York Comic Con/ New York Anime Festival）。身為日本動漫迷，我自然很高興地參與了這項活動。在此動漫展中，我驚訝於在美國喜愛日本動漫的人數之眾多，他們不僅僅對日本動漫作品熟悉，更勇於表現自己對這些作品的熱愛，包括在現場穿著動漫角色的服裝（Cosplay）、參與許多文本消費、與其他粉絲互動或甚至是個人創作等。於是，我開始對這群美國動漫御宅族產生研究的興趣，決定深入探索日本動漫產業的全球化現象以及其創作產品的消費與生產關係。

同時，我的社會學理論興趣逐漸從性別與文化研究延伸到媒體與權力、科技與社會、以及全球化理論。一開始試著從性別與全球化的觀點出發，研究亞洲的流行文化現象，試圖以日劇及臺灣偶像劇在亞洲其他國家受歡迎的文本與觀眾做分析，並從全球化與區域化的脈絡，去討論日本與亞洲其他國家的政治歷史與生產消費關係。我也曾對網路 BBS 上的日本偶像粉絲社群做過民族誌研究。然而在這過程中，我逐漸拋開次文化的理論架構，不再將這些粉絲視為同質的群體，或認為他們是有意識地在反抗主流文化，如此皆容易將人們做出簡單的分類。而最後，我博士論文的研究取向，則是深受指導教授 Dr. Patricia T. Clough 的啟迪。我的論文研究理論架構由傳統的英國文化研究，延伸到對科技與身體的批判，強調數位科技對新自由主義潮流之下的資本主義社會的影響。Dr. Clough 所主張的 *affect theory* 就是以數位科技為出發點，指出現代科技對人類社會的影響不僅僅是對生命、身體、生活、社會、文化等認識層面上的改變，在學術典範上也同樣有著本體論層面的影響。在首次接

觸到此理論概念時，我心中即不斷地聯想到有許多御宅族總是站在數位科技的先端，心想，要談數位科技的話，我將可以從他們身上看到更多。

於是，我將御宅族基於對動漫作品的熱情所從事的行為，視為是一種情感性勞動（*affective labor*，並非情緒勞動），一種涉及數位或資訊科技的無償的、非物質性的勞動。我透過御宅族的研究，說明這樣的勞動在當代社會中佔據著越來越重要的部分，與傳統的產業勞動不一樣。而另一方面，對某些事物熱情的產生（如御宅族口中的「萌」），也往往與數位科技有著密切的關連。越來越多資本即投資在數位科技和媒體上，透過生產人們日常生活所接收到的影像聲音，去操作、控制人們的身體反應、思想與行為，甚至還直接投資到生命本身的數位科技上。這樣的控制方式，不再是以操控意識（心靈）的方式進行，而是讓人們以一種全身心的狀態去接受。

我的研究隨著我所熱愛的興趣出發，而沒想到熱情本身則反過來成為了我研究的主題。我目前在高雄醫學大學性別研究所擔任專案教師。高醫性別所在成令方老師的領導之下，是臺灣少數的性別研究所之一，也是南臺灣性別研究與教育的重要據點。我很高興有機會在此累積自己的教學與行政的實務經驗，除了吸取前輩們的經驗分享之外，在與學生們的接觸當中，我也從這些網路新世代身上得到許多回饋，逐漸產生了對教學的熱情。我希望接下來能夠有機會在社會學的教學與研究工作之路上，找尋到更多的熱情與進步成長的力量。也冀望其他跟我一樣仍在這高教職場中尋找生路的同儕朋友們，能夠擁有足夠的熱情一起繼續走下去。

跨越疆界的行走

——我的性別與社會學之路

胡郁盈 | 南華應用社會學系助理教授

落腳於社會學研究領域，是我蜿蜒錯散的人生旅途一個不曾預期的終點。我自小鍾情於文學與閱讀，許許多多的課後時光皆放縱自己沉浸在書中各種各樣迂迴的人生遭遇與流離，與書中人物一同感歎，一同落淚。大學與研究所皆以外文系為第一志願，試圖從單純的閱讀者進而成為一名研究者。原以為一生心緒將在文學中安頓，沒想到一次打工經驗意外的開啟了我的性別與社會學研究之門。

考上研究所的暑假，我開始每週三次到晶晶書庫當工讀生。這並不是一個刻意的選擇，在此之前，我隱約知道晶晶書庫是當時臺灣唯一的同志書店，也是重要的同志社群集結地，但是我到晶晶打工並非目的性的為了參與同志運動與了解同志文化，而是為了打發暑假似乎多到用不完的時間，而和咖啡廳相比，同志書店是個挺酷的工讀場合。然而在將近一年的工讀時光裡，我認識了許多同志朋友，參加了人生中第一次同志遊行，重新回憶起高中時若有似無的曖昧情愫，也讓我在外文所積極的修讀性別與酷兒相關文獻與課程。外文所碩士班畢業時，我完成了一本探討女同志性別氣質、展演與認同理論的論文，也觸發了我對性別與情慾更深更廣的研究興趣，並且在畢業後負笈美國印第安納大學，選擇性別研究作為博士班的主修科目。

印地安納大學的性別研究是一個強調跨領域、跨科際訓練的系所，在博士班的修讀過程中，除了深化對女性主義與酷兒理論等基礎性別研究領域的理解之外，許多閱讀文獻皆與社會學研究中對於社會權力運作與個人主體性形成之間錯綜複雜的關係息息相關，開啟了也廣博了我對社會學理論的認識。在理論之海奮力泅泳的同時，對於生命敘事那與生俱來的熱愛與渴望也不止息的在我心底湧動；當抽象的社會理論與鏗鏘的運動宣言開展了我對社會倡議的認識，民族誌研究中那對升斗小民真實生活經驗深刻詳實的刻畫與分析更是深刻的觸動我，讓我反思再三。性別研究，尤其是酷兒理論，時常因其艱深的學術語言與其以文化再現為主要的研究取徑，而導致其論述與經驗研究之間的落差而招致批評；而在我博士論文的前導觀察裡，學術與運動圈之外的普羅同志們在日常生活中的生存與抵抗策略似乎也是臺灣同志論述中疏漏的一塊。有鑑於此，我選擇了人類學做為博士輔修，希望藉由民族誌

研究方法對於日常經驗與行動的關注，能平衡性別與酷兒研究中理論建構與生活經驗之間的疏離。

我的博士論文選擇了臺灣的女同志社群作為田野研究的場域，聚焦在全球與區域的跨國文化交流，與新媒體網路文化的興起作為宏觀的結構性脈絡，思考臺灣在地的酷兒主體形構，情慾認同與抵抗策略如何鑲嵌在因全球化浪潮與新媒體科技的席捲而急遽變動的性別文化與社會意識型態之中。在全球化理論裡，西方核心國家的政經文化論述如何藉由全球媒體關鍵性的影響發展中與邊陲國家的社會價值與主體形構已是廣受討論的議題；在臺灣近代國家化與國際化的進程中，西方國家的政經與文化力量的介入也深刻的左右了臺灣在地社會對於何謂可慾求的現代性的想像。在這樣的脈絡之下，臺灣同志運動的發展中對於可見性（visibility）的塑造，平等公民權的追求，以及抵抗與顛覆策略的想像，處處可見美國 LGBT 政治以及全球化的人權論述橫向移植的痕跡。我的論文批判的是，在全球論述交換中成形的臺灣同志政治如何由上而下定義了普羅大眾對於同志認同與主體形構的認知，然而這個論述某個程度而言是西方的、菁英的，激進的，是一種並非人人皆能認可與執行的抵抗型態。有鑑於此，我的論文試圖挖掘出同志族群在日常生活中實踐與協商策略，由下而上的重新理論化同志認同的政治能動性。

我的論文研究另一個關鍵的批判立場是性別。當今亞洲地區的區域研究亦多以全球化為脈絡，探討性別與情慾主體與實踐如何在跨國文化交流與在地社會規範的交錯之中浮現。然而，相關討論多以男性/男同志主體作為預設的研究對象，對於女性/女同志的經驗研究卻相對匱乏。女性主義已證成在父權宰制之下所產出的男女社會差異為主體認同形構的重要因素，因此，以男同志為主體而延伸的理論概念，忽略了女同志在父權社會中獨特的社會位置，因而對於女同志的認同經驗與抵抗實踐缺乏詮釋力。奠基於這樣的批判立場，我的論文著重釐析的是全球化，跨國文化交流，與新媒體科技為臺灣女性傳統的性別與情慾規訓模式帶來的關鍵變化，並探討女同志在日常生活中的協商與實踐是如何鑲嵌在整體性別意識型態與女性社會角色的變遷之中。

我的研究發現，臺灣當今對於女同志認同實踐影響甚劇的性別文化移轉包括對於經濟獨立的單身女性接受度的提高，「中性」的陽剛女性形象在大眾流行文化的興起，青少年之間同性親密情誼的普遍，與在網路空間中蓬勃發展的女同志社群。在一年的田野觀察與訪談記錄裡，我看到普羅女同志如何利用這些性別論述轉變作為他們實踐酷兒情慾的著力點，在抗拒婚姻壓力，建構酷兒能見度，探索情慾流動，鞏固自我認同的同時，並能維持家庭關係的和諧與創造社會歸屬感。在田野中，我看到許多行動與思考模式，在典型的同志與酷兒論述中代表的是向異性戀主流文化

靠攏，是被收編而非抵抗的過程。然而，多數受訪者並不具有充分的經濟與文化資產與異性戀體制全面衝突，她們只能在生活中能夠理解與負擔的範圍之內，做出微小的，隱約的，零散的抵抗與協商。觀其所見，心同所感，我認為，如果將這群人的經驗與實踐歷程全然化約成一種共謀形式並排拒之，何嘗不是另一種由上而下的知識暴力？因此，在經驗層次，我期待真實的紀錄下這群人在酷兒與同志研究中未受重視的認同實踐與掙扎過程；在理論層次，我希望能從這些實踐中重新思考社會主體看似共謀與收編行為中可能隱含的政治能動性，作為推進社會運動的新能量。

學會秘書處報告

時間：2012/01/01－2012/03/31

2012 年對學會而言又是一個嶄新的開始，在組織內部方面，除了理監事、秘書處成員的異動以及學會搬遷至政大社會學系系館之外¹⁰，未來學會更欲積極地與國際接軌，透過 ISA 東亞社會學專書的出版以及與日本社會學會的合作，期能讓臺灣社會學會在國際上嶄露頭角。以下為 101 年 01－03 月的會務報告：

一、組織成員

1. 本（29）屆理監事就任

已於本（101）年度 1 月 17 日（週二）召開第一次理監事會議，會中除進行新舊任理事長交接外，並選出 5 位常務理事、1 位常務監事及候任理事長（名單請參見附件一）。

2. 本（29）屆秘書處成員

職稱	姓名	現任本職	備註
秘書長	曾淑芬	元智大學資訊社會學研究所	配合數位典藏計畫，推動學會資料電子化
副秘書長兼 通訊主編	鄭力軒	中山大學社會學系	負責通訊出版等相關事宜
副秘書長	李宗榮	中研院社會學研究所	負責與國外社會學會之國際交流等相關事宜
副秘書長	陳宗文	政治大學社會學系	負責推動大學系所教學、課程創新等議題

¹⁰ 學會聯絡資訊如下：

地址：11605 臺北市文山區指南路二段 64 號（轉政治大學社會學系）

電話：(02) 2938-7569；傳真：(02) 2938-7526

Email：tsa@gate.sinica.edu.tw

副秘書長	彭莉惠	淡江大學未來所	負責高等教育分析之相關事宜
學刊主編	曾嫵芬	臺灣大學社會學系	負責學刊出版等相關事宜
執行秘書	郭善存	臺灣社會學會	a. 學會事務處理 b. 其他事務支援
通訊助理	郭瑾燁	臺灣大學政治學系	a. 協助稿件蒐集、編排、送印與寄送 b. 授權、帳務與數位資料庫等事宜處理

3. 下任《臺灣社會學刊》編輯委員會成員

職稱	姓名	現任本職
編輯委員	吳齊殷	中央研究院社會學研究所
編輯委員	林文源	清華大學通識教育中心
編輯委員	劉 正	東海大學社會學系
編輯委員	劉雅靈	政治大學社會學系
編輯委員	黎德星	東華大學社會暨公共行政學系
編輯委員	戴伯芬	輔仁大學社會學系

二、秘書處業務

1. 100 年度財務及會員人數

共收入 2,082,999 元，支出 1,394,363 元，100 年度結餘 688,636 元（劃撥 683,622、現金 5,014），累積餘絀 1,385,529 元。會員人數，截至 101/03/31 日止，共有團體會員 27 所，一般會員 288 名，學生會員 126 名，計 441 名，較 99 年新增 13 名。

2. 召開第一次秘書處會議（2012/01/06）

規劃學會未來業務，包括學刊改組、通訊各期主題規劃、研議發行學會電子報等相關會務。

3. 召開第一次理監事會議（2012/01/17）

除報告平日業務外，並就與日本社會學會合作、「臺灣社會學會年度碩博士論文獎」獎金贊助等事宜進行討論。

4. 101 年度學術推廣補助：核定結果已於 100/11/29 由國科會示下，共補助 60 萬元。

三、其他業務工作：

《臺灣社會學會通訊》規畫（各期規畫說明請見附件二）

未來兩年將出版六期通訊，出版時間原則上為 2011 年與 2012 年的 4 月、8 月與 12 月，經費除中研院社會所贊助 6 萬/年外，其餘由學會自行找尋經費。本屆通訊以促進社會學界交流、討論為目標，暫定議題有：

- a. 社會學面臨的招生問題與課程創新的挑戰與可能。
- b. 年輕社會學家的聘任與續任的危機：高教產業工會的功能。
- c. 大學評鑑又展開了：有更好的評鑑制度嗎？
- d. 社會學家如何關懷社會議題？探討社會學家如何介入政府決策。
- e. 社會學家如何產生民間影響力？探討社會學家如何投入民間組織活動
- f. 進行最新的社會學畢業生就業狀況探討

四、會費繳納方式

為節省時間、提升便利性，建議以下列方式繳交：

1. 網路 ATM 及一般 ATM。以郵局網路 ATM 為例，在螢幕上選擇「轉帳交易」，進入「郵局存簿轉劃撥」，輸入學會劃撥帳號 8 碼(1514-2212)及轉帳金額即可。
2. 填寫劃撥單，至郵局臨櫃繳款（本期通訊已夾附劃撥單為用）。劃撥帳號：1514-2212，戶名：臺灣社會學會。年度會費：一般會員 1500 元；學生會員 500 元；團體會員 4000 元。

秘書處在收到郵局通知後（約 3 個工作天），將依學會留存之任職單位為收據抬頭開立證明，若須變更抬頭，煩請來信（tsa@gate.sinica.edu.tw）或於劃撥單左側通訊欄註明，以俾作業。若繳款人身分為國科會專題研究計畫主持人或專、兼任研究助理（助理需經主持人同意），收據可轉向國

科會核銷。

會員可定期收到《臺灣社會學刊》(每年 7 月及隔年 1 月寄送)、《臺灣社會學會通訊》(每年 4、8、12 月寄送)，及以電子郵件 (E-mail) 轉發之學界訊息。若有漏收，請聯繫秘書處郭善存小姐 (02-2938-7569，tse@gate.sinica.edu.tw)。

101 年度會費繳納名單

時間：2011/08/01~2012/3/31

截至 101/3/31 日止，101 年度會費繳納名單如下。若繳納名單有所缺漏，請隨時聯繫秘書處郭善存小姐（02-2938-7569，tsa@gate.sinica.edu.tw），謝謝。

一般會員（會費 1,500 元）	學生會員（會費 500 元）	團體會員（會費 4,000 元）
丁仁傑、小宮有紀子、 孔祥明、尤素芬、方冠中、 王宏仁、王志弘、王枝燦、 王翊涵、王舒芸、王雅倩、 王維邦、王曉丹、古明君、 田有真弓、石易平、石計 生、伊慶春、朱柔若、江 振東、江斐琪、何明修、 佐藤幸人、吳兆鈺、吳忻 怡、吳明燁、吳嘉苓、吳 齊殷、吳翰有、呂建德、 李大正、李明璵、李香潔、 李瑞中、李碧涵、李錦旭、 汪宏倫、周 平、周明慧、 林大森、林文源、林文蘭、 林本炫、林亦之、林宗弘、 林怡蓉、林惠利、林 端、 林鶴玲、邱大昕、邱花妹、 邱美琪、邱毓斌、施富盛、 柯志明、柯志哲、柯朝欽、 洪儀真、胡正光、范綱華、 翁志遠、高淑芬、康世昊、 張恆豪、張茂桂、張家銘、 張峰彬、張晉芬、張義東、 張維安、張翰璧、梁莉芳、 莊佳蓉、莊佳穎、許碧純、	王偉綱、王碧雲、王寵惠、 向明珠、江聖哲、吳政哲、 吳驊育、呂維婷、李士傑、 李宗義、李嘉敏、沈牧樺、 沈雅如、阮俊達、卓瑞蘭、 周玉敏、林孟琪、林欣鴻、 林亨利、林淳華、林雪非、 邱彩薇、洪士峰、胡伯維、 胡育祥、孫文駿、徐惠君、 張宜君、張美玲、張茗淇、 張慧貞、梁秋虹、梁家瑋、 莊景宇、許仁碩、陳小英、 陳宗延、陳怡馨、陳韋辰、 陳逸淳、陳雅慧、曾柏文、 曾柏嘉、黃于玲、黃彥瑄、 黃婉亭、黃贊文、黃驛婷、 楊捷思、葉玉錦、詹淑涵、 詹淑婷、詹蘇榕、熊國媛、 劉怡伶、劉漢倫、劉曉薇、 劉曜瑋、蔡敏真、鄭貝俞、 鄭怡雯、鄭皓駿、鄭綉玲、 盧科位、蕭羽帆、蕭煒馨、 薛珍華、謝智旭、藍雅惠、 魏龍達、羅鈺婷 共 71 名	巨流圖書股份有限公司、 國立中山大學社會學研究 所、國立清華大學社會學 研究所、淡江大學未來學 研究所、輔仁大學社會學 系、樹德科技大學人類性 學研究所 共 6 系所

一般會員（會費 1,500 元）	學生會員（會費 500 元）	團體會員（會費 4,000 元）
許維德、陳大衛、陳兆勇、 陳宇翔、陳美華、陳婉琪、 陳惠萍、陳瑞樺、陳嘉新、 章英華、彭莉惠、曾淑芬、 曾聖文、曾嫻芬、湯志傑、 黃金麟、黃書緯、黃朗文、 黃崇憲、黃敏原、黃曉璋、 楊佳羚、萬毓澤、葉永文、 葉秀珍、廖培珊、熊瑞梅、 裴元領、齊偉先、劉 正、 劉華真、劉鈐佑、潘美玲、 蔡友月、蔡宏政、蔡明璋、 蔡培慧、蔡瑞明、蔡慶同、 鄭力軒、鄭祖邦、鄭得興、 鄭陸霖、鄭雅文、鄧建邦、 魯貴顯、蕭阿勤、戴伯芬、 謝志龍、謝雨生、謝斐宇、 鍾喜梅、瞿海源、魏書娥、 關秉寅、蘇國賢、蘇碩斌、 蘇 衡、龔宜君		
共 134 名		

【附件一】臺灣社會學會第 29 屆理監事名單

職 稱	姓 名	現 任 本 職
理事長兼常務理事	熊瑞梅	政治大學社會學系
常務理事兼候任理事長	王宏仁	中山大學社會學研究所
常務理事	吳泉源	清華大學社會學研究所
常務理事	張晉芬	中央研究院社會學研究所
常務理事	蕭阿勤	中央研究院社會學研究所
理事	成令方	高雄醫學大學性別研究所
理事	吳嘉苓	臺灣大學社會學系
理事	周 平	南華大學應用社會學系
理事	林本炫	聯合大學經濟與社會研究所
理事	陳志柔	中央研究院社會學研究所
理事	魯貴顯	輔仁大學社會學系
理事	戴伯芬	輔仁大學社會學系
理事	藍佩嘉	臺灣大學社會學系
理事	呂建德	中正大學社會福利學系
理事	蘇碩斌	陽明大學人文與社會科學院
常務監事	章英華	中央研究院社會學研究所
監事	王振寰	政治大學國家發展研究所
監事	張茂桂	中央研究院社會學研究所
監事	陳東升	臺灣大學社會學系
監事	曾嫻芬	臺灣大學社會學系

【附件二】通訊規劃案

依據往例，未來兩年的臺灣社會學會將出版六期通訊，出版時間原則上為 2012 年與 2013 年的 4 月、8 月與 12 月。內容的部分從 74 期起新設專欄，除了既有的新人發聲外，我們計畫規畫一個讓尚未正式進入職場的新科畢業生、準畢業生、博士後等自我介紹的專欄。與目前新人發聲的不同之處在於這個專欄希望強化就業媒合的機制，增加求職者就業市場上能見度。我們將給每位求職者三分之一頁到半頁的篇幅，簡短介紹自己的專長、研究興趣等。

下表為暫定的未來各期專題內容，請理事會增刪、調整順序或修訂：

期數	專題	說明
2012 年 4 月 第 74 期	臺灣社會學相關科系 (團體會員)教學經驗 分享	本專題將針對各社會學系的大一基礎社會學教學經驗做分享，包括教學技巧與內容設計，如何平衡外系與本系同學不同的需求，以及所遇到瓶頸與克服之道。
2012 年 8 月 第 75 期	社會學的公民教育	配合學會的數位典藏計畫中之公民教育推廣活動，一方面介紹、推廣數位典藏計畫，另一方面也進行臺灣公民教育的討論。
2012 年 12 月 第 76 期	臺灣社會系的評鑑與 反省	本專題將結合年會的焦點座談，針對目前社會學系面對評鑑的經驗、對評鑑過程的檢討，以及對評鑑的建議。
2013 年 4 月 第 77 期	社會學家的第三部門 參與	本專題延伸自之前公共社會學的討論。NGO 的參與是社會學界很重要的特色，我們將介紹學會成員參與包括國會監督、婦女，勞工、社會福利、環保等各類型第三部門組織的經驗，除了了解學會成員的社會參與外，也可以提供包括畢業生就業等另一個可能性。
2013 年 8 月 第 78 期	社會學家的政府部門 參與	本專題也是延伸自之前公共社會學的討論。我們將邀請學會成員分享對各式政府活動的參與經驗，包括擔任政府顧問，諮詢委員會委員，審查政府計畫案與研究案，承接政府研究案等經驗。

2013 年 12 月 第 79 期	a.職場上的社會學 b.兼任面面觀	a.針對就業的焦慮是社會學系與碩士班招生主要瓶頸，目前雖然統計資料已經顯示社會學系畢業生沒有就業問題，但對於家長和同學來說仍然需要更具體資訊。我們計畫專訪社會學畢業、在一般職場諸如媒體、人資等各部門事業有成的人士，更了解社會學畢業生的就業狀況。 b.對本土博士生或是一時找不到教職的畢業生而言，擔任兼任教師成為一條必經之路。我們希望就兼任教師的權益、經驗以及兼任對後續職涯發展的影響等做探討。
-----------------------	----------------------	--

2012 年臺灣社會學會年會暨國科會專題研究成果發表會

社會創新：後全球化之路

| 徵稿啟事 |

■ 會議主旨

社會創新，是實踐社會變遷的創新，是另類世界開展的社會實驗，是自由競爭、市場神話、科技官僚與功利理性之身體政治的解殖計畫。社會創新關乎創意，但不同於當下已經市場化的「文化創意」；社會創新關乎組織，但不同於高舉競爭力大旗的企業或官僚「組織創新」；社會創新關注科學技術發展，但不以促進生產力為固限，更關注生產關係的改變。在人類的文明化過程中，社會創新有淵遠流長的歷史，不論是傅立葉(C. Fourier)的「法朗斯特爾(Phalanstère)」，霍華德(E. Howard)的「花園城市(Garden City)」，中國的鞍鋼憲法，還是當代的社會中心、社群藝術與公平貿易認證，皆為其樣式。

本次研討會將以社會創新做為主題，邀請與會者彼此對話，從社會學的角度探討臺灣社會創新的時間和空間條件，表現的形式、活力和理念，對社會創新這個主題進行細緻的討論、延伸與批判，從而尋找活化臺灣的社會動力。在新自由主義全球化霸權下，我們看到社會創新的蓬勃發展樣貌，如社群經濟、另類發展、基進民主、另類全球化、文化行動主義、另類媒介、合宜技術和新社會運動等等。這些並不是空想的社會烏托邦或鄉愁的回歸，而是人民有意識的，在他們無法選擇的歷史和地理條件上，以自身的方式塑造與掌握自己的生存境遇。對於這個過程的觀察和探討，以及由此引領出來的活力與變化，將證示後全球化(post-globalization)已經隨著全球化的腳步而出現。對社會創新可能開出的後全球化地景進行考察和研究，自有其必要。

本此方向，我們歡迎所有社會學界的朋友與國科會專題計畫的主持人，一起參與這次的會議。除了自組議題的討論群外，大會也接受與主題有關，或其他主題的個別文章的報名發表。投稿者請在 6 月 1 日前將詳細的論文摘要（五百字為限），以及作者的姓名、服務單位、職稱、電話和 email 地址傳送至東海大學社會學系（請註明投稿「社會學會年會」或「國科會專題研究成果發表會」，以利場次的安排）。自組議題討論群者，請匯集後一併傳送，並註明議題負責人。歡迎大家報名參與！

主辦單位：東海大學社會學系 臺灣社會學會

會議時間：2012 年 11 月 24-25 日(星期六、日)

會議地點：東海大學社會科學院

論文大綱截稿日期：2012 年 6 月 1 日，請以附件格式 email 至 tsa2012@thu.edu.tw

大綱審查結果通知日期：2012 年 6 月 15 日

論文截稿日期：2012 年 10 月 31 日

聯絡電話：(04)23590121 轉 36300-2；email: tsa2012@thu.edu.tw

年會網址：http://TSA2012.thu.edu.tw

