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我並不喜歡臺北大學，但我很喜歡社會學系。其原因一方面是學 科、知識的質地相對溫柔又不失其理性；另一方面是對話空間、人與 人之間關係的開放與多元。

社會學是一個廣泛性的知識領域，從醫療、宗教、文化、性別、 媒體、教育，幾乎只要是地表上人類社會所發生的任何狀態，都可以 是討論、想像、思索的課題。我們可能會覺得醫師、老師說的話比較 有份量，但卻忽略了「專業權威」背後是如何「被社會建構」的。多 數人認為「窮人」都會歸因於個人不努力，但社會學的觀點卻會認為， 有許多人是受到其所處的環境脈絡所宰制。

我喜歡社會學的原因，正是因為他的知識相對廣泛，視角更加宏 觀，這可以讓我們好好的在大學四年，探索這個世界。當我們學得愈 多，才發現自己對於我們所居處的社會，及我們自身，是如此地陌生 與疏離。

我和許多人一樣，並沒有特別的目的就來到這裡，意即隨著一張 志願卡莫名其妙地被「發配」到三峽邊疆。但這四年的學習過程，社 會學有時候很無聊、讓人痛苦，有時候卻相當有趣、讓人覺得很過癮。 這幾年我得到一個體悟：我認為在把自己「工具化」前，應該先讓自 己成為一個「人」，或著至少認識一下我們到底是「誰」。過去的中學 教育，阻塞了我們對於體制外知識領域的探索的胃口，我們都了解康德曾說過：「人即目的，不是工具」。我認為社會學系的養成教育，算 是非常好的的博雅教育，開放的思辯空間，也是讓我們未來「學以致 用」的重點，怎麼說呢？因為事實上，世界上百百種職業，不可能每 種職業都有相對應的科系，有蠻大比例的職業技能都是在職場上開始 學習。大學要培養的，應是快速吸收新知與思考分析的能力。

資料搜集、處理、分析的能力，也是很重要的社會學專業訓練， 同時也是社會系學生的優勢之一。它可能沒辦法幫助我們培養所謂的 「職業技能」，若擔心缺乏職能，可以透過雙主修輔系，或是往學士 後的領域努力。另一方面，有許多外系的老師對於社會系學生所做的 報告都讚賞有加。我們很難想像，許多科系的申論考題，仍然一味強 調要背誦教科書上的「標準答案」，但世界上很少有絕對的標準答案。 而社會系相對自由度大，並不會特別強調套裝的、SOP 的、不斷複製 的報告模式，若能夠試著用社會學的角度，發揮社會學的想像力，輔 以背後所支撐的實證資料，所呈現出來的「觀點」，更是社會系學生 要脫穎而出最重要的利器。

唸社會學系並不會讓你的大學生活過的比別人精彩，反而有可能 更無趣。台北大學是一間與世隔絕、相對封閉的小學校，要在大學階 段過的充實，得取決於自己如何與外面的世界對話，而非被動仰賴學 校所餵食的資源。到外面的世界看看，才能知道其它大學生他們是如 何積極的在經營自己的生活與學習。過去曾經在八里療養院、花蓮五 味屋、台灣人權促進會等單位實習或工讀，對我而言都是收獲甚豐的 學習經驗。而近日參與外交部所舉辦的研習營，許多年紀比我小的大 學生，許多曾代表台灣參加聯合國氣候變遷綱要締約國締約大會，在 墨西哥坎昆、南非等地所舉辦的 COP15、16、17；也有曾至緬甸、寮 國、埃及等國家旅行、文化學習，或是赴聖露西亞、史瓦濟蘭等國擔 任外交青年大使。他們的經驗都讓我望塵莫及與驚嘆，而我發現，那 些經歷豐富的大學生，他們的能力不見得特別突出，但是經營生活的 態度與積極性卻令人激賞，我相信這是學弟妹有辦法做到的。近年開 始的「社會實踐計畫」，從家族史書寫、出國旅行做跨文化的比較， 到非政府組織實習、組織運動推動改革、參與社區營造，都可以獲得 補助，這是其它科系學生不會有的資源，可以好好利用及珍惜。

大學只會有一次（沒意外的話），也是最有理想性格的人生階段。 我想「社會學」和「賺大錢」應無顯著正相關，但可以讓我們學習活 得更像一個「人」，當我們同意這個價值，社會學是冷門或是熱門， 其實似乎也不重要了。

我們受制於社會生活，同時也形塑了社會的樣貌，不要忽略自己 的能動性，每一個微小的改變，都有可能是讓世界變得更美好的綠芽 （當然也要小心讓這個世界變得更糟）。

（備註：若以台大為例，社會系是台大學生選擇輔系雙修人數第二名的科系，社 會學在外面的世界其實頗受歡迎，許多非社會學背景的人也都能以基礎的社會學 知識相互交流。）