

# 大學生太多的害處？

黃樹仁 2008.07.24

近日考試零分可以進大學的新聞沸沸揚揚。大學招生似乎浮濫，成為眾矢之的。勞委會副主委更表示，大學畢業生失業率高，錯在大學招生太多。而教育部長的反應居然不是反駁，而是低調表示失業原因不全在教育。言下之意，似乎承認大學招生確實太多了些。

大學生太多了嗎？

為何多數人想要讀大學？因為所有學術研究與常識都告訴我們，教育程度較高的人，平均生產力較高，平均所得較高，平均升遷機會較高。面對不可知的未來，為自己或孩子的人生爭取較好的起跑點，不是很合乎人性嗎？如果有人在仔細考慮後自願放棄國民教育之後的升學，那是他的自由。但沒有任何民主國家的政府有權自作聰明的否定任何人升學的願望。

事實上，人民教育水準提高，會提高國民素質，提高生產力，有利國家發展。有遠見政府應該多投資於教育，多鼓勵人民受教育。這也是為何現代國家甚至不惜限制人民的選擇自由，強迫人民接受義務教育。現在幾乎沒人會反對九年國教了。但如果四十年前制訂九年國教是必要的，則經過這四十年劇烈的社會經濟變遷後，更多的國民教育難道不必要嗎？

面對愈來愈嚴厲的國際經濟競爭，產業升級與創意產業變成日常口號。但是若不是依賴教育，有技術與創意的人要從何處來？追求產業升級的國家卻質疑教育升級的必要，不是自相矛盾嗎？

批評大學浮濫的人總要指出，後段學校的學生素質偏低，不用功，畢業後能力也低於前段學校的學生。這都是事實。但教育的目的正在於發掘人的潛能，提高人的能力。後段生即使素質較低，較不用功，學習效果較差，但只要他們仍然願意學習，只要學校也認真教學，讓他們多讀幾年書，他們的生產力也會提高。重點不在於後段生比前段生差，而在於後段生受教育後，仍然比不受教育好。成

績差固然不幸，失學難道會更好嗎？為什麼只看到後段生不如前段生，而看不到教育帶給他們個人及社會的益處呢？看事情一定只能用減法，不能用加法嗎？

大學是否浮濫的標準不在於招生是否太多，而在於入學後是否認真教學，是否督促學生用功。督促方法，包括考試，以及淘汰某個比例成績偏低的學生，以促使學生用功。易言之，入學可以從寬，畢業應該從嚴。這社會應該給孩子機會，但不應放縱。只要學校不放縱，程度低的學生仍然可以學到知識，仍然比失學好。

很多人擔心，大學畢業生多了，求職競爭更激烈，大學文憑貶值了。這似乎是場災難。

如果學生與家長幻想著讀了大學就是鯉躍龍門，等畢業後才發現滿街都是大學畢業生，文憑沒有想像中值錢，幻想破滅，這確實是場心理災難。但經過這幾年的適應，臺灣應該已經沒有人有這般幻想了。現在大學新生入學，老師就應該反覆提醒他們，同輩人絕大多數都已接受大學教育，大學生不是天之驕子。大學不是由你玩四年的地方，必須用功，終身學習。這難道不是更健康的大學教育？

至於大學畢業生失業率似乎變得嚴重，這根本是誤讀了臺灣經濟發展趨勢。臺灣的勞力密集產業外移，充分就業的時代結束，總體失業率確實比從前增加了。但比起大學畢業生，低教育者失業更嚴重。面對嚴酷的外在挑戰，大學教育提高了臺灣經濟的總體競爭力，事實上是減少總體失業率，而不是增加失業率。大學畢業生平均起薪下降，但低教育者更慘。後段大學畢業生的薪資可能低於前段大學畢業生，但仍然高於未受大學教育者，表示大學教育確實產生了效益。抱怨大學畢業生失業率高的人，請先比較低教育者的失業率，並比較兩者薪資差異。這事不難，只要問問自家親友，不難確認。而如果真的擔心讀大學會失業，請先勸自己小孩不要讀大學，而不是鼓吹別人家小孩不讀大學。