

耀眼戰機 未必是最佳武器

黃樹仁／台北大學社會系主任（台北市）

要求美國出售新戰機，似乎成台灣朝野共識。購買戰機成了國家安危的指標，甚至愛不愛台灣的指標。但卻很少人認真討論，耗費鉅資購買戰機到底是不是明智的國防決策。

為什麼要購買戰機？理由當然是要防止敵方掌握制空權。但這種思考都聚焦於戰機，卻忽略了戰機需要安全的機場與跑道才能作戰。無法確保機場與跑道的安全，正是台灣的罩門。

台灣所有機場都在對方戰機與大量彈道飛彈、巡弋飛彈攻擊範圍內。對方要掌握制空權，只需癱瘓機場跑道已足。當然，我方也可以對敵方機場進行相似的攻擊。

問題在於，對岸機場不僅數目遠多於我們，且許多在我方攻擊範圍之外。何況對方的攻擊性武器遠多於我們。不可避免的後果是，他們有能力癱瘓我們的機場，而我們卻不可能癱瘓他們所有的機場。

未來一旦戰爭爆發，我們必然失去制空權。問題不在戰機性能與數目，而在於機場脆弱。

失去制空權，雖不表示戰敗投降。二次大戰時，在美軍大規模空襲下，德日幾成廢墟，但並未因此投降。使德國投降的是盟軍地面部隊殺進德國，使日本投降的是原子彈。利比亞革命中，北約空軍轟炸利比亞數月，最後仍賴反抗軍攻進首都，才推翻格達費政府。

因此，我們應該思考的，不是購買更多先進戰機，而是如何在失去制空權的情況下，阻止敵軍登陸占領。

購買與操作一架戰機的經費，足以裝備一兩個連的裝甲車、火炮或陸基反艦飛彈。與其購買戰機，不如大力強化岸防與陸軍機動力、火力，使其力能阻止敵軍登陸或空降。對方即使掌握制空權，只要其地面部隊不能登陸占領，台灣就不會淪陷。

戰機很耀眼，但未必是最佳武器。在不能保護機場跑道的地理現實下，花大錢買戰機，不是防衛台灣的有效策略。

【2011-09-16/聯合報/A35版/民意論壇】