

新流感、美國牛 全力表演；農藥過量 老問題認命了…

公衛辯論 喜新忘舊 因小失大

黃樹仁／台北大學社會系主任（台北市）

公共事務應該經過公眾參與及辯論，但公共辯論卻常被新鮮話題所吸引，使輿論不成比例的集中在新鮮話題，卻反而輕忽了比較不新鮮，但其實可能更嚴重的議題。

最近兩項公共衛生議題正表現了新鮮話題導向的因小失大。

第一是新流感。報紙上天天見到各級學校因學生感染新流感而停課，造成家長照顧學生與老師補課的嚴重困擾，現在連大學也開始面臨停課的問題。這些彷彿大難臨頭的舉措，真有必要嗎？

新流感出現之初，醫界擔心重演一九一八年流感千萬人喪生的慘劇，戰戰兢兢，謹慎以對，這當然是正確的。但幾個月下來，各國經驗顯示，這波新流感的致死率不如預期嚴重，甚至可能與每年的季節性流感相當。過去季節性流感都沒有吸引如許資源投入預防，對這波新流感卻如此大張旗鼓，這難道不是違背了比例原則？與其不分青紅皂白的要健康的師生停課，何不集中資源照顧發高燒的病人更實惠。

台灣每年有三萬多人死於癌症，而果菜農藥過量會導致各種慢性中毒與癌症，農藥過量間接導致的死亡可能遠超過新流感，為什麼衛生署不全力打擊這國民健康大敵？標準答案是經費不足，無法全面檢測，無法擴大宣導，無人力可以取締。但既然經費與人力不足，為什麼將資源投入於殺傷力較低的新流感？答案在於新流感是新鮮話題，不表演預防會挨罵。至於前述國民健康大敵，因為是老話題，大家不注意，所以輕縱無妨。

另一個大話題是美國牛雜開放進口，可能導致台灣人感染人類狂牛症。幾天之內媒體報導與政治人物發言之多，遠遠超過歷年媒體與政治人物對於農藥過量的關心。難道狂牛症比農藥過量更可怕嗎？

我查網路，據BSE自發現以來，患病死亡的人絕大多數在起源地英國，其他在法國等歐洲鄰國。當然，狂牛症潛伏期很長，不能因目前死亡少就忽略長期風險，但綜合而論，進口牛肉牛雜會導致大量死亡的機會微乎其微，即使導致死亡，人數應遠低於每年因果菜農藥過量導致的癌症死亡。既然如此，為何大家只關心狂牛症而忽視農藥過量？顯然這又是公共議題的喜新忘舊。農藥過量是老問題，治不了，只好認命。狂牛症是新問題，雖然風險微小，也要全力投入。

將舉國注意力放在相對微小的問題上，我們可能在承受更大的傷害而不自知。外來新問題固然可慮，但別忘了本土的老問題其實更嚴重。

【2009-11-05/聯合報/A19版/民意論壇】