

保存三鶯，保存情 三鶯地區的地方認同研究

組員：黃維勻、張柏宥、劉芳亭、張齡方、
周詩雄、梁又方、張惟瑀、廖志惠、李俊穎

壹、 前言

在我們還未讀臺北大學之前，對三鶯的印象非常模糊，所認知的也僅限於觀光景點，諸如陶瓷博物館與三峽老街等等。但隨著在三峽生活越久，對三鶯的故事及歷史也有更深刻地了解，也漸漸在這個地區產生了一些情感與認同。而因為我們以這樣的經驗，猜測在地文化認知與認同應能代表居民在地化的程度，也可以看出地區的凝聚力如何。

一個地區的凝聚力代表這地方有沒有給人「家」的感覺，我們認為凝聚力越高，代表這地方居民越認同，而如果要強化凝聚力，或許可以透過了解這個地區的文化，而越認同、越了解其文化，為地方所付出的意念就越強，這對推行各種文化活動，或是文化保留皆有正向的影響。相反地，若是此區居民的凝聚力較弱，對社區的認同與認知越低，可能就是較無參與文化活動的動機，那麼，文化推行者便可以針對這個問題，以各種方式加以改善，以增加居民的凝聚力，形成一個良性循環。

所以我們想知道三鶯地區的居民是如何看待他們所身處區域的文化，以及他們對其文化認知的深淺，並進一步探討它與認同的關係為何。

而在過去三鶯地區只是一個帶著較強烈文化氣息的地區，人口的變動幅度不大。但在近年來隨著臺北大學三峽校區的設立，北大特區的建立等，連帶著三鶯地區也經歷快速的變遷。

因此我們想要知道，到底是什麼因素在影響著三鶯地區人們的地方認同的建立。我們藉由在社會網絡，文化生活，社區關係等幾個面向來觀察，究竟是哪個因素或哪幾個因素共同影響著居住於三鶯地區的人們的地方認同，並且建立一個模型來解釋三鶯地區地方認同形成機制。

貳、 文獻探討

第一節 地方認同

一、地方認同之定義

畢恆達（2001）在其研究提到：「空間就如同時間一樣，我們在其中生活流動與呼吸。任何的群體行為與思考，都必須在一個具體的空間內才得以實踐；然而空間不是一個價值中立的存在或是人們活動的背景，他一方面滿足人類遮蔽安全與舒適需求，一方面更展現了人們在某時某地的社會文化價值與心理認同。」人們長久居於一地之後，記憶和種種對於外在環境的感知，會對此產生恆久、主觀的情感，而且一地會隨著時間被人們納入認同中，成為一個有感情的地方。（蘇俐瑩，2010）。

而地方與空間最大的差異在於其意義價值，空間被人們賦予意義後才成為地方，其成為自我的立足點並給予當地的人安定與撫慰感，但當其情感連結消失後，地方的意義不再，便會變回只有實體的空間（柯鈞翰 2011）。

認同則是一種肯定自我的過程，是個體認知他們自己本身與他人或群體的方式。人們在認同中，可以找到自我、經驗生活、意義化理想，因此認同不只是個人自我位置的界定，而是在自我瞭解之後能後對經驗回反思，發展出更具意義的認知。認同會隨著時間、環境、傳播媒體等各種因素而有所改變，甚至重新建構。認同是人在確定自己與世界存在的重要基礎（蘇俐瑩，2010）。

地方不僅僅是一個客體，他是某個主體的客體，是一個持續實踐而且有感情附著、令人充滿意義的地方（蘇俐瑩，2012；許坤榮譯，1990），透過人與地方的互動，地方不再是靜態的，可以是動態且流動的，因此此互動在地方認同的建構上顯得多變且重要（蘇俐瑩，2010）。

而楊敏芝（2001）認為地方認同是一種內在心理上的結構，此認同是建立於我群的知覺上，此認同感的建立需藉著特定地域中個體與群體的互動，經由不斷的學習、調適交互過程而達成平衡。伍雪苹也提到地方感是認同地方的方式，是自己歸屬於該地方的感覺，而地方會透過特別的社會定位及特定的社會理由被闡釋，人們可以透過對照其他地方所產生的相異感，來建構對自身地方的認同（伍雪苹，2011）。

二、影響地方認同的因素

人們自我身分的發現不盡然是從血緣關係中獲得，也能從與地方之間的關係中發現自己的身分，進而穩固自我認同。因此地方認同可說是自我理論的延伸（Proshansky 1983）。個人家庭背景、社經地位可能影響地方評價與感知，也會因為性別、年齡、社會階級等個人的社會性質而有所不同，同時地方認同也受到其與社會網絡的互動關係以及其對地方涉入程度影響（伍雪苹 2011）。

而 Gustafson(2001)在其研究中提出地方認同受四個因子影響：

1. 區別：能查覺到且可區分出的土地單元，是人類社會認知的相似與差異特質之聚集，並藉描述出地方的邊界。
2. 評價：地方的正向或負向意義，反映居民對特殊地方的涉入，此對地方認同形成特別重要。
3. 持續：經由個人血緣、居住時間、重要事件、生命階段、參觀頻率、社會關係、歷史環境、當地傳統等因素，去影響到個人的生活樣式與地方認同程度，此持續的關係是地方對自我意義的重要建構力量。
4. 變化：地方可能隨著時間而變化，因而獲得新的意義，可能是由於外部事件、發展或人們刻意的努力成果，人們嘗試將地方變成「我們的」，這變化過程是依賴著人際的社交關係、地方相關知識的取得、或實際地去塑造地方而推動的，可知地方與地方認同是在個人認知上不斷演化的結果。

而依據此文獻，我們在三鶯地區這個實體場域中，居民對此地的評價、居住在此地時所發生的事情與累積的經驗、隨著時間的社會變遷等，是否也會影響其地方認同，這是我們之後所欲探討的。

三、地方認同之分類

Hammit&Stewart(1996)將地方連結分五種層次：

1. 地方熟悉感：為最基礎的感情連結，為從地方的相識的人與記憶而得來的動人回憶、屬性、認知意義及環境意象。
2. 地方歸屬感：涉及了地方上的社會關係，為個人是否能從地方環境上感受到自我在地方團體之中。
3. 地方認同感：被定義為自我認同與地方關聯的部分，涉及相關於實體環境的個人理想、利益、偏好、感受、價值觀與行為傾向。
4. 地方依賴感：涉及地方所能提供的需求，著重於個人是否能在地方上滿足機能上的需求。
5. 地方根深柢固感：最高層次，也是比較罕見的，為個人對地方最強烈的感情連結，個人將地方視為「家」，並從中獲得安心感與舒適感。當然他們也表示每個地方的認同不一定按照此模式發展。

而黃琇玟（2003）綜合多位學者看法，將地方認同分成以下實質面向：

1. 實質環境認同：人類感官所能覺察的外在世界。包括環境熟悉度、環境贊同度。
2. 經濟生活認同：人類用以滿足生活中物質欲望的行為。包括工作、購物的滿意度。
3. 社會生活認同：人類為維繫群體生存延續所建構的人際互動體系與行為，包

括與朋友造訪、鄰居的互動程度、社區活動參與程度。以總加量表測度

- 4、文化生活認同: 特定人群為凝聚集體情感而有別於其他人群的儀式或民俗活動。包括習俗慶典的參與活動
- 5、歸屬感: 人類為了認同、安全感、鼓舞激勵所產生的一種對空間的心理需求。

本文根據上述眾多文獻相異的探討方式，發現不論研究者使用哪些面向分析地方認同，不可避免的「認同」是來自人與他者之間的意義，進而建構於心理層面也就是情感的依賴，因此，本文從中選擇大同之處——心理相關的面向來討論地方認同。同時，我們依據伍雪萍（2011）採用的題目來測量，她對於地方認同著重於居民對於地方的歸屬感以及依附強度，因此參照她的題目後，本文主要分類有三：歸屬感、依賴感、榮譽感。

- 1、歸屬感：從心理學的角度出發，當一個人在地方的社會、地緣關係得以使其感到身在社會團體之中，而使他/她融入該地方，產生「家」或是「共同體」的感覺（Agnew，1987；Hammit&Stewart，1996；柯鈞翰，2011）。
- 2、依賴感：情感的依附，不單只是對於地方有「家」的感受，更一步的對其感到不捨，依賴地方，讓他/她藉此生成自我的立足點（Agnew，1987；Hammit&Stewart，1996；柯鈞翰，2011）。
- 3、榮譽感：歸屬於某一個地方群體，根深蒂固的認同感，進而對身為一份子感到光榮，情感的附著與其意義比前兩者又更濃厚。

第二節 鄰里認同

伍雪萍在其三鶯地區地方認同的研究中提出假設，居住的時間長度及時間穩定性是影響社會態度、行為和依附感的主要因素，但先要前提是居住的時間必須夠久方能對地方認同產生明顯的影響，也就是說居住的穩定性在這其中才是更至為關鍵的因素，Sampson(1988)也發現社區的居住穩定性對社區的社會整合具有正向的影響，而居民的居住穩定性亦會影響居民地方的基礎的友誼和社會、休閒活動的參與。其結果來看，世世代代居住在三鶯地區者對地方認同帶來最顯著的正面影響，但在這其中，親友的連繫關係和地方社區裡的非正式聯繫紐帶則發揮了關鍵的影響力。

Kasarda 及 Janowitz 指出當地的社會網絡和集體認同為人類社區的主要社會結構。Sampson 也在其研究提到認識朋友的密度在居住穩定性對於社會凝聚的影響的關係中有著中介的角色，顯示鄰里間的認識、與親戚的互動情形、親友之間的緊密程度比居住穩定性更有助於社區凝聚力的發展。而王仕圖則提出居民對社區事務的關係程度受到地方性情感的聯繫和鄰里的互動性的影響，職業地位較低、對住宅滿意度高、鄰里互動良好者，對於社區的認同感較高。

在伍雪萍的研究中，社區認同對於地方認同有極為顯著的正向作用，而親友的親密程度對兩者都有明顯助力，可見親友之間互相認識越多，關係越緊密，越能給予個人於生活在此地的安全感及認同，社區如同是一個規模較小的地方、一個小的社會，凝聚力在展現出居民的向心力同時也反映了出居民對於其家園、社區、其所居住的地方的情感與意識，當一個社區、一個地方呈現出高度的凝聚力時，也意味著其居民對其地方有著強烈的歸屬感及認同。

但 Cuba & Hummon 提到與朋友的互動關係會影響社區認同的高低，對社區的感受卻與地方認同有負面的影響，兩者的差異使我們想探討社區/鄰里認同對於地方認同的影響方向。

而伍雪萍在其研究中也提到三峽、鶯歌及北大特區的社區認同及鄰里認同是有差異的。社區/鄰里認同的程度為北大特區>鶯歌地區>三峽地區；但地方認同的程度卻為三峽地區>鶯歌>北大特區。北大特區居民有較高鄰里認同及較低的地方認同，其現象多少反映了北大特區居民遷居者較多的特質，但如上述，社區認同對鄰里認同會有正面影響，因此或許經過時間累積後，其社區認同也會有所提升。

第三節 在地特色

徐主驊（2009）提出了萬巒地景對當地居民對萬巒地區認同的影響，即使同樣住在萬巒，每個人的生活方式也不盡相同，但仍有一些一致性或共通性。在萬巒居民的生活中，某些地標如萬巒國小、萬巒大橋等，對它們而言在日常生活上是不可或缺的，他們可能用來指引道路、可能在對話中被提及，特別是萬巒大橋，在建造時居民付出最多心力，日後也以萬巒大橋作為代表，在興建的過程中，他們區別出與其他地方的不同。即使外觀改變，他們依然與居民密不可分，他們可以是重要的「地方」，有時候也可能只是矗立的「空間」，但這些地方都讓萬巒地區自成一格，是只有當地居民會對其有情感記憶的場域。

而萬巒的特色產品「豬腳」原本只是平民小吃的配菜，但隨時間與口碑漸漸打響知名度後，萬巒豬腳被列為台灣特色之一，不僅帶來商機和人潮，更讓萬巒豬腳成為當地的代表性商品，而豬腳對當地居民而言不只是響亮的招牌，在每天生意的進行中也滲入了萬巒居民的日常生活，透過對豬腳口碑的肯定與驕傲，更使萬巒居民與萬巒緊密結合。這些在地特色形塑了萬巒居民的共通性，而自成一個人群單位，他們透過人與地方互動型塑獨特的萬巒地景，並對比他者表現對萬巒的情感與依附，進而延伸出對萬巒地區的認同感。

萬巒居民的地方感，是將自己（萬巒人）依附於地方（萬巒），而後將人的意義等同於地方的意義，讓人與地方結合在一起，再以地方為依據，將我群與他者劃分為我群的地方與他者的地方，進一步對照、凸顯地方的特質。或許因為區別了他者，而讓自己在與萬巒的互動過程中，得以更深切了解萬巒的特點，並且

持續地保存下來，也或許因為對萬巒的深刻體驗，而傳承並延續屬於萬巒的特質，更表現出與他者的差異。他們對我群的情感表現為與萬巒這個地方的連結，正如 Agnew 所說，他們對萬巒有「主觀和情感上的依附」。

「特殊地理景觀因其所具有的顯著特性，常成為人們地方認同的重要表徵，它一方面可向內展現差異性；一方面更可掩飾掉內部的差異來向外展現共同性。」(何致中 2005)。以宜蘭為例，龜山島與冬山河為宜蘭人的共同表徵。龜山島作為宜蘭人地方認同重要表徵，由於其地標的顯著性質，在很多地方都可以輕易地觀看到，龜山島也成為遊子判別返回家鄉的標的物；冬山河和龜山島的內蘊性質不同，冬山河具有外放性質，對很多人來說，它象徵了宜蘭人的驕傲與光榮。對外縣市的人來說，往往一提到宜蘭所想到的就是冬山河，因為這對他們而言是非常重要的宜蘭表徵(何致中 2005)。

其他還有像東港這種具有特殊歷史意義的場所，東港原本是早期宜蘭中部沿海地區一個繁忙的港口，後因鐵路的通車而沒落。在今日東港河堤邊有榕樹公園，平日是居民休憩的處所，在假日時則吸引許多外來的遊客前來遊玩。當居民與外來遊客在這個地點交會時，它便成為一個內部與外部交會的場所。「從當地人與外來者之間的關係，則說明了東港榕河堤這個地點、其實是作為傳統封閉聚落與外界接觸的一個舞台，在這裡當地人藉以觀看或認識不同的人、接觸新鮮的事、以及作為自我肯定與自我認同的一個場所。」(童慶瑜，1996：75)。

對三鶯地區來說，三峽鳶山、鶯歌尖山等都是當地居民耳熟能詳的地標；三峽金牛角、鶯歌陶瓷可說是三鶯代表性的商品，這些具有獨特性的事物也可能讓三鶯地區居民如萬巒地區居民和宜蘭人一樣，具有區別我群與他者的性質，融入居民的日常生活，塑造對三鶯地區的認同，因此我們將探討在地特色與地方認同之間的關係。

第四節 文化存續

現今全球化強化各區域的連結，但相對也造成了普遍的焦慮與不穩定感(郭禎麟，2004)，更產生了自我存在性的問題與焦慮感(趙旭東、方文譯，2005)。同時，全球化現象會造成地方獨特性降低，不利多元社會的發展(Antrop, 2005)。

為了因應全球化所帶來的衝擊，「地方」就被強調出來。人們經由與空間的情感連結而產生地方認同，這層連結可能是文化的價值、社會的意義、或個人經驗(沈俊祥，2008)。在具體上，人們對空間及環境的認知，是需要些實體對象的。而實體對象對象物若具有自明性(Identity)、結構(Structure)與意義(Meaning)三種成分，將能讓人們在都市環境中辨識且區分出該對象物，並影響都市意象的形成(Lynch, 1960)。

而文化遺產(cultural heritage)具有歷史、文化、藝術等價值，對「地方」也具有重大意義，因此可視為「地方」的具體化(聯合國教科文組織，1999)。因此，

文化遺產的保存，是被視為維護文化多樣性的重要基礎(聯合國教科文組織，2001)。

此外，文化遺產具有帶來特殊的都市意象(黃廷碩，2007)、維繫地方居民的共同記憶與提升居民的地方凝聚力(李汾陽，2010)、充實民眾的精神生活並展現地方認同(廖紫均，2008)、貢獻於文化的永續發展等效益。但民眾對文化遺產的價值認定與參與保存的意願並非只依賴文化遺產的自明性，更需要配合保存的狀況；在缺乏保養與自明性的情況下，民眾對其文化遺產的價值認定與參與保存的意願都會隨之受損，對當地人來說其文化意義可能因此減弱(柯鈞瀚，2011)。而文化遺產的保存及其對當地人文化意義重要性的影響，是否會提升居民的地方凝聚力、增加居民的認同，也是我們欲探討的。

第五節 生活機能

曾秉希(2003)在其研究中探討地方設施的設立對居民地方依附感的關係。地方依附感的產生是人在環境中的行為，經過時間的過程產生了對於地方的認同感、價值觀或是滿意度；對於地方認為能夠提供安全與穩定的環境、願意繼續與地方產生正面的關聯性。Brown and Werner(1985)研究也顯示社區居民每日與環境的接觸和活動會產生地方依附，此依附包括了居民對環境的實質層面與心靈感受。在江昱仁等人的研究中提到，社區鄰里公園作為附近居民日常之戶外活動場所，應有其功能性滿足外，在情感連結與凝聚在社區認同之效應。

以台中市梅川親水公園為例，從其研究結果來看，雖然他是一座新建設施，但當地居民對其的功能性依附十分強烈，因為它可以滿足當地居民對於運動場域、綠地等需求，而人造的親水空間提供居民親水活動的參與，已經建立其在地方居民內心中的價值和意義。另外，江昱仁等在高雄市三民區河堤公園所做的研究也發現，河堤公園在使用者心目中的認同是最高的，而這些使用者大多是住在附近的，他推測是因為公園在使用者日常生活領域內，距離近常接觸，進而有熟悉的親切感。

而將範圍擴大來看，當地居民對於地方設施的依附感越強，越能夠增進對此地的認同，若此地的地方設施不足或對其不滿意，對此地設施的依附感便會減弱，進而會影響到對此地的認同感。

而將其結果套用至三鶯地區，若是三鶯地區居民認為此地的地方設施如醫院、學校等能夠滿足三鶯地區居民的需求，並使其產生依附感，而居民的地方認同也會因此而有所改變。而這以理論支持的關係是否存在，是我們想要研究探討的。

參、 研究設計與方法

第一節 研究範圍

(一) 研究區域

本研究以新北市三峽、鶯歌（三鶯）區為區域範圍，三峽區共分為二十八個里、鶯歌為二十個里，共四十九個里，當中包括新式的社區大樓三個里，舊的市區二個里，複雜混合社區的二個里，較普遍社區的四個里，接近山區的二個里，在山區六個里以及地勢較高，丘陵地區的4個里和旅遊景點區鳶山里的老街，而其餘的都是同質性較高，多為混合式（新式社區，普通公寓等）。

以三峽，鶯歌做為研究區域範圍是因為三峽，鶯歌是近年發展的新社區，所以遷入了不少人民，當中也包括新移民，再加上因。為政府的政策下，部分的原住民也住在三鶯地區，奠定透過新社區的發展規模引出地方認同的重要事項。

(二) 研究對象

本研究之研究對象，是以居住在三鶯地區、十八歲以上之居民為研究母群，並透過抽樣而取得本研究之樣本。

(三) 抽樣方法

本研究區有三峽區和鶯歌區，共有四十九個里，依據所位置分成A、B、C、D、E、F、G 7區，分別為A區的建德里、東湖里、中湖里、大湖里、鳳福里、北鶯里、西鶯里。B區為南靖里、東鶯里、南鶯里、中鶯里、永昌里、同慶里、建國里。C區為鳳鳴里、鳳祥里、永吉里、尖山里、二橋里、二甲里。C區為二鬮里、大埔里、弘道里、中埔里、八張里、鳶山里。D區為安坑里、竹崙里、成福里、溪南里、溪東里、溪北里、龍埔里、礁溪里。E區為有木里、插角里、金圳里、五寮里、中正里、安溪里、介壽里、添福里、嘉添里。F區為三峽里、永館里、秀川里、龍恩里、龍學里、南園里。

依照三峽，鶯歌地區人口比例和距離來分配發放，三峽佔55%，鶯歌佔45%按此分配為三峽556份鶯歌為444份，共1000份。問卷抽樣是以各地區各里的人口數的依據，並以里長家做為跳號的抽樣起點。而進入抽中的家戶之後，以該戶18歲以上的人口數為基準，並以該日訪問日期除以之，如家中有6人且為18日，即為 $19/6$ ，得餘數為3，則以家中成年人中年紀由最年輕至年長的第3順位受訪者。

第二節 變項整理

變項說明	
變項	定義
控制變項	
性別	受訪者的性別
年齡	受訪者的年齡
教育年數	受訪者的教育年數
居住情形	居住在三峽、鶯歌的世代數
社會聯繫網絡	
在地親戚	在地親戚的數量
親戚互動情形	與親戚互動的次數
在地朋友	在地朋友的數量
朋友互動情形	與朋友互動的次數
親友緊密度	在地親戚朋友相互認識的程度
父母居住於三峽/鶯歌	受訪者父母是否居於三峽/鶯歌
小孩居住於三峽/鶯歌	受訪者小孩是否居於三峽/鶯歌
居住區域	受訪者住在三峽還是鶯歌
研究變項	
鄰里認同	對於鄰里的歸屬感、依賴感、榮譽感
地方特色	對於祖師廟、老街、尖山等三鶯地區的特色之重要度
文化認同	對於三鶯地區文化認同度
生活機能滿意度	對於三鶯地區的生活機能滿意度
依變項	
地方認同	指居民對地方的歸屬感與依附強度

一、控制變項

控制變項為樣本的基本背景資料，包含性別、年齡、教育年數、居住情形。伍雪莘（2011）參考過去文獻的不足，而放入性別及年齡，本文沿用，並以女性做參考組、年齡則是民國 103 年減去出生年得出。

教育年數、居住情形、社會聯繫網路與居住地區等亦是參照伍雪莘（2011）的文獻探討作為本文之依據，教育年數由受訪者的教育程度轉換成年數得出，測量項目與對應年數分別為：無=0；自修、小學肄業=3；小學畢業=6；國(初)中、初職=9；高中普通科、高中職業科、高職、士官學校=12；五專、二三專、軍警校專修班、軍警校專科班、空中行專=14；空中大學、軍警官學校、技術學院、科大、大學=16；碩士=18；博士=20。居住情形則是受訪者居住於三鶯地區的世代數：我=1、父親=2、祖父=3、曾祖父=4 與曾祖父以前就居於此=5。

社會聯繫網絡在本文中係指居民與當地親友的狀況，包含「本地親戚有幾個」、「與親戚的互動」、「本地朋友有幾個」、「與朋友的互動」和「親友緊密度」，此外，本文還加入兩個問題，分別是父母、小孩是否居住於三鶯地區，若受訪者回答不適用，本文將其視為否，而這兩題皆以居於三鶯地區為參考組。最後是居住地區，分為三峽與鶯歌，以鶯歌為參考組。

二、研究變項

首先，鄰里認同係採用 e6 題組的所有題目，選項有非常同意、同意、不同意、非常不同意，分數越高，認同度越高，信度分析的結果達 0.87。再透過因素分析，排除掉負荷量較差的題目，並參考同類因素的概念後，將題目分為三個指標，「您是您(住的)社區/鄰里的一份子」、「您(住的)社區/鄰里讓您有家的感覺」、「您想一直住在目前您(住的)社區/鄰里中」、「整體而言,您覺得您所居住的社區/鄰里是一個『共同體』」合併且除以題數作為「鄰里歸屬感」；「您常參與社區的里民活動」、「您會在自己社區舉辦社區活動」合併且除以題數作為「鄰里依賴感」；「如果報章媒體介紹三鶯地區，您會感到很光榮」、「您會大方地向親友介紹三鶯地區」合併且除以題數作為「鄰里榮譽感」，累積解釋變異量達 66%。

題目	因素負荷量		
	鄰里歸屬感	鄰里依賴感	鄰里榮譽感
您是您(住的)社區/鄰里的一份子	.79		
您(住的)社區/鄰里讓您有家的感覺	.87		
您想一直住在目前您(住的)社區/鄰里中	.74		
整體而言，您覺得您所居住的社區/鄰里是一個『共同體』	.74		
您常關心您的鄰居	.46	.49	
您覺得鄰里關係是生活的重心的一部分	.41	.46	
您常參與社區的里民活動		.82	
您會在自己社區舉辦社區活動		.87	
您會積極參與地方舉辦的大型活動(如 廟會、藍染節、陶瓷嘉年華)		.61	.45
如果報章媒體介紹三鶯地區，您會感到很光榮			.79
您會大方地向親友介紹三鶯地區			.81
Cumulative	.45	.56	.66

地方特色則是詢問三鶯地區的地方特色對於當地的重要程度，分為非常重要、重要、不重要、非常不重要。本文以三峽、鶯歌區分，就三峽人而言，選用「祖師廟」、「神豬競賽」、「金牛角」、「三峽老街」、「三峽鳶山」，信度為 0.75；就鶯歌人而言以「鶯歌陶瓷」、「陶瓷博物館」、「鶯歌老街」、「鶯歌石」、「鶯哥尖山」為地方特色的題目，信度為 0.80。兩者都會先加總除以題數，分數越高越覺得重要，以此作為地方特色的變項。

文化認同則是 e8 題組的所有題目，藉由信度分析保留五個題目，信度達 0.84。再透過因素分析，結果為一個因素，「三峽/鶯歌地區是個文化重鎮」、「您覺得三峽/鶯歌地區舉辦的活動(如藍染、陶瓷嘉年華等)具有文化內涵」、「您覺得三峽/鶯歌當地古蹟(如祖師廟、陶瓷工廠)具有歷史意義且值得保存」、「您覺得三峽/鶯歌地區的文化特產值得被發揚光大」、「您願意為了三峽/鶯歌地區的文化而貢獻一份心力」合併且除以題數作為「文化認同」，累積解釋變異量達 61%。

題目	因素負荷量
	文化認同
三峽/鶯歌地區是個文化重鎮	.81
您覺得三峽/鶯歌地區舉辦的活動(如藍染、陶瓷嘉年華等)具有文化內涵	.81
您覺得三峽/鶯歌當地古蹟(如祖師廟、陶瓷工廠)具有歷史意義且值得保存	.77
您覺得三峽/鶯歌地區的文化特產值得被發揚光大	.82
您願意為了三峽/鶯歌地區的文化而貢獻一份心力	.71
Cumulative	.61

生活機能滿意度採用 e10 題組所有題目，信度分析結果為 0.79。再透過因素分析，顯示為一個因素，「您覺得三峽/鶯歌地區提供的教育管道和品質很好」、「您認為三峽/鶯歌的醫療資源很充足」、「您覺得住家附近休閒運動的空間充足」、「您覺得三峽/鶯歌地區有足夠的公園綠地」、「您覺得這裡的交通便利」、「您覺得在三峽/鶯歌地區採買生活用品相當方便」、「您覺得您住的地方治安很好」、「您喜歡三峽/鶯歌地區的生活步調」合併且除以題數作為「生活機能滿意度」。

題目	因素負荷量
	生活機能滿意度
您覺得三峽/鶯歌地區提供的教育管道和品質很好	.60
您認為三峽/鶯歌的醫療資源很充足	.62
您覺得住家附近休閒運動的空間充足	.73
您覺得三峽/鶯歌地區有足夠的公園綠地	.68
您覺得這裡的交通便利	.64
您覺得在三峽/鶯歌地區採買生活用品相當方便	.68
您覺得您住的地方治安很好	.57
您喜歡三峽/鶯歌地區的生活步調	.56
Cumulative	.41

三、依變項

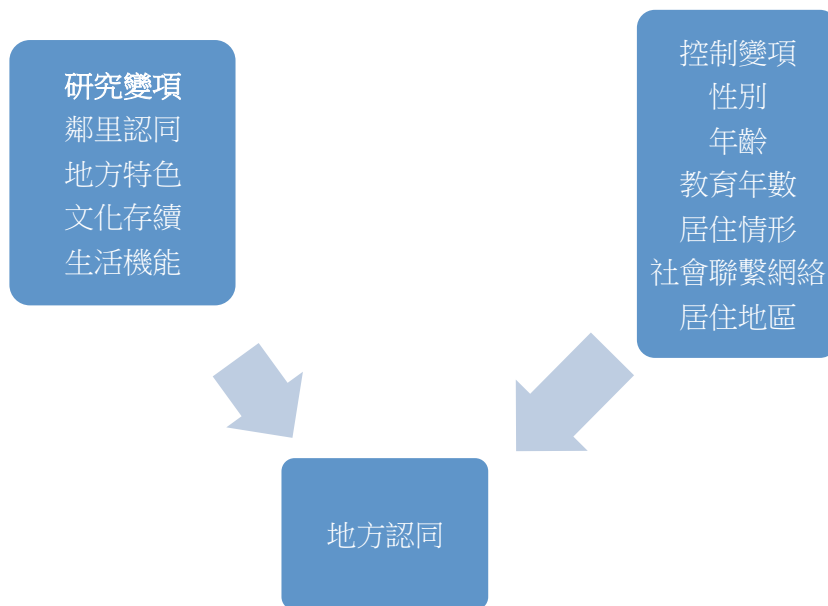
地方認同採用 e9 題組所有題目，先以信度分析保留九個題目，信度達 0.94。再透過因素分析（以主軸因子分析法），將題目分為三個指標，「您覺得自己是三峽/鶯歌人」、「您覺得三峽/鶯歌是您的家」合併且除以題數作為「地方歸屬感」；「如果搬離開三峽/鶯歌，您依然覺得自己是三峽/鶯歌人」、「如果在外地，您會說自己是三峽/鶯歌的一份子」、「如果要搬離三峽/鶯歌，您會捨不得」合併且除以題數作為「地方依賴感」；「您以身為三峽/鶯歌人為榮」、「比起其他地方，您比較喜歡三峽/鶯歌」、「您對居住在三峽/鶯歌的生活感到滿意」、「您在外地時，會想念三峽/鶯歌的一切」合併且除以題數作為「地方榮譽感」。

題目	因素負荷量		
	地方歸屬感	地方依賴感	地方榮譽感
您覺得自己是三峽/鶯歌人	.84		
您覺得三峽/鶯歌是您的家	.84		
如果搬離開三峽/鶯歌，您依然覺得自己是三峽/鶯歌人	.39	.49	
如果在外地，您會說自己是三峽/鶯歌的一份子	.39	.46	
如果要搬離三峽/鶯歌，您會捨不得			.56
您以身為三峽/鶯歌人為榮			.52
比起其他地方，您比較喜歡三峽/鶯歌			.76
您對居住在三峽/鶯歌的生活感到滿意			.74
您在外地時，會想念三峽/鶯歌的一切			.70

第三節 研究架構

本研究希望從實證研究的調查中，了解三峽、鶯歌居民的在地認同，並從、鄰里認同、生活機能、在地特色與文化等方面，進行分析，探索居民建構地方認同的方式。

研究架構圖



一、研究假設

- (一) 鄰里認同越高，地方認同越高
- (二) 認為地方特色越重要，地方認同越高
- (三) 對於文化存續越高，地方認同越高
- (四) 對於生活機能越滿意，地方認同越高

肆、 資料分析

一、描述統計

變項	N=809	個數/平均數	百分比/標準差
性別	男	405	50.06
	女	404	49.94
居住地區	三峽	430	53.15
	鶯歌	379	46.85
教育年數		10.24	5.89
居於此地的世代數		2.38	1.51
三鶯地區的親戚數		3.41	1.45
與親戚互動頻率		2.24	0.99
三鶯地區的朋友數		4.24	1.70
與朋友互動頻率		2.33	0.93
親朋好友熟識度		3.48	1.88
父母住在三鶯	是	505	62.42
	否	304	37.58
小孩住在三鶯	是	510	63.04
	否	299	36.96
鄰里認同			
鄰里歸屬感		2.98	0.50
鄰里依賴感		2.31	0.68
鄰里榮譽感		3.04	0.51
地方特色		3.24	0.52
文化存續		3.19	0.45
生活機能滿意度		2.72	0.44
地方認同			
地方歸屬感		3.26	0.64
地方依賴感		3.10	0.69
地方榮譽感		3.06	0.58

從描述統計表中，可以看出本次受訪者，男略多於女，而住三峽的人口比鶯歌多了約 6%，教育年數則約 10 年，即國中畢業程度。當地的親戚平均數量約有 10 多人，每月互動頻率約有 5、6 次；當地的朋友平均數量約有 20 多人，每月互動頻率約有 5、6 次。父母住在三鶯的受訪者比沒有的多了約 25%；小孩住在三鶯的受訪者比沒有的多了近 27%。

鄰里認同的相關題目，歸屬感與榮譽感約在 3 分，即落在同意的程度，而依

賴感就比較低一些，略低於中間值 2.5，傾向不同意，回顧到測量的依據，雖然該因素是鄰里依賴感，但是我們決定採用分類題組中以參與程度為主的題目，可見係反映居民的社區參與不高。

地方特色則超過 3，可見三鶯居民普遍認為這些是重要且能代表三鶯；文化存續亦超過 3，這表示居民們多數希望保留在地文化；生活機能滿意度為 2.72，可見居民對於三鶯地區的生活機能傾向滿意。

最後，地方認同的相關題目皆超過 3，可以看出三鶯居民多半都是認同這個地方的。

二、初步分析

研究變項與依變項之相關矩陣

	1	2	3	4	5	6	7	8	9
1.鄰里歸屬感	1								
2.鄰里依賴感	0.45***	1							
3.鄰里榮譽感	0.44***	0.31***	1						
4.地方特色	0.17***	0.12***	0.28***	1					
5.文化存續	0.32***	0.25***	0.47***	0.38***	1				
6.生活機能	0.26***	0.14***	0.27***	0.18***	0.32***	1			
7.地方歸屬感	0.41***	0.21***	0.42***	0.26***	0.47***	0.23***	1		
8.地方依賴感	0.38***	0.23***	0.43***	0.29***	0.47***	0.21***	0.80***	1	
9.地方榮譽感	0.46***	0.33***	0.52***	0.30***	0.55***	0.37***	0.72***	0.77***	1

從相關矩陣當中，我們主要想觀察的是研究變項與依變項之相關程度，概念則以指標變項測量。

由表可知，各變項之間是具有高度正相關性，而在鄰里認同的指標變項之間則有比較高的相關性；在地方認同的指標變項中也可發現高度的相關性。可見各概念的指標變項應能夠代表其概念，並與其他概念有所區別。

同時，我們也發現地方認同的指標變項與鄰里歸屬感、鄰里榮譽感以及文化存續都有 0.3~0.5 的相關性，我們認為地方認同之所以跟地方依賴感沒有這樣強烈的相關係因測量的誤差所導致。

三、結構方程分析模式 (SEM)

由於鄰里認同與地方認同具有三個測量指標變項，皆有歸屬感、依賴感與榮譽感。本文透過 SEM 將其整合為二概念－鄰里認同、地方認同，觀察鄰里認同、地方特色、文化存續以及生活機能滿意度對於地方認同的影響。

SEM 依變項-地方認同		
	b(se)	Beta
男性 (參考組：女性)	.05 (.03)	.04
居住於鶯歌 (參考組：居於三峽)	-.01 (.03)	-.008
教育年數	-.002 (.003)	-.02
居於此地的世代數	.06*** (.01)	.18
三鶯地區的親戚數	.03** (.01)	-.05
與親戚互動頻率	-.02 (.02)	.09
三鶯地區的朋友數	.04*** (.01)	.12
與朋友互動頻率	.003 (.02)	.005
親朋好友熟識度	.0005 (.008)	.002
父母親不住在三鶯 (參考組：父母親住在三鶯)	-.15*** (.04)	-.14
孩子不住在三鶯 (參考組：孩子住在三鶯)	-.03 (.03)	-.03
鄰里認同	.47*** (.06)	.37
地方特色	.08** (.03)	.08
文化存續	.42*** (.04)	.37
生活機能	.10*** (.04)	.08
R ²		.53***

*p<0.05 **p<0.01 ***p<0.001

在 SEM 中，我們修飾了原先的研究架構，保留了顯著影響的控制變項以及所有研究變項，整體模型解釋了高達 53%的變異量。

從上表來看，首先，居住世代數、三鶯地區的親戚朋友數、父母是否住在三鶯地區對地方認同會有顯著影響，居住越多世代、居住三鶯地區的親戚朋友數越多，其地方認同便會愈大，但與親友的來往頻率卻沒有影響，可知其網絡越大，其在地認同就可能受到影響；而父母住三鶯地區者會比沒有的人在地認同高。

而針對我們的研究變項，在其他因素被控制的情況下，鄰里認同、在地特色、文化存續、生活機能對地方認同都有顯著影響。

當鄰里認同程度越高、地方特色的認知重要性越高、認同文化存續的程度越高、生活機能滿意度越高，其地方認同則會越高。又以文化存續與鄰里認同對地方認同的影響力最大，地方特色與生活機能則遠小於前兩者。

伍、 結論、研究限制與建議

首先，就我們的研究假設來看，居住地區不同並不會顯著地直接造成地方認同差異；親戚、朋友的數量以及父母是否居住在三鶯地區對於地方認同有正面影響。針對研究的變項則發現，鄰里認同越高，地方認同越高；認為地方特色越重要，地方認同越高；對於文化存續觀念越重視，地方認同越高；對於生活機能越滿意，地方認同越高。綜合上述，我們所提出的四個假設都有成立。

而承襲伍雪苹（2011）的研究，我們同樣發現居住於此的世代數越高以及在當地的朋友越多都會提升地方認同，而且鄰里認同的影響更是遠高過前述兩個因素。更特別的是考慮了其他可能因素之後，結果是呼應了柯鈞瀚（2011）、曾秉希（2003）、徐主驊（2009）、何致中（2005）等學者的相關研究，地方認同的建構也受到了文化存續的觀念、地方設施給予居民的依附感及在地特色的認知重要性的影響。

針對鄰里認同與文化存續兩個影響力最大的因素來看，前者在伍雪苹（2011）的研究中獲得證實，然而，文化存續的觀念也具有同等的影響力。由此，我們要提出本文的主要發現是三鶯居民普遍俱有文化存續的觀念，而這樣的觀念越深厚，居民便會越認同這個地方。可見，當地文史工作者應該持續耕耘，當民眾珍惜在地的文化，連帶著對於地方的認同也會更加濃厚。

最後，本文之研究限制在於題目與概念恐未吻合，其造成的測量誤差使得本研究的模型解釋了高達 51% 的變異量，日後的研究應就題目的設計多加斟酌與參照過去文獻、概念的劃分，而期盼獲得更準確的測量。

參考文獻

紹台新，2013，中國文化史。

張國良、陳青文、姚君喜，2011，媒介接觸與文化認同——以外籍漢語學習者為對象的實證研究。

伍雪苹，2011，三峽、鶯歌及北大特區的地方認同，臺北：國立臺北大學。

柯鈞翰，2011，嘉義市民對文化遺產自明性及地方認同之研究，國立嘉義大學農學院園藝系碩士論文。

蘇俐瑩，2010，旗津居民地方認同之研究，台中：國立臺中教育大學。

蕭凱琳，2009，文化變遷對居民認同感影響之研究以三峽祖師廟之神豬祭祀文化為例。南台科技大學數位內容與動畫設計研究所碩士學位論文。

實踐大學觀光管理系，2009，台灣刺青文化認知與現況之研究。

<http://goo.gl/VaV1hl>

劉紋瑜、李寧遠，2008，高雄縣美濃鎮地方文化之發展與其地方認同。第五屆台灣地方鄉鎮觀光產業發展與前瞻學術研討會。

葉臻融，2006，遊客對文化資產保存認知之研究-以台南孔廟文化園區為例。國立高雄應用科技大學觀光管理系論文。

黃琇玫，2003，地方文化活動與地方認同，臺南師範大學鄉土文化研究所碩士論文

何致中，2005，宜蘭地區地方特質與認同政治間的關連，育達學院學報，第9期，p223-245

呂怡儒，2001，台北近郊森林地方感之研究，台大森林學研究所碩論。

郭百修，2000，地方文化產業化機制之研究-以美濃鎮為例，台北大學都市計畫研究所 碩士論文。

姚誠，2000，從「意識」到「認同」論台灣鄉土教育建構，課程與教學季刊。

保護世界文化和自然遺產公約，1999，聯合國教科文組織。

童慶瑜，1994，去榕仔腳盪袋子——一個關於宜蘭東港榕樹河堤的研究，台灣大學建築與城鄉研究所碩士論文。

許坤榮譯，1990，空間的文化形式與社會理論讀本，臺北市：明文書局。