

個人政治理念與社區的關聯性

洪思妤、楊慧馨、游雲絜、胡庭瑋、
吳宛捷、Rioka Oto、余凱新、莊媛媛、李芝玉

摘要

本研究藉由調查台灣各縣市的不分區投票資料以及於全台發放實體與網路問卷，來探討個人政黨認同是否會受到所屬社區政黨認同的影響，以及個人對於不同議題的態度和政治知識分數的高低是否會中介社區對個人的政黨認同的影響。研究結果顯示社區的政黨認同與個人的政黨認同間並沒有統計上的顯著關聯，因此中介效果也不成立；但可以發現社區的政黨認同會影響個人的公投態度和政治知識，也就是說雖然社區的政黨認同對個人的政黨認同沒有顯著的直接影響，但是社區政黨認同對個人的公投議題立場選擇以及政治知識上具有一定程度的解釋力。

壹、研究動機

台灣和中國長久以來的歷史淵源使得台灣存在明顯的政黨差異，不論在統獨或是經濟等等議題，藍綠兩黨時常抱持相反立場，而早期台灣曾出現「北藍天南綠地」的說法，以此象徵國民黨和民進黨的支持率分布，在日常生活中也常聽見「某區一定是某政黨獲勝」的說法，可見台灣社區可能存在一由居民普遍認知的穩定政黨傾向。根據文獻，民眾的個人特質及所處環境會塑造其投票決定(Beck,Dalton,Green, Huckfeldt,2002)，其中個人網絡及團體尤為重要，因此我們想知道當社區有被普遍認知的穩定政黨傾向時，居民個人的政黨認同是否會受到社區政黨認同影響。

而過往的研究顯示，民眾的議題立場及價值觀會使其傾向支持某政黨(盛杏媛、陳義彥，2003)，從 2018 年的公投可以看出，公投結果具有藍綠對決的可能性(王宏恩，2018)，且社會議題難以從更廣大的政治政黨脈絡中抽離(何明修，2018)，所以我們想透過本研究，探討個人的議題立場是否會中介社區政黨認同對個人的政黨認同之程度。此外，Mondak(2001)和 Barabar(2014)也提出個人的政治知識會影響其政治行為，政治知識對於民主政治的運作有著高度的重要性，因此我們也將政治知識納入討論，欲藉此了解政治知識之高低是否會中介個人政黨認同受到所屬社區政黨認同的程度。

綜合上述，我們欲藉由調查台灣各縣市的社區與個人政黨認同，探討個人政黨認同是否會受到所屬社區政黨認同的影響，以及個人對於不同議題的態度和政治知識分數的高低是否會中介社區對個人的政黨認同的影響。

貳、研究問題

- (一)個人所屬社區的政黨認同是否影響其個人的政黨認同？
- (二)議題立場與政治知識是否會中介社區對個人的政黨認同的影響？

參、文獻回顧

一、社區的政治意識影響個人選擇

群體意識型態影響個人選擇的案例，在國外較顯著的情形是政治一致化，即上層選舉為了拉攏地方選民，利用地方勢力掌控該地選民立場。當投票者尋找政黨的資訊時，可以從他們所在的環境中找到足夠的線索，這些最主要的資訊來源則是透過個人網路及團體，而非普遍認為的大眾媒體。再者，民主社會中公民的個人特質與其所處的社會環境會塑造他們的投票決定(Beck, Dalton, Greene, Huckfeldt, 2002)。

社群團體可以根據「政治談論社群中的選民所主觀感受到的意見相近程度」分成「社群異質性」或「社群同質性」兩種，前者容易在談論政治時感受較多與自己不同的意見，後者則在談論政治的過程中感受到較多與自己相同的想法。Binder(2009)指出，在同質性高的社群中，有爭議的議題之互動易造成個人既有意見的極化。異質性社群則是提高原本具有談論政治興趣或意願者政治參與的動能(劉正山，2014)。而根據張佑宗和趙珮如(2006)的研究發現，在台灣，居住在其所認同陣營較弱勢的村里，反而更具有凝聚選票的效果，也就是他們在社群異質性高的環境中表現出較團結的投票行為。

二、議題立場與政黨認同

議題立場是民眾對於該議題的認知與價值選擇。Krosnick (1988)認為議題重要與否屬主觀價值的選擇，並沒有客觀對錯的問題，當民眾認為該議題相對重要時，將會更關注該議題的內容及發展，不但較容易形塑自己在該議題上的明確立場，對該議題的態度立場也相對穩定並更趨向兩極，且不易受到外在因素或時間流逝而改變，也更能夠區辨政黨或政治人物在該議題上的立場及差異。

根據吳重禮及許文賓(2003)表示，政黨認同強調個人內在的人格特質、價值體系和政治態度，並以此形塑其政治意見、投票行為和政治參與。政黨認同之

所以成為經驗政治理論的核心概念，主要是因為政黨認同協助選民瞭解政治社會，決定政治偏好。Campbell 等人則表示政黨認同是選民對某一個政黨長期的心理依附，而此一政黨認同並不以正式黨籍或一貫的投票記錄為條件(Campbell et al. 1960, 121)。簡言之，部分研究者認為，政黨認同屬於選民自我認知的一種特質，具有長期穩定的效應，用以解釋個人政治態度與投票行為的形成(盛杏媛，2010)。

台灣自 2008 年以後逐漸形成以國民黨和民進黨兩黨獨大的競爭型態，在實際的政黨運作中，也可見藍綠兩黨之政策通常受到另一黨的否定，兩黨的對立產生「政治極化」的現象(蕭怡靖，2014)，蔡佳泓、徐永明、黃琇婷(2007)也藉由研究 2004 年總統大選提出台灣在統獨議題上已形成兩極化政治。其中蕭怡靖(2014)指出，台灣的政治極化現象並非民眾對於議題立場的意見分歧，而是針對政黨產生的「黨性」對立，由此可見台灣兩黨對立的政治形態，使民眾的政黨認同影響了其議題態度。

有諸多文獻討論政黨認同如何影響個人議題立場，但盛杏媛、陳義彥(2003)則認為民眾會認知到自身與所屬團體的關係，當該議題與所屬團體產生連結時，會進而使民眾持有某個立場，並依政黨在此一議題上的位置，決定是否認同該政黨，因此民眾的議題立場及價值觀會使其偏好支持某政黨，進而影響政黨競爭。也發現在改革/安定議題方面的立場會影響民眾的政黨偏好，越偏向安定就越傾向偏好國民黨；在社會福利議題方面，民眾越傾向政府應該積極推展社會福利，會越傾向偏好民進黨，環保或經濟議題方面的影響則較不明顯。何明修(2018)也指出社會議題無法從更廣大的政黨政治脈絡中抽離出來，如非核家園及婚姻平權與民進黨緊密地連結在一起。表面上公投是個別選民對於公共議題的抉擇與表態，但實際上往往受到其對於政黨與政治人物好惡的影響。而王宏恩(2018)分析 2018 年公投結果有藍綠對決的可能性，其中國民黨提出反核食公投與以核養綠呈現高度正相關，也就是說一個鄉鎮裡越多人反核食，越支持核電，而與民進黨提出的東奧正名呈負相關。若將各案子依藍綠對抗來區分，較偏向國民黨的有反火力、反燃煤及反核食，較偏向民進黨的則有婚姻平權和東奧正名。

三、政治知識與政黨認同

政治知識是長期儲存於記憶中，有關於政治的事實資訊(Delli Carpini and Keeter 1996)。個人的政治知識會影響其政治行為，如投票選擇及政治信仰等，因此政治知識是了解公眾意見與政治行為的重要理念(Mondak 2001, Barabar 2014)。田秀萍(1986)的研究指出，接觸媒介的頻率與政治知識呈現正相關，而當接觸媒介時所涉入的程度愈深，他的政治知識愈豐富。具有政黨認同的民眾，可能對政黨有情感的連結，容易參與政治。因此政黨認同越強的人，通常對政治越感興趣，政治知識也會較高（林聰吉與王淑華 2007；林瓊珠 2005）；在西方國家或國內的研究均發現，具有政黨認同的民眾傾向有較高的政治參與 (Powell 1986)。政黨認同愈強的民眾，過濾政治資訊的動機性推理行為就愈為頻繁，對於政治知識產生的扭曲也就愈大，也進而侷限了政治資訊對於政治知識的邊際效應(湯晏甄；蔡宗漢；張傳賢 2017)。

另外，政治知識的高低會形塑個人對於政治事務的價值與判斷，影響政治態度的形成，並且提供選民對政治體系的基本瞭解。政治知識較高的選民易於蒐集資訊，且較有能力將這些資訊整合，其政治態度較趨穩定，因此較易成為政黨認同者，反之則傾向成為獨立選民（Delli Carpini and Keeter, 1996 Keith et al., 1992 Rosenstone and Hansen, 1993）。在政治知識與政黨偏好的研究中亦發現，選民政治知識程度愈高，愈傾向清楚表態支持某個政黨；其中，以新黨偏好者的政治知識最高，其次為國民黨支持者，而民進黨認同者則最低（莊天憐，2001；葉銘元，1994；翁秀琪、孫秀蕙，1994）。在吳重禮與許文賓(2003)的實證研究數據中也可以再次地看到：政治知識愈低的選民，較易成為獨立選民；反觀，政治知識愈高的選民，會傾向成為政黨認同者。

本研究根據上述文獻，提出的研究問題為所屬社區的政黨認同是否會影響個人的政黨認同？以及議題立場與政治知識是否會中介社區對個人的政黨認同的影響？

此外，Matthew J. Burbank(1997)也表示，個人會以在環境中接收到的政治資訊來形成他們的政黨偏好，並提供個人在政治抉擇的途徑，而非人與人之間得接觸。因此我們提出的研究假設一：所屬社區的政黨認同會影響個人的政黨認同；而在接觸到資訊後所形成的政治抉擇亦包含民眾對議題的看法，於是提出假設二 A：所屬社區的政黨認同會影響個人的議題態度。再者，我們推論社區的政黨認同會影響到個人接收到的政治資訊，同時也會影響對方是否會接收更多的政治事實資訊，所以提出假設二 B：所屬社區的政黨認同會影響個人的政治知識。另外，文獻中整理出個人的議題立場會與政黨認同產生連結，透過對議題的偏好進而影響他們的政黨認同，因此我們提出研究假設三：個人的議題立場會中介個人的政黨認同。最後，從文獻上我們也得知政治知識的高低也會形塑個人對於政治事務的價值與判斷，進而影響政治態度的形成，所以我們提出第四個研究假設：個人的政治知識會中介個人的政黨認同。

肆、研究假設

1. 假設一

所屬社區的政黨認同會影響個人的政黨認同

2. 假設二

A：屬社區的政黨認同會影響個人的議題態度

B：屬社區的政黨認同會影響個人的政治知識

3. 假設三

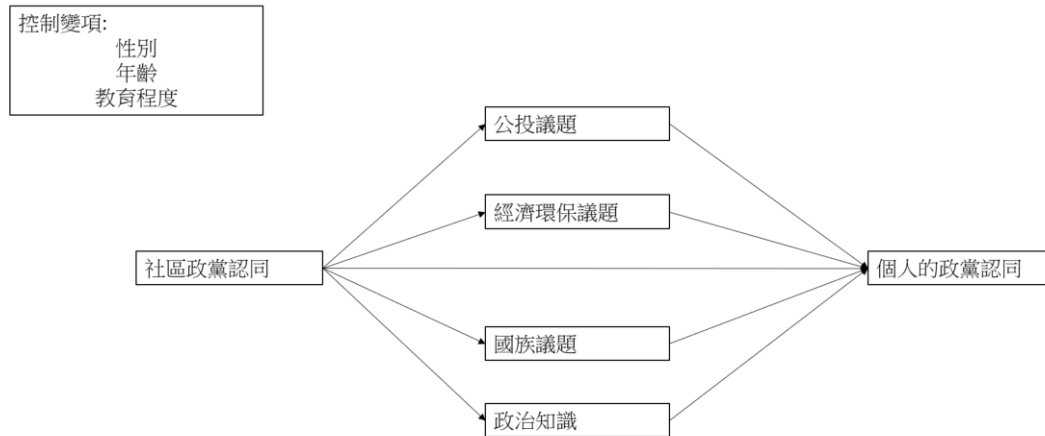
個人的議題立場會中介社區政黨認同對個人政黨認同的影響

4. 假設四

個人的政治知識會中介社區政黨認同對個人政黨認同的影響

伍、研究方法

一、研究架構



二、研究區域

本研究的實體問卷發放範圍於新北市鶯歌區，在鶯歌共二十個里中，抽了三個里，分別為西鶯里、中湖里、建國里，依據各里人口特徵計算各里所需發放問卷數量，以進而達到具有代表性的分析。而網路問卷發放範圍為全台各縣市各地，全台總共 22 個縣市中，本研究樣本共含括 20 個縣市，其中包含臺北市、新北市、桃園市、臺中市、臺南市、高雄市、新竹縣、苗栗縣、彰化縣、南投縣、雲林縣、嘉義縣、屏東縣、宜蘭縣、花蓮縣、臺東縣、澎湖縣、金門縣、基隆市、嘉義市，其下總共 131 個鄉鎮市區(社區)。

三、研究對象

主要針對全台地區十八歲以上居民為對象，採用量化研究設計，以問卷調查法蒐集資料。採用兩種方式發送問卷，一是實體發送，二是以網路進行線上調查。

四、抽樣方法

(一)實體發放：問卷抽樣是以各地區各里的人口數的依據，並以里長家做為跳號的抽樣起點。而進入抽中的家戶之後，以該戶 18 歲以上的人口數為基準，並以該日訪問日期除以之，如家中有 6 人且為 18 日，即為 $18/6$ ，得餘數為 3，則以家中成年人中年紀由最年輕至年長的第 3 順位受訪者，最後收回有效問卷為 13 份。

(二)網路發送：我們於五月六日始執行網路問卷，以 Facebook、Instagram 為主要的發送平台，發送對象為不限地區的 18 歲以上居民。

而在 772 人的總樣本之中，為了使分析的群體一致，刪除了本研究所使用變項含遺漏值的樣本後，最後的總分析樣本數為 467 人。

五、變項處理

(一) 個人層級的政黨認同

個人層級的政黨認同為本研究的依變項。我們想知道個人層級的政黨認同是否會被社區內主要的政黨認同影響。

Campbell 等人(1960)認為政黨認同是影響投票抉擇長期且穩定的「心理依附」可以用以解釋個人政治態度與投票行為的形成。Campbell 以「美國全國選舉研究」(American National Election Studies, 簡稱 NES)之傳統標準化問卷題目與量表為測量工具，他說明：NES 測量政黨認同的問卷題目為「一般而言，您認為自己是共和黨員、民主黨員，或者獨立選民，還是其他？」如果受訪者在這一題回答的是共和黨員或者民主黨員，則續問「您認為您自己是強烈的（共和黨員或民主黨員），或者不是強烈的（共和黨員或民主黨員）？」如果受訪者在第一題回答的是獨立選民，則續問「您認為您自己比較接近共和黨或者民主黨？」而綜合以上三題，可得到受訪者政黨認同的七個量表，其分別是強烈民

主黨員、弱民主黨員、偏向民主黨的獨立選民、純粹獨立選民、偏向共和黨的獨立選民、弱共和黨員、強烈共和黨員。而我們的問卷設計上，我們直接詢問受訪者：「請問你最支持哪一個政黨」，並由受訪者填答的答案決定受訪者的個人層級政黨認同。分析上我們以 0 為無支持政黨，1 為泛藍政黨(國民黨、親民黨、民眾黨)，2 為泛綠政黨(民進黨、時代力量、基進黨)。

(二) 社區層級政黨認同

社區層級的政黨認同是我們的解釋變項，而在我們的問卷設計上，我們採用中選會 2020 年度之不分區立委選舉資料即中華民國第 10 屆立委選舉資料，並由該鄉、鎮、市、區的不分區立委決定該社區單位的社區層級政黨認同。且以鄉、鎮、市、區為分別，在我們的研究中，以一個鄉、鎮、市、區做為一個社區單位。變項處理上我們做二分法以 1 為泛藍社區，2 為泛綠社區。

(三) 個人層級

1. 議題立場

Fell (2004) 以分析國內各政黨刊登在報紙上的廣告內容的方式探討台灣社會重要的政治議題為何，其研究結果發現政治腐化、台灣獨立、政府能力以及民主議題是各政黨藉由大眾媒體向民眾訴求認同與支持或者攻擊對手的重要議題。並指出測量台灣政黨議題立場的方式主要有以下四種方式：「大眾民意調查」(mass surveys)、「政治菁英意見調查」(elite surveys)、「政治菁英訪談」(elite interviews)，以及「內容分析」(content analysis)。劉從葦則(2006)指出，若以研究者是否會影響或改變被研究者進行區分的話，可將議題立場測量方式區分為兩類：「介入式」(obtrusive)與「非介入式」(unobtrusive)：介入式是以提供問卷的方式，請受訪者將各政黨在特定議題的立場定位後以其平均值顯示該政黨的位置；至於非介入式則指涉的是透過內容分析，以編碼的方式將選定的文本內容進行分類及計算，並據此定位政黨在特定議題上的位置。基於研究目的之所需，我們選擇在本研究中採用民意調查資料作為主要資料來源，在測量方式上則採取介入式來進行問卷設計。

以個人層級議題立場為中介變項，我們想知道個人層級的議題立場是否會受到社區內主要的政黨認同影響。我們選擇六個議題(核電、藻礁、萊豬、福島核災食物、中天、國際賽事正名)，並希望透過直接詢問受訪者對明確議題的支持與否以及間接相關面向的態度，來了解受訪者看待這六項議題的立場。

在公投議題我們透過主流新聞的民意調查將議題傾向分為有利泛綠政黨及有利泛藍政黨。並將 6 個公投議題的支持與否做加總，贊同一個泛藍議題則給 -1 分，贊同一個泛綠議題則給 1 分，中立則給 0 分，因此，越支持泛綠議題者越高分，越支持泛藍議題者越低分。-而間接議題我們分為經濟環保議題與國族議題，我們詢問受訪者對不同面向的重視程度，並將分數加總。越高分代表越重視該議題面向，越低分則代表越不重視。

2. 政治知識

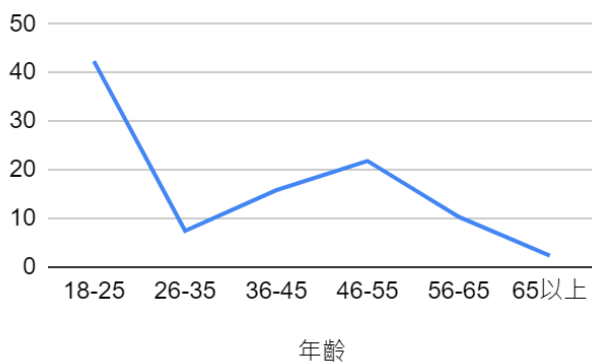
以個人層級的政治知識為中介變項，我們在先前的文獻中發現政治知識會影響個人的政治行為(Mondak 2001)，我們想知道政治知識對個人層級的政黨認同會不會有影響以及社區的政黨認同是否會影響政治知識。

Delli Carpini 與 Keeter(1993)將政治知識的測量分為五個項目，其中又可歸納為三部分:政黨、人物、制度(公民議題)，前兩項分屬於兩位學者先前研究(1991)分類的教授事實，後者則為觀察事實。林瓊珠等(2019)則將政治知識分為三面向:政治人物、政策、政治制度，發現受試者普遍對制度層面較不熟悉。黃秀端等(2020)將政治知識區分為四個面向:人物、制度、政策、議題，並發現制度面對競選相關政治參與有較高的影響力，且較其他面向影響力更為穩定。所以就算民眾可能對制度層面較不熟悉我們仍將保留制度面向。在題型選擇的研究中，許多學者指出封閉式題型(提供選項)較開放式題型(不提供選項)更有信度(Mondak 2001,黃秀端 2014)。故本研究將採用封閉式題型，並且綜合前述分類，除了另外列出的公民時事議題以外，我們將政治知識的測量分為三個面向:政治人物、制度、政策，每一個面向又細分成三個題目。我們總共有 12 個問題，答

對 1 題即獲得 1 分，然後將所有分數加總，最後得出的數值為該受訪者政治分數之值。

(四)人口特質

我們將年齡、性別和教育程度作為我們的控制變項，來檢視個人以及社區層級的政黨認同之意象。以年齡來說，陳陸輝（2000）利用跨時性資料分析發現，在 1992 年至 1998 年間，台灣地區不同政治世代的選民，就國民黨認同者而言，其年齡分布相較於年輕世代是偏向於年長世代。而民進黨認同者則在歷年的趨勢顯示出認同者比例持續增長，主要是以年輕族群為主。在我們的問卷設計中，年齡以九歲為單位間隔，選項分成 18-25 歲、26-35 歲、36-45 歲、46-55 歲、56-65 歲和 65 歲以上。

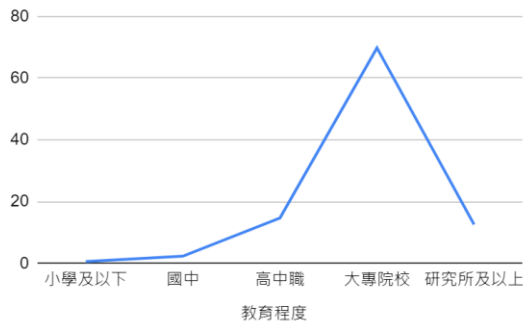


在性別上，Campbell(1960)等人的研究認為男性普遍被認為對於政治事務有較高的興趣、關切政治議題，較會參與涉入各類政治活動。研究指出，這種性別的差異主要源自於個人政治功效意識強弱的不同；相較於女性選民，男性擁有較強烈的感覺，認為自己具有處理複雜政治事務的能力和智識。在我們的研究中，1 為男性，2 為女性。

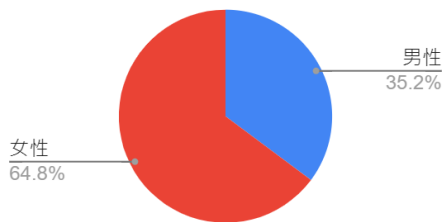
最後在教育程度方面，Abramson（1983）分析教育程度與民眾政治效能感的關聯性。以美國民眾的教育程度與其內在政治功效之間的關係為例，具大專程度的民眾其內在政治效能感有上升的趨勢，而其他教育程度較低者，則呈現持平以及下降的趨勢，且民眾的教育程度與其內在政治效能感之間的關聯性，

歷年均為正相關。教育程度的問題設計則是以研究所以上為最高的判別。選向分為小學及以下、國中、高中職、大專院校、研究所以上。

因此根據上述文獻，性別、年齡以及教育程度對於政治相關事務具有一定的影響。所以我們將控制此三個變項以此來進行本研究分析。



性別



六、分析方法

我們使用一般回歸分析社區政黨認同對議題立場的影響、社區政黨認同對政治知識的影響。其中又將議題立場分成公投議題、經濟環保議題、國族議題三類，分別為 model1、model2、model3。社區政黨認同對政治知識的影響為 model4。複回歸分析社區政黨認同是否會影響個人的政黨認同、議題立場與政治知識是否會中介社區對個人的政黨認同。

表一、描述性統計(N=467)

變量	平均數	標準差	最小值	最大值
社區政黨認同	1.51	0.5	1	2
公投議題	0.04	3.25	-6	6
經濟環保議題	6.29	1.66	4	15
國族議題	3.68	1.11	2	8
政治知識	10.20	1.55	4	12
個人的政黨認同	1.44	0.75	0	2
控制變項				
性別	1.65	0.48	1	2
年齡	2.58	1.56	1	6
教育程度	3.91	0.64	1	5

表二、個人的政黨認同次數分配

	百分比
無支持政黨	16
泛藍政黨	23.7
泛綠政黨	60.3

陸、研究結果與分析

一、社區政黨認同對議題和政治知識的影響

表三、社區政黨認同一般線性回歸

變項	model1	model2	model3	model4
常數	-1.036	7.006	4.087	8.124
社區政黨認同	0.899**	0.061	-0.009	-0.054
性別	-0.64	-0.253	-0.123	-0.137
年齡	-0.29**	-0.144**	0.033	-0.155***
教育程度	0.39	-0.018	-0.073	0.714***
調整後R平方	0.038	0.015	-0.001	0.11
R平方	0.046	0.023	0.007	0.117

*p<.05, **p<.01, ***p<.001

表三中的 model1 至 model4 分別為社區政黨認同對公投議題、經濟環保議題、國族議題以及政治知識的迴歸，先從對比圖中的調整後 R 平方來看 model1 的解釋力為 3.8%；model2 的解釋力為 1.5%；model3 的解釋力為-0.001，因此我們視其無解釋力；model4 擁有最高解釋力 11%。

在 model1 中可發現社區政黨認同與公投議題具顯著相關，從此模型來看社區層級有影響議題態度。model2 的解釋力低，社區政黨認同與經濟環保議題沒有顯著相關。model3 解釋力為 0，代表身處泛藍社區或泛綠社區皆不影響一個人對國族議題的重視程度。model4 社區政黨認同對政治知識的標準化係數-0.054，不顯著，因此判斷社區政黨認同不影響政治知識。

另外從 model1 可以看出年齡標準化係數絕對值與社區政黨認同的標準化係數絕對值相同，可知年齡也是影響公同議題立場的變項。model4 中的年齡與教育程度對政治知識的影響也呈顯著，兩者的標準化係數分別為-0.158、0.283，年齡越大，政治知識程度會越低；教育程度越高，政治知識程度則越高。

二、社區政黨認同對個人政黨認同的影響

個人的政黨認同（參考類別：泛藍）		B之估計值	標準誤差	顯著性	Exp (B)
沒意見	截距	0.287	1.327	0.829	
	社區政黨認同	-0.262	0.309	0.397	0.77
	性別	-0.255	0.312	0.413	0.775
	年齡	0.352	0.099	0	1.422
	教育程度	-0.228	0.252	0.365	0.796
泛綠	截距	3.139	1.039	0.003	
	社區政黨認同	-0.221	0.23	0.335	0.802
	性別	0.412	0.241	0.087	1.51
	年齡	-0.024	0.076	0.750	0.976
	教育程度	-0.636	0.207	0.002	0.529

(表四)

我們最主要關注點在於社區層級對個人層級的影響，但從該表結果來看社區政黨認同皆未達到顯著水準，故假設一「所屬社區的政黨認同會影響個人的政黨認同」不成立，也使得本研究所提出的中介效果假設全都不成立。

三、議題和政治知識對個人政黨認同的影響

表五中其參考值皆為泛藍類別，個人政黨認同為 0 即沒意見、2 為泛綠類別。在沒意見的表格中，也就是中間選民欄位可以看到，公投議題達顯著水準，代表公投議題會影響個人的政黨認同。從此欄位的 beta 值來看，相對於泛藍，當公投議題分數越高分，則越不可能回答沒意見；公投議題每上升一單位，則泛藍的勝算增加 53%。而個人政黨認同為泛綠類別的，其國族議題和公投議題達顯著水準，意即公投議題和國族議題皆會影響個人的政黨認同。再從此欄位的 beta 值來看，相對於泛藍，當公投議題每上升一單位，則泛綠的勝算下降 33%；相對於泛藍，越重視國族議題，則個人政黨認同越泛綠。當國族議題每上升一單位，個人政黨認同為泛藍的勝算則下降 44%。

個人的政黨認同		B之估計值	標準誤差	顯著性	Exp(B)
0.00	截距	-0.108	1.988	0.957	
	經濟環保議題	-0.014	0.124	0.909	0.986
	國族議題	0.284	0.191	0.137	1.328
	政治知識	-0.049	0.134	0.714	0.952
	公投議題	-0.747	0.080	0.000	0.474
	性別	-0.698	0.382	0.068	0.498
	年齡	0.167	0.124	0.179	1.182
	教育程度	-0.018	0.315	0.954	0.982
2.00	截距	3.028	1.431	0.034	
	經濟環保議題	-0.042	0.090	0.643	0.959
	國族議題	0.366	0.137	0.008	1.441
	政治知識	-0.148	0.090	0.100	0.862
	公投議題	-0.413	0.051	0.000	0.662
	性別	0.172	0.285	0.546	1.188
	年齡	-0.131	0.093	0.147	0.877
	教育程度	-0.269	0.243	0.268	0.764 (表五)

四、社區政黨認同、議題和政治知識對個人政黨認同的影響

將社區政黨認同的變項放入同表五的模型後，我們發現表六與前一個模型差異不大。但也由於先前社區政黨認同對個人的政黨認同影響本就不顯著，故在表六中，將社區政黨認同、議題態度和政治知識一同放入複回歸模型後的結果也就沒有統計上的顯著差異。

個人的政黨認同		B之估計值	標準誤差	顯著性	Exp(B)
沒意見	截距	-1.497	2.177	0.492	
	社區政黨認同	0.503	0.384	0.190	1.654
	公投議題	-0.772	0.083	0.000	0.462
	經濟環保議題	-0.057	0.130	0.937	0.974
	國族議題	0.292	0.196	0.136	1.338
	政治知識	0.014	0.140	0.920	1.014
	性別	-0.740	0.394	0.061	0.477
	年齡	0.213	0.127	0.095	1.237
	教育程度	-0.038	0.33	0.907	0.962
泛綠	截距	2.572	1.555	0.098	
	社區政黨認同	0.274	0.278	0.324	1.315
	公投議題	-0.420	0.052	0.000	0.657
	經濟環保議題	-0.064	0.093	0.488	0.938
	國族議題	0.364	0.140	0.009	1.438
	政治知識	-0.133	0.093	0.152	0.975
	性別	0.094	0.290	0.747	1.098
	年齡	-0.124	0.094	0.185	0.883
	教育程度	-0.232	0.254	0.360	0.793

(表六)

柒、結論與研究限制

根據上述研究分析結果，我們得出以下結論：在社區政黨認同對個人政黨認同的模型中未達顯著，由此可知社區的政黨認同與個人的政黨認同間並沒有太大的關係，因此假設一「所屬社區的政黨認同會影響個人的政黨認同」不成立；而在社區政黨認同對個人政黨認同不具影響力的狀況下，本文的假設三「個人議題立場會中介社區對個人政黨認同的影響」，以及假設四「政治知識會中介社區對個人政黨認同的影響」也隨之不成立。然而，根據迴歸模型，我們發現社區的政黨認同會影響個人的公投態度和政治知識，支持本文的假設二 A「所屬社區的政黨認同會影響個人的議題態度」中之公投議題變項，以及假設二 B「所屬社區的政黨認同會影響個人的政治知識」，也就是說雖然社區的政黨認同對個人的政黨認同沒有顯著的直接影響，但是社區能對個人的公投議題立場選擇以及政治知識上發揮一定的影響力。另外，社區的政黨認同對個人的經濟環保議題與國族議題的影響則不顯著，可以推測個人對於經濟環保及國族議題上的選擇與社區的政黨認同較無相關。

本研究主要探討社區政黨認同是否會對個人政黨認同造成影響，但由於疫情爆發，原先集中於三鶯地區發放的問卷改為線上發放，因此在研究中產生以下研究限制：一、由發放實體問卷改為線上問卷，發放區域較為分散，使單一

社區的樣本數不足，在社區層級的分析上無法使用多層次分析；二、改為發放網路問卷使我們的樣本數多集中於年輕族群而較缺乏年長族群，且女性受訪者比例也偏高，整體抽樣未能符合母體比例，因此代表性較為不足；三、填答網路問卷者中，無法確認受試者是否有上網查詢政治知識題答案，而使政治知識分數整體平均偏高。而根據本研究結果得知社區政黨認同對公投議題有顯著影響，因此未來若要接續研究，可更深入探討社區政黨認同對公投議題的影響，例如將公投議題區分出不同層面，看此影響是否同樣顯著，或是將社區政黨認同更仔細切分到里/村等級，皆是未來可能的走向。

捌、附錄與參考文獻

附錄一、問卷設計

1. 基本資料

- a. 性別(1)男(2)女
- b. 教育程度(1)小學及以下(2)國中(3)高中職(4)大專院校(5)研究所以上
(6)其他_____
- c. 年齡(1)0-17(2)18-25(3)26-35(4)36-45(5)46-55(6)56-65(7)65 以上

2. 議題立場

以下是現今台灣經常討論的相關議題，請問對於以下議題您有什麼看法？

- a. 重啟核四發電廠 (1) 同意 (2) 不同意 (3) 沒意見
- b. 在藻礁海岸設立天然氣接收站 (1) 同意 (2) 不同意 (3) 沒意見
- c. 政府開放進口萊豬 (1) 同意 (2) 不同意 (3) 沒意見
- d. 政府開放進口日本福島核災相關農產品與食品 (1) 同意 (2) 不同意 (3) 沒意見
- e. 讓中天新聞關台 (1) 同意 (2) 不同意 (3) 沒意見
- f. 以台灣為全名申請參加所有國際運動賽事 (1) 同意 (2) 不同意 (3) 沒意見

下列議題，您重視的程度為何？

- a. 環境保護 (1) 非常不重要 (2) 不重要 (3) 重要 (4) 非常重要

- b. 經濟發展 (1) 非常不重要 (2) 不重要 (3) 重要 (4) 非常重要
- c. 食品安全 (1) 非常不重要 (2) 不重要 (3) 重要 (4) 非常重要
- d. 國際貿易 (1) 非常不重要 (2) 不重要 (3) 重要 (4) 非常重要
- e. 在國際上聲明台灣主權 (1) 非常不重要 (2) 不重要 (3) 重要 (4) 非常重要
- f. 兩岸關係 (1) 非常不重要 (2) 不重要 (3) 重要 (4) 非常重要

3. 政治知識

a. 政治人物

- i. 請問現任的行政院長是誰? (1) 蘇貞昌 (2) 賴清德 (3) 林全
- ii. 請問現任的美國總統是誰? (1) 拜登 (2) 川普 (3) 歐巴馬
- iii. 請問目前的台中市長是誰? (1) 盧秀燕 (2) 林佳龍 (3) 胡志強
- iv. 請問目前的新北市長是誰? (1) 朱立倫 (2) 侯友宜 (3) 柯文哲

b. 制度

- i. 請問立法委員一屆任期幾年? (1) 3年 (2) 4年 (3) 5年
- ii. 請問目前立法院席次第二多的是哪一個政黨?
(1) 國民黨 (2) 民進黨 (3) 民眾黨
- iii. 台灣律法最高位階為何? (1) 法律 (2) 憲法 (3) 命令
- iv. 請問目前台灣公民年滿幾歲擁有公投的投票權? (1) 18 (2) 19 (3) 20

c. 政策

- i. 請問目前我國基本時薪為每小時多少元? (1) 158 (2) 160 (3) 168
- ii. 請問目前雙北公共運輸定期票之票價為何 (1) 1080 (2) 1280 (3) 1880

- iii. 請問要不要放颱風假由誰決定 (1) 總統 (2) 縣市長 (3) 鄉里長
- iv. 同性婚姻是用哪一種法律進行保障 (1) 專法 (2) 民法 (3) 刑法

4. 政黨認同

- a. 請問你最支持哪一個政黨?
(1) 國民黨 (2) 民進黨 (3) 民眾黨 (4) 親民黨 (5) 時代力量
(6) 沒有支持的 (7) 其他__
- b. 請問你上一次立法委員選舉的政黨票投給哪一個政黨? (1) 國民黨 (2) 民進黨 (3) 民眾黨 (4) 親民黨 (5) 時代力量 (6) 沒有投票 (7) 其他__

5. 個人感知

- a. 你認為你居住社區的政黨偏好是?(1)國民黨(2)民進黨(3)民眾黨(4)親民黨(5)時代力量(6) 不知道 (7) 其他__
- b. 請問你居住的鄉/鎮的鄉/鎮長屬於哪個政黨? (1) 國民黨 (2) 民進黨(3)民眾黨(4)親民黨(5)時代力量(6) 無黨籍 (7) 不知道 (8) 沒有鄉/鎮長(區層級的請填) (9) 其他__
- c. 請問你居住的里/村的里/村長屬於哪個政黨? (1) 國民黨 (2) 民進黨(3)民眾黨(4)親民黨(5)時代力量(6) 無黨籍 (7) 不知道 (8) 其他__

二、參考文獻

林瓊珠、張一彬、黃秀端、吳俊德(2019)，題型設計效應：以政治知識為例，調查研究—方法與應用，第四十三期，頁 7-44。

黃秀端、許永明、林瓊珠(2014)，政治知識的測量，選舉研究，第二十一卷第一期，頁 89-126。

劉從葦(2006)，台灣政黨的政策位置：非介入式與介入式測量的比較研究，台灣政治學刊第十卷第二期，頁 3-62。

- 蕭怡靖(2014)。從政黨情感溫度計解析台灣民眾的政治極化。《選舉研究》第二十一卷第二期(103/11)，P1-42。
- 蕭怡靖(2019)。台灣民眾的黨性極化及其對民主態度的影響。《台灣政治學刊》第二十三卷第二期，P41-85。
- 蕭怡靖(2009)。「台灣選舉與民主化調查」之政黨認同測量的探討。《選舉研究》第十六卷第一期(98/5)，P67-93。
- 蔡佳泓、徐永明、黃琇婷(2007)。兩極化政治：解釋台灣 2004 總統大選。《選舉研究》第十四卷第一期(96/5)，P1-31。
- 王宏忠，2012，〈政治意識及政治菁英的論述對於臺灣民眾議題立場的影響－對 Zaller 之主流效應及極化效應之檢證〉，《臺灣民主季刊》，9(2): 71 - 123。
- 盛杏媛、陳義彥(2003)。政黨分歧與政黨競爭：二〇〇一年立法委員選舉的分析。《選舉研究》第十卷第一期（92/5），pp.07-40
- 何明修（2018）。拋棄民意直球對決的迷思:公投選舉後的省思。思想坦克
- 王宏恩（2018）。用主成分分析綜觀十個公投案。思想坦克
- 張佑宗、趙珮如（2006），社會脈絡、個人網絡與臺灣 2004 年立法委員選舉選民的投票抉擇，台灣民主季刊三卷二期，頁 1-38
- 劉正山(2014)，高雄民眾政治談論溝通網路的樣貌，《政策與人力管理》第五卷第一期，P.49-80
- 湯晏甄、蔡宗漢、張傳賢(2015)。政黨認同對於政治知識的動機性推理影響。《台灣政治學刊》第二十一卷第一期，P157-217。
- 吳重禮、許文賓(2003)，誰是政黨認同者與獨立選民？－以二〇〇一年台灣地區選民政黨認同的決定因素為例，政治科學論叢，第十八期，頁 101－140
- 盛杏媛，台灣選民政黨認同的穩定與變遷：定群追蹤資料的應用，選舉研究，第十七卷第二期，頁 1-33
- BARABAS, J., JERIT, J., POLLOCK, W., & RAINEY, C. (2014). The Question(s) of Political Knowledge. *American Political Science Review*, 108(4), 840-855.
- Delli Carpini, Michael X., & Keeter, S. (1993). Measuring Political Knowledge: Putting First Things First. *American Journal of Political Science*, 37(4), 1179 - 1206.
- Delli Carpini, Michael X., & Keeter, S. (1996). *What Americans Know about Politics and Why It Matters*. New Haven: Yale University Press.

- Explaining Contextual Effects on Vote Choice , Matthew J. Burbank , 1997
- Fell, D. (2005). Measuring and Explaining Party Change in Taiwan: 1991 – 2004. *Journal of East Asian Studies*, 5(1), 105 – 133.
- Huckfeldt, Robert, and Sprague, John (1988). Choice, social structure, and political information: The informational coercion of minorities. *American Journal of Political Science* 32: 467-482
- Krosnick, Jon A.. 1988a. “The Role of Attitude Importance in Social Evaluation: A Study of Policy Preferences, Presidential Candidate Evaluation, and Voting Behavior.” *Journal of Personality and Social Psychology* 55(2): 196-210
- Mondak, J. J. (2001). Developing Valid Knowledge Scales. *American Journal of Political Science*, 45(1), 224 – 238.
- Preferences and Social Influence” Chaim Fershtmani, Uzi Segalii.Discussion Paper No. 7-16.June 2016
- Paul Allen Beck, Russel J. Dalton, Steven Greene, Robert Huckfeldt. *The Social Calculus of Voting: Interpersonal, Media, and Organizational Influences on Presidential Choices.*
- Matthew J. Burbank (1997), *Explaining Contextual Effects on Vote Choice*, *Political Behavior*, Vol. 19, No. 2, pp. 113-132