

長途跋涉的國中生： 論三峽地區家長跨區選擇之因素

第一組：李祐儀、周昀潔、周育瑛、周加頤、孫鈺婷、黃怡潔、羅納德

指導教授：張毓芬

助教：王禕祺

摘要

學區制度的設立，誘發了某部分家長會因考量子女未來發展，選擇付出心力、金錢和時間等代價，例如透過遷戶籍、在學區內買房，或每天通勤等方式，為其尋覓非原學區之較為符合自身期望的學校就讀，此一現象被視為「跨區就讀」。在我們自身成長經歷中與生活的三峽周遭，也不難發現這一情形的存在。然而造就此一擇校結果的原因除了學區制度本身的侷限性之外，是否尚存有因家長個人背景因素所影響的層面？本研究藉由觀察三峽地區的跨區現象，來梳理與分析不同背景的家長會如何建構出相異的教養態度，其教育期望又將如何影響他們重視的價值與選校因素，從而影響最終擇校與跨區與否之決定。

除了過往研究指出家庭的社經地位會是影響家長教養態度的因素之一，本研究亦發現家長個人的原生家庭之教養方式、求學經歷、工作職涯、養育經驗以及子女之特質，皆是造就其教養態度的重要原因。而在不同的教育期望之下，本研究發現除了因為追求競爭而導致家長選擇跨區，追求自然成長的家長也會因為小孩對於人際關係、特殊班級等需求進而選擇跨區。同時，本文也發現重視品德的教育期望對於跨區會是一道強烈的阻力，重視品德的家長會因擔心小孩學校的校風問題與希望近距離掌控其品德等理由，進而傾向將其留在身邊管教而非跨區就讀。

本研究的結果表明，跨區就讀雖然可能導致教育不平等，但也能夠給予不同教育期望的家長在當前學區資源不足時，一條選擇符合其教育理念的道路。因此，當我們在檢視跨區就讀時，除了要重視其不平等的一面，同時也需要重視其所能帶來的優點。

關鍵字：跨區就讀、教養態度、教養益品、教育選擇權

壹、前言與研究動機

本文起於我們觀察到在三峽北大特區內的補習班似乎有相當比例的國中生並非就讀於其學區內的學校，甚至並未在三峽區內就學。這樣的發現也與我們組內許多同學的自身經驗相符，因此我們好奇此現象的產生原因為何，以及其是否存在背景的共通性與差異。我們期望探討三峽地區之國中生跨區就讀的原因，並更進一步探討其家庭背景與跨區就讀選擇之間的關聯，以此得出一個對於跨區現象更為完整的理解。

自九年義務教育實施以來，臺灣的公立國中小採用學區制度。所謂的學區制度，為政府將國中小的所在區域進行劃分，並規定學生僅能在其戶籍所在的學區中擇校就讀，以減少教育不平等，並促進就近就讀。不過，學區制度並無法完全消弭學校競爭的現象，部分家長會選擇以遷戶籍等方式，讓其子女離開居住地之學區就讀，使子女能進入更加理想的學校以獲得升學優勢，亦或是給予小孩更好的教育環境。這種操作模式即稱為「越區就讀」或「跨區就讀」（以下將統一使用「跨區就讀」）。

前述已提及跨區就讀的現象會破除分區就學的學區制度，並給予家長能夠自行選擇符合期待的學校之權利。當然，這種現象一方面賦予了家長自由選擇的權利，但同時可能也會破壞了學區制度的初衷，不僅讓小孩無法就近就學，更增加了學生的競爭壓力，同時也可能會擴大教育的不平等。

想要處理跨區就讀的議題，首先便需要釐清家長們選擇跨區就讀的原因，才能夠進一步分析此現象為何產生，以及其衍生問題該如何處理。另一方面，在理解家長選擇的普遍原因後，我們將會分析不同背景的家庭在選擇學校上的原因有何差異？他們評判學校的標準各自為何？而這些背景又是如何影響他們的教育態度，並進而成為其決定是否跨區的準則。建立了對於跨區就讀更加完整的觀察及分析後，便能夠真正的發掘跨區就讀發生的原因，並顯現既有制度與現象存在的問題，也才能夠在後續找出可能的解決方案。

貳、研究問題

為回應上述提及的「三峽國中生跨區」現象，並更進一步探求此現象的成因為何，以及其成因是否受家庭背景差異所影響，我們針對三峽地區家長讓國中孩子跨區就讀之因素，主要提出下列問題進行研究：

- (一) 影響父母教育態度的背景因素為何？
- (二) 相異的教育期望對跨區選擇因素會有何影響？

我們希望藉由上述的兩個問題，來回應三峽地區的家長在決定國中孩子是否跨區就讀時，他們考量與重視的因素為何？這些因素如何被家長的教育期望所影響？以及家長的教育態度受到哪些背景所影響？並進而得出家庭背景是否以及如何影響跨區就讀的選擇。此外，本文也將於最後分析，在這樣選校與就學的模式下，可能會為學校和教育帶來何種影響。

參、文獻回顧

在進入文獻回顧之前，本文需要先就前述與往後所使用的教養態度、教育期望以及教育方式等詞彙進行基本定義，以方便閱讀。教養態度一詞所意旨的為一個家長對於教育的整體想法和作為，這其中便包含教育期望與方式。而教育期望一詞代表家長對於小孩教育的想法與期盼，在文獻中主要將其分為追求競爭與期望自然成長兩種，而在我們的分析則發現「重視品德」同樣為一重要的教育期望，並在後續分析將會納入作為第三種教育期望。教育方式一詞則指家長教育所採取之策略與行動，包含威嚴、民主、溺愛、忽視等，皆屬於教育方式之範疇。

形成跨區就讀之因素非常多元，相關文獻能以期望競爭、期望自然成長與現實考量三種大向歸類。針對師資以及教學品質、升學狀況、學校環境等，皆能視為期望小孩具備競爭力的歸因。再者，諸如人際關係與分班、親師溝通等，則符合對於小孩自然成長的教育期盼。最後，如交通距離、家庭經濟等因素則為家庭在選擇跨區就讀時的現實考量。（王勝賢，1984；周生民，2002；林素菁，2004；陳昌熙，2005；施榮亮，2007；陳明慧，2012；李達平，2013）擁有相異的教育理念者，會根據不同的情況與原因而選擇是否跨區就讀。同時，不同家庭背景的家長之間在選擇學校上會有所差異，這樣的差異可能是透過家庭或文化成長背景所產生的影響，導致不同的教育態度與價值觀，同時也可能是擁有同樣的教育態度，但卻因為背景與資源的充足或匱乏，進而導致了相異的教育方式與學校之選擇。（Robert C. Bulman, 2004；陳如涵，2011；Shannon Altenhofen, 2016）

（一）學區制的出現與跨區就讀原因之關聯

臺灣自 1968 年起，隨著九年義務教育實施並且廣設國中後，便開始以學區制度將學生進行分發。所有國小畢業學生將會被分發至其所屬國中學區就讀，無法自行選擇其他的公立學校。根據「新北市立國民中學新生分發及入學作業要點」第二條指出，新生入學應依據劃定學區予以分發，學生須設籍於新北市並有居住之事實，且與設籍本市之直系親屬或監護人居住於同戶籍。在此情況下，若家長對小孩的既有學校不甚滿意，便只能前往私立學校就讀，亦或是以「遷戶口」的方式進行跨區就讀，以選擇

符合自身期望的學校。這類跨區就讀的「事前準備」，大多於孩子國小一年級時便發生，代表家長多半在小孩的國小階段就已對其未來教育規劃有所想像（周生民，2002）。這些家長通常會在就學前將戶籍遷至另一個符合自身期望的學區，並讓小孩通勤就學，甚至在該學區直接購入學區房，並以直接入住的方式來進行跨區就讀（林素菁，2004；王欽哲，2006）。

跨區就讀的背後有著十分多樣化的原因與考量，各個家長考量的因素也有所不同，並無統一、單一的原因可以解釋他們選擇跨區就讀的原因。根據臺灣過往研究指出，因教養態度的不同，可能使家長選擇讓孩子跨區就讀的跨區。其他因素更包含針對校園環境設備、師資以及教學品質、升學狀況、人際關係與分班、親師溝通、交通距離，以及家庭經濟因素等，面向非常多樣（王勝賢，1984；周生民，2002；林素菁，2004；陳昌熙，2005；施榮亮，2007；陳明慧，2012；李達平，2013）。綜觀上述，可以解釋這些選擇原因基本上都與家長的價值觀念以及對小孩的期望有關（陳寶鈺，2003），多數跨區就讀的選擇也都是出於家長所下的決定（王欽哲，2006）。

家長決定讓孩子跨區就讀的背後，事實上存在著非常多不同面向的原因，亦即這些跨區因素實際上代表著不同的教育態度。根據藍佩嘉（2019）在《拼教養：全球化、親職焦慮與不平等童年》一書中的論述，現今臺灣的教育期望主要分為「追求競爭流動」與「追求自然成長」兩脈。故此，本文以這兩種教育期望為主，並加入現實因素的考量，將文獻中跨區就讀的因素分為期望競爭、期望自然成長與現實考量三個面向進行分類。首先為競爭考量，此種家長重視教育為孩子帶來的「外部益品」，諸如上述原因中針對師資以及教學品質、升學狀況、學校環境等，皆能視為期望小孩具備競爭力的歸因。再者，諸如人際關係與分班、親師溝通等，則符合對於小孩自然成長的教育期盼，即表示家長所重視的教育價值較偏向為孩子賦予「內部益品」。最後，如交通距離、家庭經濟等因素則為家庭在選擇跨區就讀時的現實考量。因此，可以發現跨區就讀的原因呈現了兩派截然不同的教育期望，擁有相異的教育理念者，會根據不同的情況與原因而選擇是否跨區就讀。當然，這些跨區就讀的選擇是需要面臨現實層面的考量的，無論是工作情形抑或是家庭的經濟狀況皆會有所影響。

此外，有一派研究表明臺灣更傾向重視升學與學業，而國外家長則更傾向重視子女興趣的說法（陳寶鈺，2003），但另一派（且為多數）的研究指出，臺灣家長很重視小孩的想法，同時也有國外文獻指出多數家長都重視學業成績。而在此之外，也有研究指出，這些家長雖然表面上展現尊重子女想法的態度，但實際上卻無法跳脫「認為怎樣適合子女」的想法，更多時候還是根據家長的期望與價值觀進行選擇（盧靜怡，2022）。

藍佩嘉（2019）更提到，家長時常會在兩種教育理念之間產生衝突。當家長在接受更為傾向自然發展的教育理念時，便會與自身原生家庭所受之學業競爭取向的教育理念產生衝突，進而形成矛盾。換言之，這種一方面重視快樂學習與尊重小孩想法，另一方面重視學業成績與未來成就的教育期望，不僅僅發生於社會中的不同群體，更

可能發生在同一個家長身上。也就是說，重視子女意願與期望升學優勢這兩大主因可能都是同一個家長的想法，而不限於社會上有兩種教育期望差異的群體。

總而言之，跨區就讀之原因能以期望競爭、期望自然成長與現實考量三種因素歸類。同時，這些選擇因素是兩種截然不同的價值觀與期望，並且是互相矛盾的，也代表著我們的社會擁有兩種對於小孩完全不同的期待，然而這樣的衝突也可能會發生於同一個家長身上。回到本研究而論，這種矛盾的教育期望又將如何反應在跨區就讀上呢？這將會是本研究中回答的問題之一。此外，我們同樣也不能忽視了現實層面考量對於跨區就讀與教育期望的影響，因此接下來的文獻回顧將會分析家庭背景對於擇校原因、擇校差異、教育態度的影響，並藉此來討論跨區就讀是否符合這些現象。

（二）擇校原因與教育態度及家長的背景因素之關聯

眾多研究探討不同收入、社會地位、階層、種族等家庭背景在學校選擇上的差異，尤其在歐美，對於此類議題的討論更為普遍。家長的社經地位與種族背景，對於學校的選擇上會有明顯的隔離作用，即便這些家長自己並不認為學校的社經背景與種族組成會對自身選擇有所影響（Gorard, 1999；Elacqua & Gregory, 2006；Riedel et al., 2010）。換言之，即便家長普遍都不認為自己有依照學校的背景組成來選擇學校之傾向，但事實表明了各個學校的學生背景組成是呈現階級隔離的，同樣背景的家長會傾向聚集於同一所學校。這些研究都表示了這類的隔離現象會加劇教育的不平等，尤其在家長擁有更多選擇學校的機會時（Pauline Musset, 2012）。在德國的小學生跨區現象研究中，相對於經濟與種族的優勢家庭，弱勢家庭較不會傾向選擇跨區就讀，而是多半留在原學區就學（Riedel et al., 2010）。換言之，跨區就讀會導致更為嚴重的階級隔離現象，其程度高於原始學區的階級隔離程度，進而加劇階級的不平等。

此外，父母的職業與小孩的性別都會影響就學的決策，這也導致了部分領域的性別比例不均以及勞動階級背景的小孩難以進入藝術、法律、科學與醫學等領域發展，進而加劇了教育的不平等（Bourdieu & Passeron, 1977）。同時，城鄉與居住地的差異對孩子的上學交通情形也易產生影響（蔡淳昱, 2010）。總體來說，多數研究都表明了，學校的選擇會導致背景條件不同的家庭產生隔離效果。大部分家庭無論因為何種原因，都比較傾向選擇具有升學優勢的學校，也比較容易因其條件優勢進行跨區就讀。

以上述文獻為基礎進而延伸，本文將以不同背景的家長之教養態度差異，來研究三峽地區之跨區就讀原因與其家長背景與教養態度三方之間的關聯性，期許能更完整地建立，在不同家庭背景之下的家長選擇學校的差異以及原因。

在教養態度上，過往的研究認為中產階級與勞工階級有著相當大的差異。中產階級的教養方針較多採用積極參與、鼓勵、陪伴、民主討論等方式執行教養策略，在學校介入上更常干涉老師的教育方式，並會對教師進行挑戰。與此同時，這些家長也更

重視小孩的學習與學業，並期望小孩擁有更高的教育成就。而勞工家庭的教養策略則主要採取威權的方式進行，較會採用打罵與指責等較為嚴厲的管教方式。在學習方式上，由於其資源相對於中產家庭較為匱乏，因此多數家長選擇將其外包給學校教師或安親班，對於教育成就的期望雖然也有，但更多則是傾向小孩的自然成長與確保不要有太差的學歷就好。（張建成、陳珊華，2006）換句話說，勞工階級的家長並非不重視小孩教育，只是因為深知其文化資本的不同與階級困境，進而採用外包教育來進行教育投資，並且對於小孩的期望也更傾向於讓小孩能夠得到好的文憑，以實現階級翻轉並適應社會生存，而非極高的教育成就。

相較於臺灣各階級家長對於學習、教育都相當關心與重視，歐美研究則認為勞工階級的家長較不重視教育，在教育花費與教育成就的期望上都低於中產家庭（Gillies, 2005；Hastings et al., 2007）。此外，Val Gillies（2005）更提到，中產階級會大量投入經濟資源、文化資本在小孩的教育上，以此穩固小孩的社會優勢。而勞工階級的家長則多以情感陪伴的方式幫助小孩面對困境，並重視其學習社會上的生存技能，期望小孩能夠遠離麻煩，不要陷入犯罪、菸酒毒品等偏差行為中。同時，Annette Lareau（1989）在「家庭優勢」一書中也表明，相對於中產家庭對於學校事務的積極介入，勞工家庭更常將教育外包給教師，同時也比較不會將教育帶入家庭當中。

這些研究給出了不同階級對於教育的不同圖像：中產階級傾向用大量、積極的參與學校事務，並在課外也積極規劃且以溫和、陪伴的方式參與小孩的教育，藉此投入大量經濟、文化資本來確保小孩的學業優勢，期望其能擁有更高的成就。而勞工家庭則更多的將教育外包給教師與安親班，且不會對其進行干擾，並期望小孩能夠實現階級翻轉亦或是習得生存技能並遠離麻煩。

藍佩嘉（2019）的《拼教養：全球化、親職焦慮與不平等童年》一書更在追求競爭與自然成長兩種期望傾向之外，納入階級差異的因素，分析四種不同類型的教育方針。首先為追求競爭的中產家庭，這類家庭多半會積極的投入經濟、文化資源（如出國、課外課程等），使小孩能全面發展並培養國際競爭力。再者為追求自然成長的中產家庭，這類家庭多半會以大量規劃的方式陪伴與關愛小孩，並讓小孩度過其所認為的良好與快樂的童年。而後追求競爭的勞工家庭則因為無法投入大量資本，因此以安親班、補習班等方式培養小孩的競爭力，並期望達到階級翻轉。最後則是追求自然發展的勞工家長，他們多半因缺乏資源而使小孩順其自然發展，不會給予過多的規劃並期望小孩能快樂與順利生活就好。不過值得我們注意的是，這些教育期望的分類在現實中並非絕對那麼兩極，就如同前面文獻回顧所述，同一個家長可能同時擁有兩種教育期望，因此產生教育方針上的矛盾。

除了階級對於教育態度的影響外，同樣有研究指出家庭結構也會對教育態度產生影響。林慧芬（2011）在「家庭型態變遷趨勢對幼兒家長教養望、教養態度與親職角色之影響」一文指出，雙薪家庭主要以小孩為中心進行教養，而單親與隔代教養家庭則主要以家長為中心進行教養。家庭型態對於小孩教養方式等也都有所影響，且雙薪

家庭的教養方針更加符合前述中產階級的教養方針，而單親、隔代家庭則更加偏向勞工階級。此外，家庭教育模式會受到其父母的教育方式影響，如果父母的教育方針較為嚴厲，其子女多半會複製其教育方式，不過這些教育複製也會因新一代家長接受教育後而受到削弱（吳齊殷、高美英，1997）。

家庭或個人背景有別，會導致家長有不同的教育期望，且即便擁有同樣的教育期望，不同階級的家長也可能會因為其經濟情況進而選擇不同的教育方式。那麼，不同的背景又如何影響他們對於學校的選擇呢？在探討為何不同背景會有入學差異的研究中，主要可以分為兩種研究方向。一為研究不同背景間的「能力差異」，二為研究不同背景間的「偏好差異」。能力差異的研究主要提出劣勢家庭會由於其經濟、文化資本與資訊、社會網絡的匱乏，進而影響其教育態度與學校的選擇（Bulman, 2004；陳如涵，2011；Altenhofen, 2016）。高社經地位家庭的小孩之所以多半選擇學術程度較高的學校，是因為學校的錄取門檻對於低社經地位家庭在就學即有所限制（Burgess et al., 2015）。

而除了這些實質上的能力差異外，也有學者提出社會文化與制度對於選擇傾向的重要性。這類研究主要聚焦於不同文化會如何影響教育態度，進而影響學校的選擇，並重視不同階級間的文化差異（Schneider et al., 1998；Bulman, 2004）。〈School Choice and Culture Wars in the Classroom: What Different Parents Seek from Education〉一文便發現，雖然不同社經地位與種族背景的家長在學校選擇上有所差異，但這並非因為優勢族群有意選擇較好的學校，而是不同地位與族群的家長會為孩子選擇各自認為重要的教育面向之學校就讀（Schneider et al., 1998）。而這些文化差異的來源依舊可能是由於家長本身的家庭或個人背景差異所產生，Val Gillies（2005）在其研究中指出，中產家庭之所以重視小孩的獨特性，是基於其豐富的經濟、社會與教育資源和人脈，才能以此幫助小孩取得優勢。而相反的，勞工階級則因為較無足夠資源，因此產生希望小孩融入社會並遠離麻煩的教育態度。

綜合上述，不同家庭背景的家長之間在選擇學校上會有所差異，有可能是因為其背景而導致不同的教育態度與價值觀，同時也可能是擁有同樣的教育態度，但卻因為背景與資源的充足或匱乏，進而導致了相異的學校選擇。而除了社經地位之外，諸如家庭結構、小孩性別、教育程度等也都對教育態度有所影響，進而改變學校的選擇。因此，本研究會重視家長的家庭或個人背景差異如何影響其小孩的跨區就讀選擇與原因，且更近一步的探討不同背景的價值觀、文化，以及教養態度如何影響其教育方針與跨區選擇。

（三）跨區就讀之結果對教育的影響

許多家長選擇讓孩子跨區就讀的原因是期望小孩能進入競爭力高、升學更好的學校，但是事實上卻可能無法達到他們所期望的效果。黃毅志、巫有鎰（2011）指出，社經地位與教育程度越高的家庭，其小孩的成績也較高機率會越好。同時，也有研究發現跨區就讀並不會提升成績，甚至反而可能會有負面影響，亦或競爭激烈的環境雖然會提高成績，但對於小孩的信心與人際關係卻都有負面影響（王勝賢，1984）。此外，謝育惠（2013）的研究指出，通勤時間越長，可能對小孩的成績有負面影響。這些研究結果都顯示了，運用跨區就讀將小孩送往更加競爭的環境，經常不會提升其學業成績，反而在其他方面會有負面效果。

同時，小孩的學業成績很大一部分受到家庭背景影響，優勢家庭在這方面明顯較有利。家長的經濟、教育程度等背景會影響小孩的學習與學業成績，且相似背景的家長會傾向選擇同樣的學校，造成學校間的隔離現象（譚康榮，2004；張蕎韻，2006）。除此之外，這些優勢家庭所就讀的學校，通常其所擁有的經費與資源也都更佳（沈暉智，2019），學校內部的文化也會複製就讀家庭所認同的價值觀，進而使得擁有同樣文化的家庭更能適應學校，且強化了不同階級在教育態度上的差異並加劇教育上的不平等（張建成、陳珊華，2006）。學校選擇權的增加更是促進這種階級隔離與不平等的助力，家長能更自由選擇學校的同時，學校間的階級隔離現象會更加嚴重（Musset, 2012）。因此，本研究也期望探討，三峽地區的家長在跨區就讀的選擇上是否存有階級差異，讓優勢家庭因此更能夠選擇更好的學校，並加劇教育上的不平等。

本研究接下來將會先對三峽地區家長跨區原因進行探討，並觀察這些原因是否符合競爭、自然成長與重視品德三大類別，且分析家庭的背景是否與如何影響其教育態度，以及這些教育態度又如何影響其跨區決定。最後，我們也將探討跨區就讀究竟會帶來何種影響，是會導致教育的不平等？還是有著什麼其他的影響。

肆、研究設計與方法

本研究旨在探討家長對於國中生學校選擇之影響因素，經由分析父母的教養態度與其個人背景，探討家長讓孩子跨區就讀的傾向與其實際行動間的關聯性，以及影響最後決策的因子是否存有差異。本文將主要比較三峽地區就讀原學區的國中生家長，以及非就讀原學區或自由學區之國中生家長。而為了討論兩者對於擇校的考量原因，我們將透過以下方式來蒐集相關資料。

我們主要藉由在臉書社團「iBeta 愛北大」與「我是三峽人」發放網路問卷，從中立意抽樣徵求願意接受訪談的家長，再藉由受訪家長進行滾雪球抽樣。訪談對象則鎖定居於三峽地區的居民，並依其子女國中有無跨區經驗劃分，共計完訪九位家長（其中包含一對夫妻）。接著再藉由剖析訪談內容、歸納出家長是否讓孩子跨區就讀的背後因素及其關聯之邏輯。

表一：受訪家長清單

代稱	目標學生的性別	居住地	是否跨區
梅林媽媽	女	北大特區	是
鋼琴媽媽	女	北大特區	是
補習班叔叔	男	孩子住於北大特區	是
兄弟媽媽	兩男	舊市區	否
冰沙爸爸	男	北大特區	否
瑪奇朵爸爸	男	北大特區	否
瑪奇朵媽媽	男	北大特區	否
開水媽媽	兩男	舊市區	否
棒球爸爸	男	舊市區	是

除此之外，為更了解三峽當地國中小學生的就學與升學狀況，並且以不同視角探究家長對於擇校的取向，我們也另列訪網訪問了兩位國小註冊組長、一位國中註冊組長，與一位現職小六班級的導師。以比較教職員身分所觀察到的學生就學現況和現有資料的異同，盼能從不同的角色以更加多元的視野深入了解三峽地區的跨區現象。

表二：受訪教職員清單

代稱	身分
A 國小	註冊組長
B 國小	註冊組長
D 國中	註冊組長
C 國小	小六導師

伍、研究發現

前述文獻多半指出不同階級的家長會擁有不同的教育態度，並進而影響到對其子女學校的選擇差異。同時，我們也發現到社會大眾普遍認為期望小孩競爭、升學的中產家長才會選擇跨區就讀。這兩種論述容易使人產生一種想像：「中產階級與勞工階級擁有不同的教育態度，而更重視升學的中產家庭會因而選擇讓子女跨區。」也許此論調在國外能夠成立，但這樣的現象在臺灣應並非事實。例如當我們在訪問 B 國小的註冊組長時，他便指出只要是家長都會想要為小孩尋求更好的學校，只是有些家長有資源，有些沒有而已。此論點與前述文獻認為擇校差異是因為資源差異的論點相符，也更加可能吻合臺灣的跨區現象。

簡而言之，我們的研究發現並未證實上述單純、二元的圖像。相反的，我們發現家長的教育態度並非完全與階級契合，選擇跨區的家長也未必追求競爭。因此，以下分析將分為四個部分進行。首先，我們將說明為何階級背景無法完整解釋其教養態度，以及針對個人生命歷程如何影響家長的教育態度進行說明。再者，我們將解釋為何不只有競爭的教育期望會導致家長選擇跨區，並同時闡述不同的教育期望如何對應至各異的跨區因素，以及這些理由如何影響其是否跨區的決定。

一、階級無法完整解釋教育態度

本次研究訪問了 8 個家庭共 9 位家長（其中一組為夫妻），這 8 個家庭中共有 7 個家庭的經濟收入相當優渥，僅有一個家庭的家戶月收低於五萬元，也代表我們的受訪者基本皆為中產家庭。而根據文獻，他們在教養上理應要比較符合以鼓勵、陪伴、累積文化資本的教育方式為主。相反的，文獻中勞工階級的嚴厲、外包教育等教育態度則理應不會出現在其身上。然而，我們卻發現這兩種教育方式都可能存在於中產階級家長身上。

在科技公司工作，其家戶收入與教育程度皆符合中產家庭定義的冰沙爸爸便是採用符合勞工教育方式的家長之一。與理論中的中產家庭不同，冰沙爸爸的教育方式較威權、較少和小孩溝通，同時也十分重視小孩的品德以及成績。當我們問到其選擇學校時是否會與小孩討論時，他說：

對，我就是認為讀這裡就好。那時候我沒有跟小孩討論，可是我想過這附近學區最有名的，就龍埔、桃子腳還有北大，啊龍埔基本上是不用考慮因為已經滿了，那桃子腳其實也是滿了可是可能有機會，但是後來我沒有選桃子腳是因為它的一些負評，像是霸凌，桃子腳還滿多次的。因為桃子腳是國小、國中部，也是在愛北大 po 文看到的，好像有幾次就是桃子腳有霸凌，老師也說過，啊

我很討厭霸凌，所以我那時候就是北大然後再三峽國中。然後那個北大國中聽說好像也是有霸凌，對.....（冰沙爸爸）

像是冰沙爸爸這種教養態度的中產家庭在我們的樣本中並非少數，其他許多家長也都採用文獻中只有勞工家庭才會使用的教育方式。例如在進口商務公司上班的開水媽媽在兒子小時候便會進行打罵教育，同時也很要求小孩的品性。而兄弟媽媽則一直希望小孩能去管教嚴格的私立學校，並希望能藉由補習的方式來提升競爭力。這些家長多數採用較為嚴苛的教養方式，也都與文獻中中產階級的教養方式有所不同。

從上述例子可以發現，中產階級的教養方式並非都是採用溝通、鼓勵的方式來參與小孩的教育，同時在面對升學時也不一定花費大量心力去培養小孩的文化資本。反之，我們發現許多中產階級是重視品德教育、希望小孩不要學壞，並將教育外包給學校或補習班，這些都與文獻中勞工階級的教育態度相符。那麼勞工階級呢？他們都會符合理論中勞工的教育方式嗎？還是反而會依循理論中中產的教育方式呢？

棒球爸爸學歷僅有國中畢業，其收入也是所有受訪者中最低的，可說是本研究中唯一符合勞工階級的樣本。不過，棒球爸爸的教育方式與理論中的勞工教養方式相差甚遠，他主張對小孩要因材施教，同時重視小孩的快樂並花費大量時間教育與陪伴小孩。當我們問到他自身經驗對其教養態度的影響時，他便說：

因為現在的升學環境跟以前不一樣，以前是一定要高學歷才会有高收入，那現在高學歷不等於高收入，那會給他這種觀念是因為，我不希望他經歷我以前讀書的高壓力。我想要的是小孩子學習是快樂的，跟打球一樣都是快樂的，你讀書也是要快樂。（棒球爸爸）

棒球爸爸認為只有當小孩有興趣時才能真正的學習，同時也付出時間成本幫小孩找尋擁有棒球隊的學校資源。這種強調以大量陪伴的教育方式似乎更為符合追求自然成長的中產階級的教育態度，而非理論上勞工階級的教育態度。因此，可以發現不僅是中產家庭的教育態度並未符合理論中他們應有的教育態度，勞工家庭也是。

除了教育方式無法完整被階級所解釋，同時階級也難以解釋教育期望。從《拼教養：全球化、親職焦慮與不平等童年》一書中即可看出，相同的階級可能會有「追求競爭」以及「自然成長」兩種教育期望，而我們的研究也證實了這一點。同樣在中產階級中，有如梅林媽媽這樣追求自然成長的家長，也有如鋼琴媽媽、兄弟媽媽這樣追求競爭的家長。以梅林媽媽為例，當我們詢問其教養態度時，她說：

我自己本身是，我會跟他溝通優缺點，然後他自己決定。但是如果他的答案不是我想要的，那我就會觀察看看他有沒有遇到困難，並從中協助、提醒。如果他沒有遇到困難，他可以自己掌控的很好，那當然就是尊重他的決定。（梅林媽媽）

而追求競爭的兄弟媽媽則提到：

我原本希望他能夠讀……就是私立的，譬如說臺北市的那種就是覺得好像比較厲害、管的比較嚴、比較有競爭力的。（兄弟媽媽）

由此可見，在同樣是中產階級的家長中，同時會有追求競爭與自然成長的家長，教育期望並無法以階級進行區分。同時，我們也證實不同階級的教育方式並無明顯的二元切割，更進一步確信了不同階級間的教育態度並無明顯差異。也因此，我們難以就階級對教育方式、教育期望和教育態度進行簡單的劃分，階級難以完整解釋教育態度的形成。

此外，我們也在不同的家長身上都發現了兩種矛盾的教育態度。例如梅林媽媽雖然基本尊重小孩的想法，但在管控手機上卻是相當嚴格。而冰沙爸爸雖然不願意繼承其母親對學業的強烈重視並轉而強調品德，但依舊對於學業有著相當程度的看重。棒球爸爸則是即便不重視成績，但依舊認為讀大學是當今社會的必需品，並期待小孩能藉由體育班的管道上大學。兄弟媽媽甚至在孩子的成長過程中，因孩子的狀態更改了她的教育方式。同時，上述的例子中雖然能夠暫且將這些家長的教育態度進行分類，但實際上他們的教養態度與文獻中的理想型皆無法完整對上。以上種種，都更進一步的證實了家長的教育態度都難以用單純的社經背景來解釋。

綜上所述，我們發現教育態度的產生似乎無法簡單的用階級來進行解釋。不同階級的家長可能共享相似的教育態度，相同階級的家長也可能有著截然不同的教育態度，甚至同一位家長身上也可能同時擁有不同的教育期望。因此，我們難以斷定不同的階級必然會產生相異的教育態度。

二、影響教育態度的因素

根據訪談內容，我們觀察到父母對子女之教育態度不能單純地被父母的階級一分为二。換言之，社經地位對教育態度的影響似乎並非如文獻所述之強大，甚至在其他因素的交互影響下會出現如上述棒球爸爸的例子般，與文獻相悖的結果。

雖然我們原先的研究問題是影響父母教育態度的家庭背景原因為何，但從既有樣本中我們無法證實家庭背景的影響。與此同時，我們卻從訪談中發現家長個人人生經歷對其教養態度的影響比起階級還要更大。因此，以下將訪談中發現的其他影響原因歸納成五個，分別為父母原生家庭的教養方式、父母的升學經驗、父母的工作經驗、父母的養育經驗及子女自身性格，並分別闡述這些非社經地位的影響因素會如何造就父母的教育態度，進而產生相異的教養方式。

（一）原生家庭教養方式對新生家庭之影響

在藍佩嘉《拼教養：全球化、親職焦慮與不平等童年》一書中，提及現今臺灣社會主要的兩種教育期望，一是追求競爭流動，二是追求自然成長。而在這兩種截然不同的期望下，會使前者因期望子女具備競爭力而十分重視學業成績與未來成就，後者則因期望子女快樂學習而會傾向尊重、採納子女想法。相較之下，幾十年前的臺灣家庭教養方式大多皆是以重視競爭與希望靠讀書達到階級流動為主流。曾受過類似教育的瑪奇朵爸爸就提到：

以前父母沒那麼開明啦，他們的方式都傳統啦……我父母的方式是用打的。但是說坦白話啦，從我們對小孩教育方式，後來發覺就是說，你可能打到國小，國中你也打不動了。（瑪奇朵爸爸）

而若家長在成長後接受了傾向自然發展的教育理念時，便有可能與其原生家庭所受的傳統教育理念產生衝突，進而使教養方式出現斷裂。因不滿意曾受的教養方式而做出改變的冰沙爸爸道：

因為我媽是老師，所以她比較會管……其實我是不喜歡以前我媽那套教育方式，她會認為說你沒有讀書或是沒有考全班前幾名就沒辦法出人頭地，啊我是還好，我認為行行出狀元。（冰沙爸爸）

然而，我們也觀察到，即使冰沙爸爸認為自己的教養方式與上一代有所區別，是較民主、自由、開放的，也不斷強調自己有給子女選擇權，我們仍認為他有部分是延續了上一代的教養方式，在子女選擇前就先在選項中添加了自己的價值觀，明示子女要好好讀書才能過得舒服。

我有跟我兒子講說兩條路給你選，你如果不想讀書，可以，我沒有反對喔，那你走技職嘛，可是你可能將來很大的機率會比較辛苦。我有舉個例子，像是爸爸坐在辦公室吹冷氣你就得在外面曬太陽……兩條路你自己選你要哪一種，假設你選這一條，那你就好好去做。因為他也常常跟我講說他不想去補習班啊，我就說可以啊補習班就停掉，那你就給我走技職這條。那他就不說話了，因為他想吹冷氣。我跟他講你選哪條我都支持。我不會像我以前我媽媽，萬般皆下品唯有讀書高。（冰沙爸爸）

另外，我們亦訪問到曾受過追求自然成長之教養態度的父母，在這樣的情況下，因認為既有經歷是快樂的，所以多會選擇將此類教養態度傳承下去。曾受過類似教育的瑪奇朵媽媽便向我們分享：

我們都是在飯桌上講事情的。我們家以前就這樣，而且其實我們的飯桌很歡樂，我說實在真的是，我爸爸我覺得真的很有智慧……是很快樂的，所以我覺得我

們的兄弟姐妹感情都算不錯，就是這種情感是很好的，當然跟爸爸媽媽的關係也是很好。（瑪奇朵媽媽）

然而，這樣的教育方式卻與瑪奇朵媽媽現在採用的不完全吻合。換言之，她實際上僅部份傳承了上一代追求自然成長的教育期望。瑪奇朵媽媽向我們表示，她將孩子的教育期望以高中為界線劃分，高中以前追求快樂、自然成長，高中以後則重視競爭、學歷與文憑：

我剛剛一直強調高中很重要，因為高中決定大學.....大學決定你人生一個很大的轉折點，你有沒有好的大學好的專業，你有沒有繼續攻讀，這就是你人生未來的選擇權...我會一直跟我小孩說，你有學歷可以有更多選擇權。（瑪奇朵媽媽）

透過了解父母原生家庭的教養方式，我們發現此因素與父母對其子女採納之教養方式可能有著斷裂、傳承或部分傳承三種關係。而會導致這三種相異的關係，除了本身對於其原生家庭教育的滿意度外，也可能是因為其教養態度的塑造除了與原生家庭有關，還同時會被下文我們提及的其他因素所影響。然而，無論兩者是哪一種關係，都表明了父母原生家庭的教養方式對父母新生家庭子女之教養態度有著不容忽視的影響力。

（二）父母的求學經驗影響其教養時重視之面向

跨區就讀包含於擇校，而我們認為擇校的部分性質和教養態度亦有異曲同工之妙。如同部分教養態度會因為自身較為認同的經歷而被傳承，部分教養態度會因為自身較為排斥的經歷因而斷裂，曾經的就讀經驗也會很大程度影響父母在為子女擇校上將更重視什麼因素、對子女的教育期望為何。換言之，當子女面對與自身類似的情況時，父母在做決定前便會根據自身經歷先有一個既定的價值排序。如在國中曾有長途通勤跨區經驗的棒球爸爸便指出：

不是壓力大而已，因為我們那時候住板橋，那我早上五點多要起床去趕第一班公車，我要轉兩班車，我要先搭到萬華，再從萬華轉車到永和，光搭車一趟就要兩個小時，要趕七點到校，然後一到五是讀到晚上九點，星期六讀到下午五點，星期日讀到中午十二點.....其實我比較不贊同、不接受跨區，因為對他來說是很辛苦的，你早上要送，小孩子一早起床又累，那小孩子你早上讓他睡不飽的時候，對他的學習其實是不好的，像他早上叫不起來，那你覺得他去學校學習力會好嗎？不會好嘛。（棒球爸爸）

也就是說，棒球爸爸因為自己曾經被迫跨區、長途通勤的升學經驗，進而產生了認為距離遠、睡不飽是不行的這類自然成長取向的教養期望。因此，雖然棒球爸爸的

兒子在國中是跨區就讀的，但我們了解到這是在兒子熱愛棒球且三鶯地區資源不夠充足的情況下，所能選擇距離最近的國中。換言之，自身的升學經驗會使棒球爸爸在子女擇校上對距離因素有很大程度的重視。而同樣曾經歷過學校距離遙遠，甚至國中時必需住校的瑪奇朵媽媽亦向我們表示她對曾經的住校經歷其實不甚滿意：

因為我是在農村，所以光我家到農村學校，就是以前一定要住校的那種階段.....距離是很遠的。因為我們是好幾個村莊，到了山裡面才有辦法蓋個國中。所以我從國中開始是住校的.....當然我自己經驗是這樣，因為我以前是住校的，所以對青春期的孩子來說住校是有風險的，我可以這麼說。光我的同學就是，當然男生嘛，動作就很大，其實說我相信不管在哪一國¹都差不多，青春期的孩子就是那樣子.....男生動作就是真的很大.....就是豁達阿。（瑪奇朵媽媽）

從瑪奇朵媽媽的分享中我們看到，因為既有的升學經驗使她在面對住校行為時會產生更多有關品德教育取向的疑慮，也會使得她在面對兒子可能也得住校時持保留態度。與此同時，開水媽媽也面臨著相同的選擇。瑪奇朵媽媽與開水媽媽的兒子同為三峽國中體育班的同學，因體育班訓練性質關係，教練會強烈要求學生住校，以利晨練或控管。然而，相比於瑪奇朵媽媽的擔憂，開水媽媽對於住校制度甚至整個體育班的團體生活要求都因為自身升學經歷而有著較正向的看法：

因為我跟爸爸也都是體育出身的.....所以我的兩個小孩他們走體育界我們基本上是支持他。因為我們以前是被反對的啊。我們那個年代是被反對不能去參加體育班的.....因為他們都說讀體育的沒有什麼出息啊，對。但是我們是覺得啦，其實讀體育的小孩子，我覺得比較不容易變壞。因為他們是一個團體生活，對。我知道這個階段是最難忘的，是最辛苦的過程也是最難忘的過程。所以我是覺得說就是，會讓他去體驗一下。我覺得他們以前不懂我啊，對，但是我現在變成就是說我可能有走過，所以我會不希望我以前家長對我的方式，我去對我的小孩。（開水媽媽）

除了得知開水媽媽不希望延續上一代不尊重子女的教養方式之外，我們也因此了解到因為既有的升學經歷使其認為住校在品德教育教育層面對子女有正向幫助，進而願意去傳承。也就是說，雖然開水媽媽與瑪奇朵媽媽同樣有著品德取向的教育期望，但因為不同的升學經歷導致面對兒子住校選擇時有著截然不同的想法與教育方式。而從訪談中，我們也發現在體育班之外，其他特殊班級似乎也有這樣傳承或斷裂的關係。例如國中時曾受過資優班教育的棒球爸爸就說：

以升學為主，像我國小畢業.....爸爸覺得那個學校不好，然後就把我送到永和的永平國中.....莫名其妙是在資優班，我那兩年活得很痛苦.....我讀的要死要活，最高還是考了十七名而已，所以說那種壓力在你身上的時候，你就知道說我要給我的小孩子什麼樣的東西，你要努力就讀，你不努力沒關係，你就要看看你要做什麼。（棒球爸爸）

當時父母的選擇造成棒球爸爸兒時有過大的壓力，導致他因這不愉快的經驗而在為人父母後排斥這樣強迫子女讀書、追求競爭的價值觀，進而與上一代教育方針斷裂，並出現重視子女意願的自然成長取向的教育期望。

我們發現，當家長在求學時對於特定的教育方式有著良好的經驗，便會在往後小孩升學時繼續採納。相反的，如果家長在升學時的經驗並不好，在往後便會避免此現象的發生，甚至於改變其教育期望。綜上所述，我們得以推論父母曾經的升學經驗確實會對其教育期望有所影響，也會影響其在面對子女的擇校或跨區選擇時，對各面向如小孩意願、學校距離、住校與否等有不同看法，進而使其採用相異的教育方式。

（三）父母的工作經驗影響其教養時重視之面向

從訪談中，我們發現父母的教養態度除了會因曾經受過的家庭教育和升學經驗影響，也會被出社會後工作上的經驗所左右。這是不難想像的結果，且相較於前兩個因素，在工作上父母的自主性與選擇性將更高，因此這些經歷對教育方針的影響也比前兩項因素更加多元。首先是因身為科技公司經理的工作經驗而影響對學習某學科之看法的冰沙爸爸：

譬如說，有一次我兒子他回來跟我說他不要補英文……怎麼可能？什麼叫不想補英文？我就以我的例子跟他說，爸爸就是當年英文沒好好念，不然現在可以賺更多錢，阿你既然有這方面的天份，那就好好讀。一樣啊，我就說你不補可以，就剛剛說的，兩條路，你就不要浪費錢了。（瑪奇朵爸爸）

換言之，冰沙爸爸因為英文能力不足而在工作上受阻，因此在教育子女時希望他們不要重蹈覆轍，故產生了重視競爭取向、重視英文能力的教育期望，以及強烈要求子女要補習英文的行為。

瑪奇朵媽媽現在有著自己美容工作室，同時身為直銷平台的熱門講師，但她仍會對於自己僅有國中的學歷有些芥蒂。在求職上，她認為若以她資深的經歷輔以更高的文憑，會更好的提升她的工作和薪水。因此，瑪奇朵媽媽對高中後兒子的教育抱持著追求競爭的態度，也期許兒子要有好的學歷。

我常常做一個比喻，為什麼我會是個美容師，為什麼有些人會是皮膚科醫生？說實在的，我做過的臉、我摸過的臉絕對不會比他們少，特別是跟我這個年紀的，是不是？他們才剛剛開始入行，因為我 35 歲，或許有些人已經入行幾年了……（兩者）這個薪水是差十萬八千里的。那差在哪裡呢？對，差在學歷……所以才有選擇權。一個專業的皮膚科醫生他可以選擇做美容師，但是他也可以選擇當醫生啊。可是我是個美容師，我不能選擇當醫生啊。所以我一直

跟我兒子洗腦這件事情就是學歷會造就你很多的選擇權。不是說不會讀書不好，而是如果你認真讀書，你未來的選擇權會多非常多。（瑪奇朵媽媽）

而瑪奇朵爸爸也提到自己目前同時在擔任室內設計公司、廣告公司及美容工作室的負責人，也因為自己設計相關的經歷，認為在國內許多資源都被政治阻擋，即使有過人的長才和好的創意也會被埋沒。因此，瑪奇朵爸爸不只希望子女能有高學歷和高文憑，更強烈希望子女能出國留學，增廣見聞。

我是希望他大學就讓他出去了，就人沒事就不要待在臺灣啦.....因為我講一個簡單的道理，因為像我們做廣告公司嘛，其實像大家的 idea 都很好，很多都是可以榮獲得獎的。但是我們這些東西在臺灣基本上都無法銷售、無法動，通路也不對，再加上能夠使用你的 idea 的這些人、這些團隊，基本上都不會是我們自己投稿去的團隊，基本上都是被內定好的，所以為什麼我很多 idea 是歐美在用我們的東西，或是其他國家、其他國家在用我們的東西，因為我們沒有通路，自由的通路都是被政客阻斷掉了.....採購案如果到你這邊，已經是很薄很薄很薄，所以基本上我是鼓勵我的兒子就出去了，然後說至少不要讀得太差就好了，我是希望他眼界再開一點、不要太侷限。（瑪奇朵爸爸）

由上述分析我們可以發現，從工作經歷對教育期望的影響上，父母多會將自己未能做到或深感遺憾的部分寄託在子女身上，如學好英文、擁有高學歷、出國留學等，因此通常會導向追求競爭傾向的教育期望。當然，我們也無法確認如果所擁有的升學履歷與技能在職場上無法運用時，是否會導致其轉而偏向自然成長的教育期望。

（四）父母之前的養育經驗會影響其後的教養方式

我們有幸訪到有一位以上子女的家長，並從家長的分享中發現兩個子女的教養方式會在一定程度上互相影響。如果前一個孩子對原先教養方式很適應，或是能很好的回應父母的教育期望，父母便會在養育後一個孩子時延續類似的教養方式。但如果前一個孩子對這樣的教養方式給出負面的評價、行為反饋，父母則有可能會在養育後一個孩子時做出改變或調整。

擁有兩個兒子的兄弟媽媽在訪談中便不只一次向我們表示她在養育大兒子時，一直對他有很高的期望，也希望採用追求競爭的教育方針。她認為私立學校能幫助兒子更好的學習，因次多次提到自己曾經很希望送兒子們去讀私立學校。然而，在經歷過哥哥與家庭的抗爭後，這樣的教育方針也慢慢的改變：

那時候第一個會有啊，會很希望他可以照父母.....你明明英文很好，你為什麼就不要去往英文發展.....但因為他們兩個差七歲六屆，我也看到就是我怎麼樣逼，小孩也不會照著父母的想法去做，甚至還會有反效果.....弟弟的時候那種

想法就變了……因為私立不一定考得會比公立的好，然後即使他考到比公立的好，也不代表說他大學就會很好，他出社會就會很好。（兄弟媽媽）

另外，兄弟媽媽也向我們分享了他從大兒子的教養經驗中，歸結出小孩是逼不得的，會容易有壓力和憂鬱症，甚至自殺傾向的論點。因為哥哥對於兄弟媽媽原先追求競爭、權威或逼迫式的教養方式有強烈的反彈，所以在教育弟弟時媽媽會更加注意弟弟的情緒，並更加注重快樂成長，而非一味的給予追求競爭的教育期望。因此到弟弟準備上國中時，一來是因為哥哥的教養經歷而對教養方針有所改變，二來是因為弟弟性格較為自律，對自我要求高，所以即使兄弟媽媽在此時仍希望兒子讀私立學校，但相較哥哥時較沒有出現家庭衝突便妥協了：

一定比較自律，因為他從小就是那種一回到家，就是書包打開寫功課，寫完功課才看電視那種。他不用人家講，他從小就是這樣，然後他如果沒有考到前三名他會哭，所以他不太需要人家逼……最後的決定權還是會看小孩啦，因為他如果表現的很不想去，很不想去那種的話，我也不會敢嘗試說真的把它丟進去跨區的學校，他不想去的學校這樣子。（兄弟媽媽）

而同樣育有一對兄弟的開水媽媽也提到，他的兩個兒子國中時皆是就讀三峽國中體育班，哥哥主要是因為喜歡打籃球且對讀書沒有太大興趣，而弟弟的情況與哥哥類似，且因哥哥的教養經驗而更加放心讓弟弟去就讀體育班。另外，因為曾被小孩頂嘴、回嗆，使開水媽媽覺察不能再以從前的打罵教育來管教，且考量到隨著兄弟倆長大開始有自主意識，若再用權威壓制可能使他們變得叛逆。因此，開水媽媽也逐漸轉變自己的教育方針，希望能從哥哥開始，與兒子們建立類似朋友的關係：

到國中的時候，我覺得他們已經是不能用棍子打的階段了，因為他們會叛逆……所以其實我就沒有再去做這些動作……以前我都會覺得說我可以壓制小孩，小孩都會聽我的，但是直到有一次小孩會跟我頂撞，然後甚至是會跟我鬧脾氣，那我就會擔心，如果說我跟他硬碰硬，他是不會往外跑，他是不是會變壞？那我們不希望把小孩子逼到那樣子的時候，其實我會覺得說我是不是也有問題？所以我就會變成說我要去改變。所以我最近我的小孩有跟我講一件事情的時候，我覺得我很開心。他就是跟我講說媽媽，你知道就是我很多的同學們都很羨慕我。然後我說為什麼，他說，因為他們都覺得媽媽，他們都說我跟媽媽很像朋友，欸你當家長，聽到這個不會覺得很開心嗎？（開水媽媽）

因此，從訪談中我們發現，若前一個小孩的教養經歷沒有明顯的問題，父母親會傾向於依循相同的教育方式去養育後一個小孩，其教育期望也不會產生太大的改變。但若前一個小孩有明顯的反叛、憂鬱、衝突甚至造成家庭革命，就會迫使父母對前一個小孩原先的教育期望和教養方式做出改變，並連帶去改變對後一個小孩的教育期望和教養方式，以期預防這類負面反饋再次發生。

(五) 子女自身的性格亦會影響父母對其的教育期望與教養方式

五個影響因素的最後，不可忽視的當然是個別子女的性格。我們認為無論是教養態度還是跨區選擇，除了與父母本身自帶的價值觀和教育觀相關，父母應該也會一定程度上依循自己子女性格與行為上的差異去做調整。首先是補習班叔叔和冰沙爸爸，他們都提到子女較沒主見，因此選校時完全沒有和子女討論，在教養方面子女也比較沒有話語權，教養方式都由父母全權決定：

就是沒主見的孩子啊.....完全是他爸媽的決定。(補習班叔叔)

小孩沒有特別想讀哪裡，和身邊的同學也沒有討論。.....當初選學校沒有和子女討論。(冰沙爸爸)

接著是父母在選校決定上有與子女討論，且因子女之表現恰好與父母期望相符，因而非常和諧的做出了相應的教養方式。如在鋼琴媽媽的情況中，我們便得知其女兒是資優班學生，個性自律且熱愛讀書，這恰與重視競爭的鋼琴媽媽之教育期望相符。因此，即使原先媽媽希望女兒讀桃子腳國小和國中以接受雙語教育，甚至為此直接在北大特區買房，屬於極致追求競爭的例子。但在女兒表示因不喜歡國小班上同學而不願意直升時，再加上女兒成功考上了土城國中數理資優班後，便依循女兒的選擇去跨區就讀：

對於孩子的教養方式都是交由小孩本人決定，本來希望她讀桃子腳，這樣不到五分鐘就到學校了，但是孩子不喜歡，只好這樣.....都是看小孩的意願。因為孩子從小自主能力就很強，所以就順著她。(鋼琴媽媽)

棒球爸爸的情況則是因為兒子是特教生，且熱愛棒球並不喜歡讀書。而這點與棒球爸爸本身偏向追求快樂成長的教育期望吻合。因此在雙方討論後，做出了父子都可以欣然接受的選擇：

因為小孩子他本身喜歡打球，然後因為我們目前三鶯地區，只有尖山國中有棒球的體育班.....其實對我來講，我覺得升學不是我們大人可以決定的，因為這是小孩子個人的意願。那他國小成績不好，但是他喜歡打球，那個時候我考慮的是怎麼樣讓他.....因為學業畢竟它也是重要，只是成績對我來講不是重要.....他一開始是打社區，社區比較沒有壓力，那家長重視學業，小孩子不一定重視學業.....後來我就跟他討論說如果你真的想打球，要不要往體育班去發展？因為體育班跟社區是不一樣，社區是快樂打球的目的，那體育班它是以競技成績為目的。(棒球爸爸)

最後，則是父母的期望與小孩的想法不符，進而無法就教育方式達到共識的類型。這類型的家長往往會因為與小孩的衝突，進而逐漸轉變其教育態度，並與小孩的想法達到某種平衡。例如追求競爭的兄弟媽媽便說：

我希望他們跨區，希望他能夠讀就是私立的，譬如說台北市的那種就是覺得好像比較厲害、管的比較嚴、比較有競爭力的……但是小孩完全不想……事後想覺得他如果那時候去讀私立的可能會比較好。（兄弟媽媽）

即便兄弟媽媽很希望其小孩可以就讀嚴苛、有競爭力的私立學校，但在哥哥的強烈否定意願和表現出的憂鬱、壓力情況下，媽媽最終仍決定妥協，讓其自己選擇想走的路，並慢慢改變其教育態度，從原本完全重視升學到逐漸強調睡眠與品德的重要性。

最重要喔……我覺得最重要的就是……我會去打聽欸，這個學校第一個可不可以，會不會管手機，就是至少你一定要課堂上有限制小孩不能用，那再來就是品德的部分，然後就是品德跟他的升學也不要太差這樣子。就是說像我那時候選三峽國中好了，我覺得他聽起來也還就是有在管小孩，然後第二個就是至少他還有……一年也是會有什麼 10 個 20 個，譬如說至少板中以上這樣子。我覺得說看起來也不是說很差，雖然說沒有辦法跟台北市那種，就是說你校排 200 都還可以是前三志願的那種比，但是我覺得這樣子已經是了這樣，至少他可以睡飽。（兄弟媽媽）

可以發現，如果小孩對於擇校相對沒主見，亦或是與父母擁有相同的教育想法時，父母的教育態度較為容易受到強化，並持續的延續下去。相反的，如果小孩與父母就教育方面產生衝突時，父母的教育態度可能會因此需要進行調整，以配合小孩的情況。

在詳細說明以上五個除了社經地位外影響父母的教育期望因素後，我們證實了父母對子女的教育期望和教養方式確實並不只會受社經地位影響，更大程度上與父母自身的人生經歷和子女相異的性格有關，並且會隨著經歷的增長而不斷調整、改變。這樣相異的教育期望，雖然並未明顯影響跨區選擇，但卻會使得父母在面對子女的跨區選擇時產生不同的看法或行為。因此，我們將從以下將對不同教育期望如何產生不同的跨區原因進行分析，並試圖找出何種教育期望對於跨區選擇擁有一定的動力或阻力。

三、追求競爭無法完整解釋跨區選擇

即便在前述的文獻中提及了自然成長以及競爭都可以作為一種跨區原因，但一般大眾還是普遍將跨區與追求競爭的教養期望連結在一起。例如當我們訪問三峽區 A 國小以及 D 國中的註冊組長時，他們便都提及了在三峽少於 10% 的跨區人口中，多數跨區都是跨至私立學校。而同時 A 國小的組長更進一步推斷家長跨區的原因可能是為了升學發展：

那還是著重於，就是說第一個。呃……他們如果有的，他們就是覺得孩子要去臺北市的私立學校，那有的就覺得說，哎……要提早去那個數理資優班，去往這方面去發展。（A 國小註冊組長）

這樣的現象不僅僅出現在教師身上，我們的許多受訪家長在談論整體的跨區原因時，也都多半提及跨區就是為了升學，例如前述提到在做安親班的棒球爸爸便認為跨區的原因是因為升學成績與明星學校。同時我們也發現多數家長在提及跨區時多半指出跨區主要是前往私立或是擁有特殊才藝、資優班級的學校，且原因多與升學脫離不了關係。

除了認為跨區的主要原因為前往私立與資優班就讀外，也有教師認為跨區與階級有所掛勾。例如當我們訪問到 B 國小的註冊組長時，他便認為跨區多數是受到家長的社經地位影響，有能力的家長會想辦法讓小孩跨區，而弱勢家庭則受限於資源無法跨區，也因此他認為跨區最具決定性的因素便是家長的經濟能力。從前述教師、家長對於跨區原因的解釋可以發現，大眾普遍將跨區與中產階級、追求升學進行連結，這點也與文獻中跨區會帶來學校中的階級隔閡，並增加教育不平等相符。本研究並未要否定此論點的可能性，不過我們的發現卻指出了另外一種對於跨區原因的觀點。

由於樣本中缺少私立學校跨區的案例，我們無法確認是否多數家長跨區都是為了前往私立學校。但可以肯定的是，除了這種為了競爭而選擇跨區的家長外，其實還有一些家庭的跨區原因不是因為競爭，甚至可以說是為了追求小孩的自然成長才選擇跨區的。以下將會舉出追求競爭以及追求自然成長而跨區的兩個例子，以此說明跨區並非都是為了升學而進行的選擇，並藉此打破教育期望與跨區具有絕對關連的假說。

我們訪問的九位家長中共有四位選擇跨區就讀，不過這四位中僅有兩位是明顯的因為擁有追求競爭的教育期望而選擇跨區就讀，其餘兩位則是因為追求自然成長的教育期望而跨區。首先，我們會先就追求競爭的跨區家長進行解釋，鋼琴媽媽便是例子之一。

鋼琴媽媽一家在小孩剛出生不久便因為尋找雙語國小發現了桃子腳國小，並為了就讀此國小而舉家搬來北大特區，且從小就希望栽培小孩往音樂的方向發展，讓其接受小提琴教學。而在小孩長大後，她則因為小孩喜歡數理以及不喜歡原本的學校等原因，再加上發現桃子腳國小似乎與其預想的重視升學有所不同，進而順從其意願將小孩送往土城國中的數理資優班就讀。可以看出，鋼琴媽媽是一個重視升學與競爭的家長，而剛好其小孩也具有與其期望相符的興趣，因此最終選擇跨區就讀。

此外，我們的另一位受訪者補習班叔叔則提到，其姪子之所以會跨區至桃子腳國中就讀是因為他的父母認為這裡：「校園好、環境相對好，聽說甚麼北大大學城，人文氣息高。」也就是說，小孩之所以會跨區是因為環境與學校，而非小孩本身的意願。這兩種類型的家長都相當符合上述大眾對於跨區就讀的想像，他們雖然在理由上有所

不同，卻也都是重視競爭與升學的家長，其跨區理由也與此教育期望有所連結。但除此之外，我們訪問的其他家長似乎並非如此。

前述提及的棒球爸爸以及梅林媽媽便是追求自然成長並跨區的例子，他們追求自然成長的想法非但沒有阻礙跨區，反而成為了跨區的動力。以梅林媽媽來說，他之所以選擇讓小孩跨區的原因在於其家庭剛剛搬遷至北大特區，因此小孩原有的朋友都還在原學區就讀。而這樣的情況便導致了其小孩期望跨區至原學區與朋友一同就讀，最終才促成跨區的決定。當我們詢問她跨區原因是否與小孩意願相關時，她說道：

對，因為我會分析交通、同學，還有譬如說學校的優缺點，讓他們決定要不要轉。分析優缺點，讓他們自己決定。（梅林媽媽）

棒球爸爸的跨區理由則是因為另一種特殊班級，但這回不是資優班而是體育班。因為小孩喜歡打棒球加上三峽區內沒有擁有棒球校隊的國中，故此棒球爸爸選擇將小孩跨區至尖山國中，以便其能夠繼續打棒球。

從上述四個跨區例子中可以發現，無論追求競爭亦或是自然成長的家長都會因為各自的理由而選擇跨區，這兩種教育期望在是否選擇跨區上似乎都沒有足夠的解釋力。不過，這並不代表教育期望對於跨區因素沒有影響。相反的，我們發現，不同的教育期望會因為相異的原因來進行跨區，教育期望雖然對於跨區選擇沒有決定性的影響，但對於跨區原因依然十分重要。

於是為了找出跨區的具體原因，我們將受訪者的跨區原因進行分類，並將這些因素各自對應上不同的教育期望，希望能藉此更好的理解跨區現象。同時，我們也在文獻中既有兩項教育期望外再增加了品德一項，並發現品德這項教育期望對於跨區似乎具備一定的阻力。

四、影響擇校之因素

在前述的分析與文獻中，我們將教養態度大致分為三類，分別為「自然成長」、「競爭成長」與「追求品德」。而我們也發現到無論是哪一種的家長，他們都會有跨區與不跨區的選擇，且比例上差異並不大，這與我們的想像略有出入。因此，我們將家長們選擇學校的理由與考量分為「人際關係」與「特殊班級」兩類，並納入「校風」、「距離」與「教育經驗」來就跨區的選擇因素進行解釋。

我們的研究發現，三峽地區的家長除了會因為競爭而選擇跨區外，也有許多小孩的跨區是因為小孩本身的需求與當前學區有所落差，且是由小孩主動提出而非家長被動提出的選擇。同時，因應小孩需求與學區不符的情況下，重視自然成長的家長會願

意進行跨區，而追求競爭的家長則會考量跨區原因與自身期望是否吻合，重視品德的家長則不會願意讓小孩跨區就讀。以下我們將舉例說明家長們的跨區因素。

（一）人際關係

在本次的研究當中，我們遇到了兩位家長有很大一部分原因是因為孩子的同儕關係而讓他們選擇跨區就讀。其中，當我們問到為什麼不讓孩子就近讀書時，梅林媽媽說道：

可是她就堅持說，因為生活中的國小同學一樣在（土城）國中，可是三峽國中沒有一個是她的同學，所以她不要，她堅持要搭車。然後目前適應不錯。
（梅林媽媽）

梅林媽媽原本居住在土城，於去年二月搬至北大特區，孩子的戶籍也放在土城的公婆那邊，可以減少搬遷戶籍等成本，提升讓孩子跨區就讀之意願。同時，由於梅林媽媽本身的教育期望就相當重視自然成長，因此在選擇學校時也更願意聽從小孩的意見，進而促成了跨區就讀。

而同樣在教養方面讓小孩有較大自主權的鋼琴媽媽也提到孩子向他表示以前國小時班上有部分同學有情緒障礙，進而影響上課進度，且孩子與班上同學較無共同話題，因此孩子產生了不想繼續讀桃子腳國中的想法。鋼琴媽媽也在孩子考取了資優鑑定之後與其討論要讀哪間學校，並在參考多間學校後最終選擇跨區至土城國中就讀。

梅林媽媽與鋼琴媽媽雖然因為相同的原因選擇跨區，但他們的教育期望卻又有著相當大的差異。梅林媽媽之所以選擇跨區是因為其抱持追求自然成長的教育期望，並因此她在發現其女兒在搬家後不願與其朋友分開時，才會在與其客觀的分析跨區情況後進行選擇。而相反的，鋼琴媽媽雖然是因為人際關係進而選擇讓小孩跨區，但這卻有很大一部分是建立在是跨區前往資優班的情況下。鋼琴媽媽本身的教育期望雖然也有部分的自然成長，但整體而言更加偏向競爭、升學的教育期望。因此，鋼琴媽媽會依循孩子的意見，實際上很大部分也是因為孩子的選擇符合其教育期望，故能有更大的話語權讓家長同意到土城讀書。

由上述例子中可見，追求自然成長的家長因為對於小孩的意見較為尊重，也因此更有可能將小孩的人際關係列為擇校之主要考量之一。而同時追求競爭的家長雖然看似會因為人際關係而讓小孩跨區，但其實此因素是建立在與其追求競爭的期望有吻合的情況下才能實現，人際關係並非其跨區之主因。

（二）特殊班級

無論是一開始的想像，還是與老師、註冊組的訪談之後，我們都發現大部分會跨區的學生主要都是因為升學因素才選擇跨區。但在我們的訪談中，反而幾乎沒有為了純粹的升學而選擇學校的家長。相反的，因為三峽地區缺乏以藝術、體育、資優為主的教育資源等，有許多特殊班級必須在特定學校才有辦法就讀，所以家長才會選擇讓孩子就讀該學校。例如兄弟媽媽在被問到孩子的同儕是否有跨區現象時便提到：

以前的朋友有啊，因為我兩個小孩都有在學音樂，所以哥哥的同學的時候，那時候是他們幾個同學幾乎都是選擇去念音樂班。（兄弟媽媽）

從兄弟媽媽的口中我們了解到三峽地區沒有音樂、美術相關班級，因此都會需要離開三峽或是去讀私校。而回到家長的選擇本身，我們發現一共有兩位家長因為特殊班級而選擇跨區，棒球爸爸便是其中之一。棒球爸爸是追求自然成長的家長，他的孩子有情緒障礙並且成績不好，但卻熱愛棒球。在被問到為什麼要讓孩子到現在就讀的國中時，棒球爸爸說：

因為小孩子他本身喜歡打球，然後因為我們目前三鶯地區，只有尖山國中有棒球的體育班。（棒球爸爸）

也就是對於棒球爸爸來說，選擇讓小孩加入棒球隊非但可以持續的延續其興趣，同時在未來也可以藉由體育班的管道讓小孩一路讀到大學，以保障其未來發展的基本能力。因此可以發現，當家長追求自然成長時，會因應尊重小孩的興趣進而選擇跨區尋找特殊班級就讀，當然這點也與棒球爸爸認為小孩需要讀到大學的部分競爭期望有關。

而追求競爭的鋼琴媽媽也提到說孩子當初在考上資優班後參考了幾間學校，最終放棄了三峽唯一有資優班的安溪國中，到了升學率也較高的土城國中就讀。以資優班來說，雖然三峽有安溪國中可以選，但因為考量到校風、升學率等因素，家長寧願跑到較遠的土城。

從上述例子來看，我們可以看出北大特區在特殊班級（包含藝術、體育、資優等）資源的缺乏與不足，導致許多家長為了讓孩子走非傳統升學路線而必須到特定學校就讀。不過，除了因為特殊班級而選擇跨區的家長，我們也發現到有部分家長在原學區內選擇就讀體育班。

與前述家長不同，開水媽媽便決定讓小孩留在三峽國中就讀體育班。由於自己也是體育班出生，因此開水媽媽相當贊同小孩就讀體育班的決定，不過，因為三峽國中本身就已經有小孩想讀的籃球班以及開水媽媽本身不希望小孩離開身邊，因此並未選擇跨區就讀。

那國中的話，其實基本上不太會去考慮到（跨區）。像我的話以國中來講，我覺得這個年齡層我會以他的興趣發展而去選擇跨區。對，因為可能這個學

齡我覺得還是需要照顧的階段。而且可能會有叛逆的狀況等等的。而且你跨區的話第一個可能會有交通工具的問題。（開水媽媽）

同樣的，重視升學、競爭的瑪奇朵夫婦也讓小孩在國中時前往體育班就讀。但與其他願意讓小孩持續依靠體育升學的家長不同，瑪奇朵媽媽之所以讓小孩就讀體育班是因為認為國中時期的升學對於未來的影響較小，且並不打算讓其在高中時繼續參加體育班。

可以發現，家長因為特殊班級因而跨區會需要同時具備兩種因素。首先，需要在當前學區缺乏此類型的教育資源才會產生，例如鋼琴媽媽、棒球爸爸便因為三峽沒有滿意的資優班以及棒球班進而跨區，而開水媽媽、瑪奇朵夫婦則因為三峽國中本身就有籃球班，進而使得跨區動力消失。

再者，小孩選擇的特殊班級類型需要吻合家長的教育期望，才有辦法使家長願意進行跨區。追求自然成長的家長因為基本上會完全尊重小孩的想法，因此只要是小孩想要的，便較容易同意其跨區。但是，如果家長本身是重視競爭的，那麼這類型的跨區可能就會需要符合其期望，例如資優班、才藝班等才可能成立，例如小孩雖然就讀體育班的瑪奇朵夫婦便完全沒有讓小孩因為體育班而跨區發展的想法。而如果是重視品德的家長，則很可能會因為擔憂其叛逆、學壞以及安全等原因進而放棄跨區的想法。

（三）校風

前述主要檢視了促使跨區選擇的兩個因素，而以下兩點則將解釋使家長傾向留在原學區的兩個因素，同時我們也發現這兩點因素皆與重視品德的教育期望息息相關。在我們訪問的九位家長當中，我們發現其中兩位家長特別強調品德的重要性，而這兩位家長皆有提及對於學校風氣的重視，並且對於校風的重視成為他們最終並未選擇跨區的原因之一。

開水媽媽是其中一個特別強調品德的家長。他原本對於兩個小孩的期望主要在於對成績方面的要求，並以嚴格的管教方式進行。但因為其小孩不愛讀書，再加上進入國中之後逐漸開始產生反抗，因而轉向要求品德，並以朋友的方式與小孩相處：

對，那後來就是我覺得現在就是面臨他們的叛逆期，所以我覺得比較著重的是品性，對。因為我後來會覺得說就是比較，我不要求我的孩子優秀，但是我的孩子不能沒有教養。對對，我會比較在意的就是教養，因為其實，我覺得對他們兩個我會蠻驕傲的我不會是說他們的功課，可是我會講說他們的學習態度還有他們的教養，其實算還蠻不錯的，對對對。他們功課再怎麼爛其實老師都跟我講說他們的學習態度，就是會一直不斷地去問老師。（開水媽媽）

也因為對於品行的要求，所以在擇校時也比較希望有嚴格的教師，能從孩子的紀律層面管教：

對，我，我比較喜歡老師嚴格啦……但是我覺得嚴格的部分是可以從紀律上就是說小孩子的功課的要求就說，哎，你要達到標準啊，你要交功課的這些紀律什麼的，真的要規律對我覺得這個的話呢，我覺得有規律。有紀律的小孩子，其實基本上他做任何事情。比較會自我要求，我覺得這個比較重要。（開水媽媽）

可以發現，開水媽媽在選擇學校時因為其重視品德的教育期望，因而希望其小孩能在比較嚴苛的管教下學習，以避免習得壞習慣並能夠擁有良好的學習紀律。同時，我們也推斷這樣較重視嚴格校風的想法，很可能會讓其在面對小孩關於人際關係、特殊班級等其他需求時不會輕易被影響。

不過，並非所有重視品德的家長都像開水媽媽一樣希望學校採取嚴格的教育方式。另一個同樣十分重視品德的冰沙爸爸便提出了對於學校校風的另外一種想法，他說：「再來就是校風，假如說校風是很差的或是常霸凌的（便不會選擇）。」也正是因為霸凌事件頻傳，使他就算有機會送兒子到桃子腳國中唸書也不願意，甚至連北大國中也沒那麼有意願。可以發現，冰沙爸爸在選擇學校時最注重的是其是否有霸凌的校風。同時，冰沙爸爸也並未同意學校內嚴格的管教有益於品德，相反的他提到：

距離還好，因為不會很遠開車去就好。那我考慮的是...我只有聽過啦，就是幾個朋友還有在愛北大看到說，一開始假設你在國中高中都很軍事化的話，你到大學整個就會跑掉了，好像看到天堂一樣，鬆了。這一點我就有點 care，其實我也擔心啦，所以我就覺得其實沒有必要軍事化，重點是他有沒有盡力，我比較 care 這點。（冰沙爸爸）

由此可見，冰沙爸爸因為對學校的霸凌情況或過度管教導致的叛逆等品德問題有所擔憂，因此在設立如此嚴格標準的情況下，會導致在其他學區外學校真的有非常卓越校風之情況之外，跨區就讀對其之拉力皆不足。換言之，雖然具體擇校標準不同，但在重視品德的教育期望下，會使家長較傾向維持原樣。

除了上述兩位外，棒球爸爸也在訪談中提出他在選擇學校時有重視其校風，他提到：「像我當初會選尖山的原因……第二是他的環境比較偏僻，不容易學壞，比較單純一點。」可以發現，棒球爸爸與前述兩位家長最終的行為不同，在重視校風與品德的傾向將小孩送的更遠、有更好校風的學校。

不過，值得注意的是，與前述兩位未跨區的家長不同，棒球爸爸最主要的教育期望並非重視小孩的品德，而是重視其自然成長。因此在選擇跨區時，雖有部分受到重視品德的期望影響，但主要仍是受到對小孩自然成長的期望影響。換言之，其實棒球爸爸會選擇跨區的主因並非在於其重視品德，而是重視自然成長的期望導致其跨區。

綜合以上，我們發現當一個家長最重視的教育期望是品德時，在擇校時勢必會重視其校風。不過，不同家長重視的校風面向會有所不同，有些希望學校能嚴格管教小孩品性，有些卻認為過度嚴苛的學校會造成負面影響。另外，也有家長更著重於學校是否有霸凌等現象。無論對理想校風的標準是否有差異，相同的是這些重視小孩品德取向的想法都會提高家長在考量跨區時的標準，若未達到此高標則不輕易跨區。如重視嚴格管教與避免霸凌的家長會在小孩提出跨區需求時進一步地審視其學校的校風是否真的足夠優越到需要跨區，而認為過度嚴苛的學校會導致小孩叛逆的家長則會不願因競爭、升學因素，將小孩送往管理嚴格的私立學校就讀。

我們並未否認重視品德的家長可能會因想將小孩送往擁有符合其想法之校風的學校，進而跨區的可能性。但當此類家長產生跨區想法時，便又會因其教育期望而容易受到下點因素之影響。

（四）距離

除了校風外，我們也發現重視品德的家長在選擇學校時會相當重視距離。這些家長之所以會重視學校的距離，主要是因為重視品德的家長通常會希望能夠近距離的掌控小孩的品性與行為，以確保其不會習得什麼不良習慣。以開水媽媽為例，她因為在意孩子的習慣，進而希望孩子能夠就近讀書，這樣才能管得到小孩：

因為就是我跟小孩除了他比較抵觸到我的原則問題，例如說抽菸喝酒，然後譬如說偷東西說謊，這個你不要抵觸到這一些的話，其實基本上我跟他們相處都是朋友。（開水媽媽）

同時，她在講述自己為何不選擇跨區時也提到：

相處與管教是，這是一個，第二個是我覺得我自己本身個性是比較黏小孩。我覺得我滿黏小孩的，而且我覺得我以前是。比較有控制欲的對。所以會比較沒有辦法小孩子脫離我的視線啊什麼的對，而且我也會擔心說，哎，我會不會沒有辦法照顧好什麼 而且我是那種比較一開始是比較容易緊張型的媽媽，小孩子一怎麼樣，我就可能會衝去學校的那一種，對。（開水媽媽）

可以發現，開水媽媽除了因為希望學校管教嚴格因而沒有選擇讓小孩跨區外，更主要的理由則是因為希望在國中階段能夠好好的在小孩身邊進行照顧與管教。而同樣重視品德的冰沙爸爸雖然指出交通距離不是其擇校時的主要考量，但從許多言詞中也可以發現他也是一位對於能夠隨時掌控小孩品德十分重視的家長。例如當他的擇校標準便有提及到交通的重要性：

當然就是升學率，雖然說升學率我比重比較低，但還是會看一下。再來就是校風，假如說校風是很差的或是常霸凌的。那再來就是老師吧、他們的師資，欸

這學校他們的師資蠻均衡的也不會太差，老師也蠻不錯。那再來就是距離，因為像三峽國中比較近可能 10 幾分鐘以內就到了。（冰沙爸爸）

同時，冰沙爸爸也提到了他對於家庭每週一定要一起出遊一次的想法，他說：

會，我很 care 那個。因為小孩子大了之後就再也不會跟父母出去，這個是大家都會的。像我有個鄰居他們現在每個禮拜都會問我們要去哪裡，他跟我們大概跟了一年多了，我跟他講說現在趁他們小時候願意跟你一起出去，等他長大他不一定，因為他有自己生活、他有朋友，現在可以出去就大家一起出去，然後可以拍照紀念。所以我會只要假日好天氣就盡量出去，六日至少會有一天要出去，然後一個月會出一次遠門，可能住在外面之類。（冰沙爸爸）

雖然無法直接運用此論述推斷冰沙爸爸有著希望掌控小孩品性的想法，但從其在小孩展現出不願意每週參與活動的情況下依舊強烈堅持每週出遊的想法便可看出，冰沙爸爸確實會期望將小孩帶在身邊以對其教養進行觀察與改正。

我們發現重視品德的家長會希望可以隨時掌控小孩的教養情況，以確保其品德無慮。因此，在選擇學校上，此類家長比較不會希望小孩遠離自己就讀，因為將小孩留在身旁才能更加經常的掌控其品行。於是，綜合對於校風的重視以及希望小孩近距離就讀的想法，可以推論出強調品德這一教育期望會使家長在跨區時放棄其他有利因素，比較不傾向選擇跨區就讀。

（五）養育經驗

前面主要提及了追求自然成長的家長會因為人際關係、特殊班級等因素跨區，而重視品德的家長則會因為校風、距離等因素不選擇跨區。除了家長的教育期望影響外，我們同樣也認為家長對於前一個小孩的擇校結果會影響下一個小孩的學校選擇。

訪談中有四個家庭有一位以上的孩子，分別為：梅林媽媽、兄弟媽媽、冰沙爸爸及開水媽媽。在四位當中有兩位家長提及因教育經驗而影響擇校，分別是兄弟媽媽及開水媽媽。當我們詢問家長對於孩子就學期望時，兄弟媽媽便說到原本希望孩子能跨到比較厲害、管比較嚴、比較有競爭力的私立學校，但是後來兩位孩子卻皆未跨區。問及其原因時，兄弟媽媽道：

後來就讓他決定，就是照著他的意思讀，就近念這樣子。那哥哥是這樣，後來弟弟的時候我就想轉變，我就覺得就近就好（兄弟媽媽）

從上述回答我們可以發現，兄弟媽媽隨著時間的發展，開始比起自己的期望越來越重視孩子的想法。至於在教育弟弟時，主要則是因為先有哥哥的教育經驗，進而讓其對於原先的擇校想法有所改變，認為孩子只要就近就讀便可。

由於家長本身的期望加諸長子，兄弟媽媽對於哥哥有較高的期許，像是曾希望哥哥上音樂班，或者是朝醫藥牙發展等……。相比之下，弟弟因為有了哥哥的經驗使得媽媽不再認為孩子一定要唸私立，雖然依舊有企圖說服弟弟選擇私立學校，但仍更尊重孩子的選擇。兄弟媽媽便有提到：「我也看到就是我怎麼樣逼，小孩也不會照著父母的想法去做，甚至還會有反效果」。

當我們進一步詢問何時開始有小孩逼不得的想法時，兄弟媽媽說她覺得孩子（哥哥）有憂鬱症，當她逼孩子練琴或考試時，孩子會崩潰並說出灰色的話，進而使她反省自己。以下是原話：

哥哥有時候被我們逼練琴或是被逼考試什麼的，他就會很不開心。然後他就會有那種……就是很灰色的那種，或者是很叛逆的那種語言，那有時候他講出來就會讓我很傷心、很難過這樣。然後他會哭啊，他會哭說他可能會覺得我都要他這樣那樣，所以我就覺得小孩……他會有他沒有辦法釋放的壓力……所以我就覺得你這樣子逼他，然後他不開心啊，會講出那種很灰色的話，然後就會讓我覺得……會反省自己說是不是不要讓他去唸那麼有壓力的學校（兄弟媽媽）

由此可知，媽媽對於哥哥的行為是有覺知的，而且也因此影響了對於弟弟的教養態度，乃至對於擇校考量亦有所改變，認為孩子睡得飽比較重要。

開水媽媽同樣有兩個兒子，且兩者都就讀體育班。當我們問及為何當初選擇體育班時，媽媽提到哥哥本身喜歡打籃球、不愛讀書，所以讓他去念。弟弟與哥哥相似，且因既有的教養經驗而更願意讓弟弟就讀體育班。

那第二個是因為哥哥進去了，所以他也想跟著進去，是這個原因。所以這個的話就是有考量到說他的興趣，然後也有想到他讀書方面的問題。（開水媽媽）

可以得知，與兄弟媽媽不同，開水媽媽因為前一個小孩的就學經驗相當成功，因此更加強了讓第二個小孩就讀體育班的想法。從兩位媽媽的訪談比較我們可以發現，倘若前一個孩子對於原本擇校想法的預期結果並不相符，甚至孩子出現強烈反叛、抑鬱時，家長們偏向修正原本的擇校想法，進而影響後一個小孩的擇校考量；相對地，當前一個孩子的教養經歷並無強烈曲折時，家長在下一個小孩的擇校想法會較傾向依循相同方針擇校。

（六）小結

綜上所述，我們發現家長選擇讓小孩跨區的原因主要有人際關係與特殊班級兩種，且這兩種因素都與小孩無法在原學區滿足其需求有關。對於重視自然成長的家長來說，他們會尊重小孩的想法，並在討論過後盡力的幫助其跨區。而如果是重視競爭升學的家長，則會考慮小孩的想法是否符合其競爭的期望，如果吻合那便願意支持其跨區，但如果不吻合則很可能不願意讓小孩跨區就讀，或是在經歷多次爭執後妥協。同時，我們也發現如果是重視品德的家長，則會由於擔心校風過度放縱、霸凌、嚴格等問題進而在小孩提出跨區想法時卻步，並因擔心小孩距離自身太遠而難以掌控，使其較不願意讓其跨區就讀。最後，對小孩的教育經驗不僅會導致家長的教育態度產生改變，同時也會改變其擇校考量，進而影響小孩的跨區與否。

當然，除了上述因素之外，我們也無法否認家長因為升學而主動讓小孩跨區的因素。雖然這類型的樣本在我們的研究中相當缺乏，但臺灣大眾普遍依舊將選擇擁有較高升學率的學校視為跨區的主因，最終沒有選擇跨區的兄弟媽媽也曾經因為嚴格的管教與較好的升學率而希望小孩就讀私立學校，因此本研究並未要否認此因素的可能性。不過，我們發現除了競爭升學可能作為跨區的因素外，同樣也有許多跨區選擇是因為小孩的需求而產生，而這些因素多半由追求自然成長的家長所採用。

本研究發現，雖然在文獻中提及不同的階級會形成兩種不同的教育態度，並進而導致追求競爭的中產階級才會選擇跨區的假想，但實際上在臺灣的現況並非如此。比起階級，我們發現家長個人的生命歷程更會對其教育態度產生影響，從其原生父母的教養態度，到其升學、工作經驗，以及與小孩的教育經驗和小孩本身的性格皆會有對教育態度有所影響。同時，我們也發現並非只有追求競爭的家長才會跨區，重視自然成長的家長也會因為體育班、人際關係等因素選擇跨區。最後，我們則發現強調品德的家長會因為擔心校風、期望近距離掌控等因素因而成為跨區的阻力。

陸、結論

本研究希望透過一層一層的剖析，勾勒出三峽地區的家長在抉擇是否讓孩子跨區就讀之議題上存在何種脈絡。藉由對既有文獻的整理，我們發現家長的社經地位會是左右教養態度的關鍵因素之一，而教養態度之於擇校原因考量也是一大重點。然而除了社經地位對於教養態度的影響之外，我們發現其他諸如家長個人成長經歷與子女性格等因素，也是影響他們教育期望的原因，並會進一步決定其為子女擇校時所重視的面向。

根據訪談內容的分析，指出家長的社經地位雖是影響教養態度的因素之一，但其影響的結果並不盡相同與單一，且所佔的比重也非特別明顯。反之，更多的是觀察到家長在形塑其教養態度與期望時，通常都會受到其他有關個人成長之因素綜合影響。首先，多數家長表示他們成長在父母觀念仍然傳統封閉，並且會使用打罵教育使孩子

聽話的家庭中，因此影響了其在教育下一代時的教育態度，會與原生家庭的教育態度產生斷裂、傳承、部分傳承等三種連結。再者，是家長於求學過程中的經驗，會與其日後教養子女的態度產生連結。當父母對於小時候的跨區與住校經驗有著負面印象時，便會納入了交通與安全性的因素。相反的，如果在求學時對於住校有著正面經驗，在往後教育小孩時也會放心讓其住校。而除了學習歷程，工作職涯也會是左右家長教養觀念的因素之一，有些家長因為在工作經驗中領悟了某些學科與證照、文憑的重要性，抑或因為其本身經歷過辛苦的工作過程，進而會期望子女透過教育獲得高的文憑、遠的眼界，藉此增加競爭力以及選擇權。最後，有兩個孩子的父母，多數時候會在養育子女時，依循前一個孩子的經驗，修正對後一個孩子的期望與態度，而大部分父母也會因孩子本身的特質去加以調整，並為其找尋適合的取向。也就是說，教養態度的形成，不會單純因為一個原因而產生，一對父母有時也有可能存在矛盾的兩種教養態度。多數家長的教養態度會同時被多個面向的因素影響，進而加諸於其擇校的重點上。

觀察到多數家長會因相異的教養態度從而影響其擇校標準，我們進一步將教養態度區分為「自然成長」、「追求競爭」與「重視品德」三種類別。而本研究也發現，擁有「自然成長」與「追求競爭」教養態度的家長都有可能發生選擇跨區就讀的現象，唯有「重視品德」的傾向會傾向留在原學區。此類家長會注重學校是否有霸凌情況、菸酒氾濫或是校風不夠適當。即使各重視品德的家長認為符合標準的校風不同，但不約而同都會使其擇校標準提高，進而沒有強大的跨區拉力。另外，我們發現當家長為了確保其子女的品德教育能就近受到家長監督，多數會在其他學區並未有特別優秀校風之學校的情況下拒絕讓小孩以特殊班、人際關係等因素進行跨區。

此外，追求自然成長的家長會因為發現小孩本身的需求與當地學區的教育資源不符，因此使其適性發展選擇體育班就讀，亦或是因為尊重其既有同儕關係的建立，選擇依循孩子意願跨回原居住地就讀。反之，雖然也有部分「追求競爭」的家長因為特殊班級與人際關係等因素選擇讓小孩跨區，但此因素成立的前提是必須吻合升學競爭，也因此他們通常會為孩子尋覓競爭力強、升學率好的資優班就讀，否則便會與小孩出現爭執。透過此分析脈絡，本研究回應了三峽地區之家長背景因素如何形塑其教養態度並與跨區就讀原因建立三方之間的關聯性。三者之間並不易發現單一一種相關性以及影響力，但可以確立的是，除了既往文獻提及的社經地位對教養態度之貢獻外，尚有其他可歸因於家長個人生命歷程所造就的教養態度，並會進而因為不同的教養期望交織出相異的擇校

因素，最後對是否跨區就讀產生影響。也因為其多樣性，在三峽區內的北大特區與舊市區兩個區域並無發現明顯的相異或相同趨向。

前述文獻曾指出，家長的教育選擇權會導致學校間產生階級隔閡，並使階級進行複製，產生教育不平等。這樣的論點主要強調跨區就讀是一種增進不平等的現象，優勢階級在追求升學競爭時可以獲得更多的資源，進而在往後的發展中取得更多優勢。同時，這類型的論述也提出選擇學校是源自於競爭的因素，所有家長都會想盡辦法將

小孩送往更好的學校就讀以利未來發展。不過，本研究卻發現出了競爭以外，跨區與學校選擇還擁有其他原因。

如梅林媽媽、棒球爸爸等因為尊重小孩意願而選擇跨區的家長，我們發現其實跨區就學有時不僅僅是為了升學，而是會因為其他的原因，不同教育期望的家長實際上都會考慮跨區就讀這個選項。因此，實際上跨區似乎是一種家長追求符合自身理想教育的管道，而且這種管道並非是為了競爭、升學而專屬，追求自然成長的家長也能藉由跨區來實現其與小孩溝通、尊重其決策的理念。這樣的論點並非要否定跨區可能會帶來的不平等因素，只不過需要注意的是，跨區同時也可能是一種擁有不同教育態度的家長，在目前教育體制如果不如意時，得以實踐自身對於小孩「好」的理想的共同手段。跨區就讀的目的並非僅僅是為了追求競爭與升學，它同時也可能為小孩帶來快樂，並提供了多元態度的家長一條實現自身教育期望的道路。

柒、研究限制

在尋找受訪者的過程中，我們發現較難尋獲居住於三峽舊市區並且具有跨區就讀經歷的樣本。透過實際走訪老街附近多間安親班及補習班，接受到的回覆幾乎皆提及此區孩子大部分都是就近就學，抑或跨區的孩子多數都是往私立中學就讀。然而，因為立意抽樣以及滾雪球抽樣的有限性，本次研究並未能抽取到私立學校的學生家長作為訪談對象。

由上可推測三峽舊市區的跨區就讀現象較不明顯，使得我們的訪問目標不易取得，並推測若舊市區家長計畫將孩子送往學區外就讀的話，更容易會選擇私立中學，而非跨往其他區域的公立國中。因此，未抽到私立學校之家長的抽樣偏誤可能使我們在觀察「追求競爭」之教養態度的家長時推論不夠嚴謹。未來若有幸能取得私立學生家長之樣本，將可能更為清楚地提出追求競爭之家長的跨區因素為何，並為研究發現提供更完整與清晰的圖像。

另外，因訪談順序與未成年自主性之限制，我們也並未訪談跨區或未跨區的青少年本人。這使得研究中與小孩相關的陳述，如小孩的個性、交友情況、實際跨區意願和對擇校結果的滿意度等，皆僅能從家長的單一方面做了解。

此外，我們也缺失中產家庭以外的樣本，這會導致我們在分析不同階級是否會有不同的教育態度時難以給出一個準確的定論，只能證明不同階級似乎不會有明顯的教育態度差異。同樣的，因為缺乏大量的勞工樣本，我們也難以驗證資源差異在跨區選擇上的影響力，更因此無法就跨區是否加劇教育不平等進行深入探討。

同時，在訪談及分析的過程中，透過家長與我們對談的前後文與語氣，我們發現到家長在回應我們所提出有關於教養態度的相關問題時，可能會選擇回答他們認為我

們較為認同的面向，迴避實際上可能相較嚴厲或追求競爭力的一面，以維護自身形象或博取我們的認可。因此，在大部分家長的言談中，較不易觀察到有關典型嚴厲教養與明顯重視學業成就的趨向，部分研究發現會是我們依其整體表達的言談做進一步推斷。

最後，不可否認的是，由於使用網路社群進行研究抽樣，因此願意接受訪問的家長多半具有教育熱誠，且容易產生相同的教育態度。因此，本研究對於家長教育態度與跨區因素之分析並無法完整呈現當今臺灣的教養狀況，僅能就單面向進行探討，實屬可惜。

參考文獻

- 王勝賢（1984）。國民中小學學生越區就學的效果及其相關問題之探討。社會心理學報，17，151-176。
- 王欽哲（2006）。國民小學家長教育選擇權與學區劃分之研究—以嘉義縣市為例。國立中正大學教育研究所碩士論文，嘉義縣。
- 李達平（2013）。屏東縣國中小學試辦「大學區」政策家長認知之研究。學校行政 83 期（2013 年 1 月），P156-176。
- 吳齊殷，高美英（1997）。〈嚴酷教養方式之代間傳承〉，收於張笠雲，呂玉瑕，王甫昌編，《九〇年代的臺灣社會：社會變遷基本調查研究系列二下冊》，頁 215-247 臺北：中央研究院社會學研究所。
- 周生民（2002）。台南市國小學童越區就讀及其相關問題之研究。國立臺南大學教育經營與管理研究所碩士論文，台南市。
- 林素菁（2004）。台北市國中小明星學區邊際願意支付之估計。住宅學 13 卷 1 期（2004 年 6 月），P15-34。
- 施榮亮（2007）。國中生跨區就讀之重要因素分析。中華大學應用數學系碩士班碩士論文，新竹市。
- 張建成、陳珊華（2006）。〈生涯管教與行為管教的階級差異：兼論家庭與學校文化的連續性〉。
- 張蕎韻（2006）。家庭背景對家長選校決策及學生學習能力之影響。國立臺灣大學經濟學研究所碩士論文，台北市。
- 陳昌熙（2005）。家長選擇學校之研究-以兩所國小為例。國立臺南大學教育經營與管理研究所碩士論文，台南市。
- 陳如涵（2011）。臺灣勞工階級的孩童照顧安排與養育風格。國立臺灣大學社會學研究所碩士論文，台北市。
- 陳明慧（2012）。國小學童家長選擇學校之考量因素 --以台北市大安區某國小為例。國立臺東大學教育學系（所）碩士論文，台東縣。
- 陳寶鈺（2003）。台北市大學區國小越區就讀學生家長教育選擇行為之研究。國立台北師範學院國民教育研究所，台北市。

- 黃毅志、巫有鎰（2011）。明星國中，是橋樑，還是彩虹？以臺東縣國二生檢證 Coleman 的論點。臺灣教育社會學研究，11（1），41-75，臺灣教育社會學學會。
- 李怡慧譯（譯）（2015）。家庭優勢。臺北市：群學。（Annette Lareau, 1989）
- 蔡淳昱（2010）。臺灣地區國中生通學情形之空間分析。國立臺灣大學地理環境資源學研究所碩士論文，台北市。
- 盧靜怡（2022）。家長學校選擇權之研究：以越區就讀為例。國立中正大學教育學碩士在職專班，嘉義縣。
- 謝育惠（2013）。學校可及性對高中學生學習表現之影響—桃園縣之實證分析。臺灣大學地理環境資源學研究所學位論文 2013 年（2013 年 1 月）。
- 藍佩嘉（2014）。做父母、做階級：親職敘事、教養實作與階級不平等，臺灣社會學期刊第 27 期（2014 年 6 月），頁 97-140。
- 藍佩嘉（2019）。拚教養：全球化、親職焦慮與不平等童年。台北市：春山。
- 譚康榮（2004）。誰家小孩成就最高？哪群學生心理最不健康？中央研究院學術諮詢總會通訊，13（1），86-91。
- Altenhofen, S., Berends, M., & White, T. G. (2016). School Choice Decision Making Among Suburban, High-Income Parents. *AERA Open*, 2 (1).
- Bourdieu, Pierre, and Jean-Claude Passeron (1977). *Reproduction in Education, Society and Culture*. London: Sage.
- Bulman, Robert C. (2004). "School-Choice Stories: The Role of Culture." *Sociological Inquiry* 74 (4): 492-519.
- Society and Culture. London: Sage.
- Elacqua, Gregory, et al (2006). School Choice in Chile: Is It Class or the Classroom?, *Journal of Policy Analysis and Management*, 25:3, 577-601.
- Gillies, Val. (2005). "Raising the 'Meritocracy': Parenting and the Individualization of Social Class." *Sociology* 39 (5): 835-53.
- Musset, P. (2012). "School Choice and Equity: Current Policies in OECD Countries and a Literature Review", *OECD Education Working Papers*, No. 66, OECD Publishing, Paris.
- Riedel, Andrea; Schneider, Kerstin; Schuchart, Claudia; Weishaupt, & Horst (2010). School choice in German primary schools. How binding are school districts? *Journal for educational research online*, 2:1, 94-120.
- Stephen Gorard (1999) 'Well. That about wraps it up for school choice research': A state of the art review, *School Leadership & Management*, 19:1, 25-47.
- Schneider, M., Marschall, M., Teske, P., & Roch, C. (1998). School Choice and Culture Wars in the Classroom: What Different Parents Seek from Education. *Social Science Quarterly*, 79 (3), 489-501.
- Justine S. Hastings, Richard Van Weelden, & Jeffrey Weinstein (2007). Preferences, information, and parental choice behavior in public school choice.