2024年6月
《三鶯人文社會資料庫》

禪、十字架和免費的晚餐
——三鶯地區宗教社團的招募與維繫

王亦瑄、王信璁、王郁淇、姜媛晶

游心岑、駱怡德、簡于馨、劉伃潔

摘要

近年來宗教性社團在不只在在地生活中有著舉足輕重的地位，並且在大專院校中蓬勃發展，因此宗教性社團是社會中重要的一角。「宗教性社團」是指社團活動含有宗教意涵，或有傳教之意味。本研究主要探討校內宗教性社團與其校外指導組織間的作用及連結，包括如何受校外指導組織影響、相同宗教組織的校內外組織招募理念與方式，並對不同宗教背景、規模的組織進行比較。

本研究聚焦在三個本校校內宗教性社團，分別為：法青社、領袖社、信望愛，以及校外教會：中華殉道聖人堂。利用深度訪談及滾雪球方式了解受訪者在該組織內的個人經驗和組織營運方式，並進行參與式觀察，了解社團生態。最後將質化資料收集並進行比較，試圖找出不同宗教性社團間的運行差異。

本研究發現，根據新社員的來源穩定與否，可以分為兩大主要形式：擁有穩定引薦來源者，社團活動宗教色彩較為強烈，且面向特定宗教；若無，則會特意避免宗教性詞彙，將活動中的宗教色彩刻意降到最低——儘管他們認同自己的社團為「宗教性社團」，卻會避免讓每個活動都成為「宗教活動」，也會特意避免「傳教」成為社團招募新生上的阻礙。此外，本研究亦發現本校校內宗教性社團，皆具有上級校外組織的指導或資助；校外組織對校內社團的協助形式和程度不盡相同，更對校內社團有不同的作用。同時，亦發現校內社團中存有不同「行動者」的介入，影響了該社團運行及招募的模式，並可以強弱連結解釋之：以強連結維繫的社團擁有較強的情感維繫，成員間關係緊密；弱連結為主者則有廣大推廣範圍，使之能達到人數門檻或為社團注入不同風采。

關鍵字：大專院校社團、宗教型非營利組織、風險商品

目次

壹、研究動機 02

貳、文獻回顧

一、宗教組織的招募理念及活動 03

二、宗教進入大專校園的過程 05

三、「風險商品」－宗教－與其成本：宗教性 06

參、研究背景與方法

一、研究對象 07

二、研究方法 08

三、研究問題 09

肆、研究發現

一、校園宗教社團及其校外指導組織的連結 09

二、「宗教性」在校園宗教社團的作用模式 16

三、校園宗教社團的強連結和弱連結 21

伍、未來展望 26

陸、結論 27

柒、參考書目 28

捌、附錄

一、受訪者招募訊息 29

二、訪綱 31

壹、研究動機

每學年初，是各社團全力招生、迎新之時，宗教社團也不例外。漫步於校園間，時常能看見校內外宗教社團組織招攬學生，邀請其填寫入社表單、宣傳活動等。然而，這樣的招募手法並不被學生們欣賞，甚至經常會與同儕討論如何避免受到宗教社團成員「傳教」，或在遇見疑似要進行招募的宗教社團成員時刻意繞道、加速離開。根據我們的觀察，宗教社團並不是大學生參與的社團首選，並擁有較不受歡迎的形象存在。既然如此，宗教社團理應面臨社員不足、活動難以舉辦的窘境。實際狀況卻大相逕庭：從匿名社群、臉書社團中，都能時常見到宗教社團進行活動宣傳，而其活動報名亦相當踴躍，經常在訊息中提及「名額有限」或「已額滿」等相關訊息。這樣的情況顯示出宗教社團依然有穩定社員來源，足以支撐起社團的基本運作，甚有餘力舉辦大型活動。於是，針對宗教社團的招募模式和手法，我們產生了第一個好奇。

隨後，又在無意間發先本校「領袖社」的宣傳文宣。當時尚未進入田野的我們對領袖社所知甚少，不瞭解其社團宗旨及活動目標，卻被其文宣的用字吸引：「領袖禪」。於我們的第一印象中，「禪」是帶有宗教性的詞彙，與其相對的「世俗」詞彙應為「冥想」、「靜坐」等。領袖社選用「禪」字，並表示禪能協助一位「領袖」的培養，進而達到世界和平的目的。這樣的宣傳策略吸引了我們的注意，引發我們做初步田野調查的動機：領袖社的領袖禪是什麼？如何藉由禪達到世界和平？從此出發，我們展開一連串參與式觀察；在發現領袖社可歸類於宗教社團後，又為與其他社團相互比較，將研究對象擴大範圍，並著手準備以深度訪談進行更多了解。

亦是在此時，我們發覺領袖社擁有外部指導組織存在，因而對其作用形式有了好奇；而選擇的其他研究對象也特意選擇同樣類型的社團，故可分析不同宗教、組織的指導風格。於是我們的研究逐漸成形，以宗教社團的「招募及經營」出發，訪問各組織社員、幹部及師長，試圖從中解決好奇之處。

貳、文獻回顧

本研究著重於校園宗教社團的招募，因此先試圖理解社會上普遍的宗教組織如何運用資源，招募新成員；再回顧宗教進入本國大專校園的過程及途徑，尋找組織吸收大專學生的目的。除此之外，本研究將「宗教性」視為帶有風險的商品，故將詳細說明此視角之邏輯。以上文獻提供本組研究時的理論基礎、充實田野的先備知識；奠基於此，本研究額外提出了校外宗教組織與校園宗教社團的連結形式：不僅限於「招募」，更是在經營層面亦提供協助和支援。也發現宗教性的隱瞞或刻意避免與社團特性相關，並可以強弱連結區分之。

一、宗教組織的招募理念及活動

根據所閱覽的文獻中，我們發現宗教社團要持久經營，需要依靠多元化的招募策略。然而，我們目前對於學生社團及其對於校外組織的連結與招募策略認知尚淺。故我們透過以下的文獻回顧，加以整理文獻中有關宗教組織透過社會網絡之招募手法，來梳理關於宗教社團發展之機制。而後再討論在教育體制中學生與宗教性社團的發展脈絡。

從此現有的文獻來看，「社會網絡」是招募的主要途徑之一，我們可以得知不管是傳統宗教或是新興宗教都是會動用到社會網絡的力量，而對於非宗教的追隨者來說，無論是終點或是路徑，也都受到社會網絡的影響 (林本炫，1999)。這邊的「社會網絡」與我們平時所定義的人際關係是相似的，家人、親戚、好友、同儕都會是社會網絡的其中一環，皆具備信任關係，且為擁有一定信任程度的團體。以台灣目前頗具聲勢的團體慈濟，及近年來的新興宗教青海教團為例。慈濟團體主要是運用親密關係，透過強連結的信徒去影響周圍的親朋好友，將其帶進團體內，使團體擴大。而青海教團則透過社會連結較弱的同事說服和影響，有效地擴大組織信徒（丁仁傑，2018）。

宗教領袖的魅力也在招募中屬於重要的環節，他們透過個人魅力和優越的行為激發人們的信仰，例如：慈濟團體有證嚴法師作為宗教領袖者，雖是窮苦人家出身，卻

極力在公益事業中努力深耕，讓大家欽羨她的厲害之處。且會有因為領袖者的形象與影響力，而想要成為領袖者或是親近領袖者，進而加入宗教，這也成為信眾加入的一大目的，同時讓信眾爭先地效仿，變成宣傳的一大手法，也進一步擴大了組織的知名度（丁仁傑，2018；張家麟，2006）。

現代網路的發展，使得大眾媒體與網路論壇的使用是現代宗教招募的重要方式，能將信徒的範圍擴大，也更容易吸引到年輕的族群 (帥嘉珍、陳杏枝、張嘉豪，2011) 。慈濟團體透過大愛台、證嚴法師講經弘法，創作慈濟歌曲、手語歌舞等大眾媒體展示善行，而保安宮則運用較有限的小眾宣傳方式，例如網站、廣告看板和宣傳單，以招募志工（張家麟，2006）。此外，在台大批踢踢 BBS 站網友留言：「沒遇過這麼準的線上求籤」，受到電視報導因而爆紅的東港鎮海宮七王爺網站，這讓大家看到網路的威力跟重要性；而這些媒體宣傳方式的不同，主要是要看宗教團體的規模與定位，有時也是藉助網路的發展。例如：慈濟所想吸引的是全台灣的民眾，所以才設立大愛電視台，但是保安宮則是希望可以吸引住在附近的民眾，因此只需要小規模的宣傳跟廣告即可，鎮海宮是因為網友的留言在論壇上起了風潮，讓大家好奇前往「朝聖」。

宗教活動的設計和舉辦也是招募的有效途徑之一。透過禪訓班、心靈讀書班以及兒童成長營等活動，宗教團體提供人們與信仰接觸的機會。家人、義工和創辦人的引導，建立了對宗教團體的信任和安心感，使人們持續參與（謝惠織，2012）。

定期的聚會聯誼和宗教活動籌劃與執行，有助於成員對宗教團體價值觀的認同，進而使成員成為宗教的傳播者。宗教性質的學生社團若缺乏宣傳及道場，則會轉型為學藝性或服務性類型，以達到宣傳的目的（釋光持，2020）。

此外，宗教團體會透過投入生命教育課程而進入校園，雖然被認為有宣揚基督教的疑慮，但同時此宗教受到學校的厚愛，藉由此行為達到對社區宣教的一個方式（陳明麗、蘇春芳，2014）。宗教團體也透過以生命教育、生命或心靈成長的口號，舉辦大專生營隊，一方面讓大眾認為可以透過此活動去達到心靈上的交流跟人際關係的拓展，另一方面因使用心靈成長口號，減少宗教性色彩，故使報名人數增加，甚至串聯其他學校同宗教性質社團跨校交流、合作，舉辦營隊及講座。

宗教團體招募上面臨許多挑戰。包括負面新聞、大眾對宗教的戒心，資訊發達，人們能透過其他管道學習宗教而不再積極參與，使得招募變得更有挑戰性（釋光持，2020）。

二、宗教進入大專校園的過程

從上述的文獻，可以了解宗教組織多元化的招募策略及可能面臨的問題。延伸這些研究，接著我們要回顧宗教組織進入大專院校校園的過程及途徑，以及組織吸收大專學生的目的，探討宗教社團在教育領域的獨特發展背景與脈絡。

（一）佛教

台灣大專青年學佛運動大約是在民國四十九年開始發展，在當時，台灣佛教發展主要面臨兩個危機：基督宗教興盛，吸引知識青年；佛教寺院以老人居多，恐面臨老年化。因此有部分從大陸來台的僧俗大德，開始逐漸意識到若要讓佛教受到社會肯定，必須先讓知識份子先接受佛教。

釋光持（2020）在《當代台灣大專青年學佛運動的興衰與轉機（1958～2016）》中指出，「青年」代表組織或團體的延續與未來，培訓青年是延續法脈最好的方式。「佛學」或「學佛」的定義不一樣。佛學社團在大專院校成立的目的，是希望學生們有機會能透過這個管道認識佛教、了解佛法知識，不是純粹的宗教信仰，而是探索價值觀的學問，建立穩定正向的人生價值觀的一個平台。佛教青年營隊亦是協助學生們沉澱心靈、尋求心靈的輕安與自在，學習如何在面對生命的改變時轉換角度思考，並安頓心念和位置。

台灣大專佛學社團可依照其性質分為「學生自組佛學社團」和「隸屬道場社團」兩種，兩者最大的差異就是「是否受到道場的主導」。學生自組佛學社團之盛行主要是在大專青年學佛運動的萌芽推動期，雖然是由學生自行組成，然而從大陸來台的僧俗大德等人皆是帶動了大專青年學佛風朝並提供協助的重要人物，並於社團活動中講授儒家修身處事或佛教慈悲待人的態度。隸屬道場社團則首次出現在大專青年學佛運

動的道場領導期，這類型的社團不一定成立時就隸屬道場，也可能是長期受到進入校園關懷的道場的影響，而逐漸與其親近或進一步歸屬並更名，不論是在活動、經費、能力等社團經營都會受到其隸屬道場規劃，由大僧團成立的專屬社團亦是如此。有清晰理念、行政組織性強、信眾基礎雄厚、社會資源充沛都是社團背後組織的優勢。這些社團中在經歷解嚴後社會的多元發展，佛學社團間與對外的競爭、網路資訊的發達，以及外部的負向評價是各佛學社團共同面臨的挑戰（釋光持，2020；鍾秋玉，2006）。為應對社團人數減少之現象，現今的佛學社團不再像早期以研討佛學的學術性質為主，而是轉型成提供豐富資源與生命成長啟發的多元化社團，宗教色彩相較薄弱。同時也串聯佛學社團進行跨校交流、跨社合作，舉辦青年營隊以招募更多青年（釋光持，2020）。

（二）基督教

鄭君平（2007）在《青年牧養經驗談〔長青團契篇〕台北大專學生中心》深入探討大專學生事工的實際執行。工作者每週參與團契聚會，為學生提供讀經和辯告的核心活動，強調對上帝教導的敏感性。教育政策轉變使大專學生事工面臨挑戰，學生數量快速增長，而每年新生進入與畢業離開的循環使得工作者面對成員的替換與不斷變動的情境。聚會主題包括自我探索、生涯規劃、愛情與交友等，旨在應對大專生的身份認同挑戰。大專學生事工被視為支持青少年尋找自我認同的場域，培養獨立思考和生活共融的能力。儘管社會對大專生評價不一，但牧養工作重視培養良好品格，透過對自我、他人和世界的批判性思考，以及豐富的生命體驗，真實展現內外一致的品格。最終，大專學生事工被視為宣教，參與上帝國建造，期望培養具有基督心志的社會公民（鄭君平，2007）。

三、「風險商品」－宗教－與其成本：宗教性

根據林本炫（1999），在世俗化的社會中，宗教信仰的過程演變成理性思考的決策；個人在衡量成本及效益後決定是否進入宗教、要信仰到何種程度等。此時，宗教被視為市場中的商品，供消費者（信徒）鑑賞、評價。

信仰宗教－－或者說「親近」一宗教－－需要付出對應的成本（Iannaccone，1992；轉自林本炫，1999）。無論是前往宗教據點、神聖場所的交通成本，理解教義、閱讀典籍的時間成本，或是經營人脈的心力、崇拜信仰的情緒等，均需要教徒有所付出。宗教教義也為信徒生活帶來限制，規範推崇與禁止之事，影響教徒原有的生活。上述提及的宗教相關經驗，林本炫轉引Lawrence Young（1997）並稱之為「宗教資本」；本研究則以更廣泛的「宗教性」代稱，即廣義上與宗教相關的詞彙、活動，均為影響個人加入、親近宗教的成本。

然而，宗教的成本與效益卻是難以事先估算的，使得信仰的投資具有「風險」。在一般市場進行消費時，買方可以事先衡量購買該商品所獲得的效益是否大於付出的成本，如：在購買一間房屋時，可以先計算購屋後的獲益（如：無須再租屋後省下了每月租金、擁有房子後帶來的身心安定感...等）是否能多過於所付出的代價（如：房貸）；宗教信仰卻無法如此評估。個人往往需要先付出成本，甚至是積極投入後才能完全明瞭宗教本身意涵及其教義，並在此之後才能加以評估該宗教對個人生活帶來的效益為何。因此，充滿不確定性的宗教信仰可謂「風險商品」（Young，1997；轉自林本炫，1999）。在本研究中，校園宗教社團是否注重為潛在社員增加成本、提升風險的宗教性，是分析的一大重點。

參、研究背景與方法

在研究過程中，本組不斷尋覓最佳的研究主題，歷經數次討論後，現今的研究樣貌才逐漸成形。本組自「領袖社」出發，選擇三個校內宗教社團作為主要研究對象，並額外揀選一校外組織作為對照組。為確保三個校內社團均有受到校外宗教組織的指導，在挑選其成為研究對象前均有藉田野調查初步了解。以下將分別詳述說明之。

一、研究對象

在廣泛發放招募訊息後，最終同意參與研究的僅有「台北大學法鼓山世界青年社」（以下簡稱法青社）、「領袖社」、「信望愛團契」（以下簡稱信望愛）三個社團。此外，本組亦根據校內社團分別探究「法鼓山世界青年會」、「世界領袖教育和

平基金會」、「校園福音團契」三個宗教組織。針對校外團體的選擇，由於「中華殉道聖人朝聖堂」是板橋在地64年的老教會，天主教為世界上歷史悠久的宗教團體，教友人數更是一大數目，故我們選擇此宗教團體為研究對象。本組的研究對象來自三個不同的宗教，三個校內社團分別是佛教的法青社、佛教的領袖社、基督教的信望愛，及一個校外組織：天主教的中華殉道聖人朝聖堂（以下簡稱為教會）。根據學校網頁的社團分類，領袖社及法青社屬於學藝性社團，而信望愛社則屬於服務性社團。

二、研究方法

本組的研究使用了深度訪談和參與式觀察作為主要的研究方法，以了解三個校內宗教組織的運作方式和成員的個人經驗。透過質化資料的收集和比較，研究希望能夠揭示不同宗教性社團之間的運行差異。我們將把訪綱設計分成校內和校外兩種版本，並針對幹部版本和成員版本進行細分；為建立邏輯順暢、條理分明的訪談資料，將其分為導覽型問題、銜接型問題和收尾型問題。校內訪綱的導覽型問題旨在了解受訪者在社團活動中的個人經驗，並尋找社團給予成員的認同感和歸屬感，以了解這樣的感受是否會影響受訪者在加入社團時的招募過程。銜接型問題則設計成了解社團的招募方式，並分為幹部和一般成員版本，探討組織內不同身份的人如何看待招募新成員的過程，以及在實際操作中是否存在差異。最後，收尾型問題將補充整個訪談內容，並提供機會讓受訪者補充任何其他相關信息或觀點。校外組織的導覽型問題旨在了解受訪者個人的宗教團體活動經驗，試圖從中尋找該組織給予成員的認同、歸屬感，並了解這樣的感受是否會影響受訪者加入招募的過程。銜接型問題則針對「宗教團體的招募方式」進行設計，並與校內社團進行比較，以了解是否存在差異。同時，我們還希望瞭解校內外組織的經營方式是否有差異，以及它們是否互相影響。

本研究旨在探三個校內宗教組織的運作方式和成員的個人經驗。然而，由於原定的一組研究對象：校內社團的「Light　House」和校外組織的「卓越行道會」拒絕接受訪問，因此我們邀請三組校內宗教組織和與其連結的校外指導組織作為研究及訪談的對象。為了了解受訪者在所研究的宗教組織內的個人經驗和組織的營運方式，本研究採用深度訪談的方法。我們進行面對面的訪談，通過開放性和半結構化的問題，引導受訪者分享他們對組織的看法、參與過程中的體驗以及對宗教活動的理解。深度訪談的時間長度根據受訪者的回答而定，每人的訪問時長約為60~90分鐘。藉由滾雪球的抽

樣方式，最終我們總共訪談10個受訪者。為了更深入地了解所研究宗教組織的社團生態，我們進入野進行參與式觀察。透過觀察組織的活動、成員之間的互動以及組織的運作方式，獲得實地觀察的資料。參與了領袖社社課180分鐘，以及參與法青社的社課觀察的時間長度為約60分鐘，深入了解社團的氛圍以及社員之間的互動，以了解更多關於這個社團的資訊。此外，本研究亦採用質化研究方法，以收集深度訪談和參與式觀察所獲得的資料。我們將資料進行整理、分析和比較，以找出不同宗教性社團之間的運作差異。這些差異可能涉及組織的結構、成員的參與方式、宗教活動的形式等等。

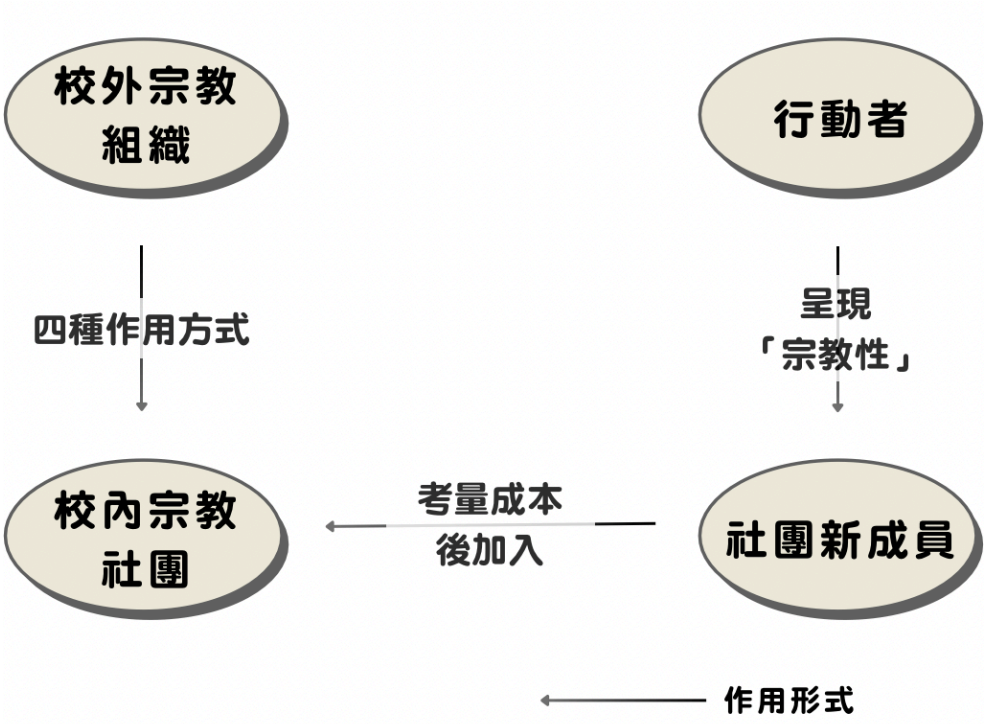
三、研究問題

根據本組的研究動機及既有文獻所呈現的資訊，在歷經數次討論及修正後，最終本組共提出三個研究問題：

（一）校內宗教性社團如何藉由與校外指導組織的作用及連結，來動員與改變其與成員的互動？
（二）社團成員對於校外組織的觀點如何影響其宗教性的體驗？
（三）宗教性社團成員在社會網絡中的互動關係強弱連結如何影響其在社團中的活動模式？

肆、研究發現

根據本研究的發現，本校校內宗教社團與其校外的組織間，確實存在著相互影響的關係，並且可分為下列三點：校園宗教社團及其校外指導組織的連結、「宗教性」在校園宗教社團中的作用模式、校園宗教社團的強連結和弱連結。而研究對象中不同角色間存在著相互影響、作用的關係，則可以下圖表示：



▲圖一、研究發現的作用關係

三個校內對象社團均受到校外宗教組織指導和影響，根據訪談結果，我們將他們受到校外組織影響的方式歸類成四種不同類別，並為三個社團歸納出不同層級的作用強度和指導風格。社團成員加入宗教社團時，涉及理性思考的過程，在衡量利弊後才會親近宗教。因此，不同宗教社團在面對此理性過程時，採用了不同的招生策略：擁有穩定社員來源者可以盡情展現其宗教性，無懼於宗教本身可能為社員帶來的風險，運用社會網絡的強連結加強成員間的歸屬感；擁有非穩定社員來源者則會避免展現宗教性，試圖減弱成本的存在感。而前述提及的社會網絡正是由各種行動者加以作用形成的，並可以「強連結」和「弱連結」區分穩定來源及不穩定來源的社團。

一、校園宗教社團及其校外指導組織的連結

根據訪談結果，我們針對三個校內社團以及其校外的相關組織進行比較。首先，信望愛、領袖社以及法青社與其對應的校外組織都是屬於「從屬」關係，亦即這三個校內社團都會受到其校外組織的指導或是資源協助。進一步觀察這三個校外組織對社團運作的影響的程度可分為三個層次，其中信望愛最強，領袖社中等，法青社最弱，

有關這部分的說明，在後續會更詳細解釋。除此之外，本研究亦發現三個校外組織進入校園的原因的相異處：在基督宗教中，青少年和大學生為相對容易流失信仰者的群體，因此校園福音團契積極於高中職、大學校園內成立社團，推動學生宣道；在世界領袖教育和平基金會的核心理念中，青年為社會運作的重要支柱，因此希望藉由進入大學成立社團，培育具有領袖特質的青年以推動宗旨；在法鼓山的組織中，世界青年會成立的目的是希望信仰者越來越多且年輕化，因此便進一步規劃在大學校園中成立社團，吸引年輕族群。

▼表一、不同校內社團與其校外組織之比較

宗教組織	對應社團	關係	社團規模	影響社團運作的力度	進入校園的原因
校園福音團契	信望愛社	從屬	中小	強	容易流失青少年和大學生
世界領袖教育和平基金會	領袖社		小	中	青年是社會運作的重要支柱
法鼓山世界青年會	臺北大學法鼓山世界青年社		中	弱	希望信眾越來越多且年輕化

針對校外組織對校內社團的連結，我們總共分為四種：人員輔導、社團課程與活動、提供講師／社課經費、招生上相互合作，下面會一一說明。

（一）人員輔導

在本研究中，不論是哪一個校內社團，都有至少一位由其校外組織「主動」派遣的人員協助，並且這些人員都會和社員有所接觸。

> **信望愛E同學:「就是我剛說的校園福音輔導團契，他們會派人來就是協助然後陪伴。……每個輔導都有他自己習慣的做事方式或者是他習慣的團契風格，所以他帶出來的感覺也會不太一樣。」**

領袖社H同學:「因為我們學校會有輔導員，就是每個(學校)都會有一個算師資的人，那都是基金會的，但基本上都是我們的學長姐。……如果是講座的話就會找外面的講師來，或是之前的學長姐回來，那有固定的講師就算是師資輔導員的角色。……(我們社師是)基金會決定。」

法青社C同學:「……某一個叫XX法師嗎？好像主要是他負責那個禪修，帶禪修。……然後還有一個名字叫OO，他是那個世界青年的成員，所以他可能也都很常出現在那邊(法鼓山三鶯共修處)幫忙。」

由上方訪談紀錄可以發現，先前提到我們將三個組織對社團運作的影響強度分為強、中、弱三個等級，在這部分則可以連結他們的作用風格：「信望愛」會有校園福音團契派來的「輔導」，而輔導的角色不僅可以決定社團幹部，更會直接影響整體社團的風格，所以組織對社團的作用力最強，並以「領導」的風格作用；「領袖社」會有從世界領袖教育和平基金會派來的「輔導員」擔任社團老師，共同參與開會且擔任社團固定講師，以「協同」方式存在；「法青社」和另外兩個社團相比有較多的校外組織人員會出現在社課地點，包含法師及法鼓山世界青年會的成員，都會協助或帶領社團課程及活動的進行，但並不會參與這些課程內容的規劃，因此校內外的連結作用力最弱，以「輔佐」的風格展現。

（二）社團課程與活動

延續校外組織主動派遣的人員輔導，我們發現這些社團也會從其校外組織中尋找人員，主動邀請他們在社課期間進行分享或辦理講座。

信望愛F同學:「……那他們機構(校園福音團契)裡面也有他們的算是傳道人。反正就是有點類似牧師但不太像牧師這樣。就是他們的傳道他們會或是他們裡面的員工，然後也可以請他們來分享」

領袖社H同學:「……像我們現在的師資是之前成大領袖社的社長，他們畢業以後，他們其實都工作了，(但)他們會晚上來。……講座(講師)會換，就是如果是講

座的話就會找外面的講師來，或是之前的學長姐回來，那有固定的講師啦，就算是一個師資輔導員的角色。」

法青社A同學:「我們本來有一個，辦個副校長(的講座)，就是XXX老師。他也是法鼓山的信眾，然後就是要請他來分享一些職涯的東西。」

除了從校外組織尋找社課的老師外，社團幹部也會規劃與校外組織理念契合的課程與活動，或直接參考其辦理過的活動加以改良。舉例來說，團契聚會是基督宗教維繫關係的重要媒介，因此信望愛也經常於社課舉辦，或是在對他們宗教的重要節日舉辦特別活動；領袖和禪定是世界領袖教育和平基金會的核心理念，因此領袖社會舉辦領袖經驗講座、禪定及相關的專注力講座；法青社除了有禪修社課外，亦有參考校外組織活動所改良的課程，以文藝體驗的方式吸引同學參加，進一步傳達他們的理念。

信望愛F同學:「其實我們就是，就我們就跟一般可能教會在聚會的模式(一樣)，然後像就我們可能前面就大家一起唱個歌，然後我們一起讀經這樣，然後我們每週會有固定的主題。……或是可能有時候有特別活動，可能是聖誕節或是感恩節這樣子，對活動大概是這樣子。然後主要後面，就結束以後我們會，就會大家可能再稍微小聊一下這樣。」

領袖社H同學:「一個就是從領袖那一塊來寫，另外一個就是從禪這塊來寫。禪可以有關情緒管理壓力管理，然後專注力這是可以辦講座性質的。那領袖的話我們都會找一些學長姐，像是主管的、然後本來有一些領袖的實務經驗。但他們同時，我們還是希望他們具備有學禪這個東西的一個修養在，所以、所以大概會這樣子，禪是一定會有的。」

法青社A同學:「就是我參考法鼓山他們辦過的活動，然後去把它改良成比較適合同學的。……因為現在大學裡面的法青社其實蠻少，然後基本上有在運作的法青社的活動，基本上都是什麼禪修，那個就那樣而已。但是我覺得這樣子好像，就是只會吸引到禪修的同學，但是也很難、就是把我們的理念傳達出去。所以就會

想一些很不一樣的，法會啊、或者是祈福。……像是剛才提到的就是那種欣賞的那種角度，還有文藝體驗的那種角度，讓同學去參加這樣。」

進一步觀察校內社團與校外組織的互動，本研究亦發現到領袖社和法青社都會和其校外組織或他校的相同社團，共同舉辦活動和營隊。雖然根據訪談資料，信望愛並未呈現出與這方面的相關訊息，但在文獻資料蒐集的過程中，我們同樣得知校園福音團契會協同大學社團幹部辦理營隊。因此可以推論出校內社團會和校外組織共同舉辦活動，而這類型的活動通常會針對非成員的群體，尤其是青少年和青年，希望可以藉此吸引年輕族群，同時這點也能呼應到「校外宗教組織進入校園成立社團」的原因。

領袖社H同學:「然後因為我剛才說我們是基金會，我們都需要再合辦的東西。……然後會聚在一起通常就是辦活動或合辦活動，像那種剛才說大的營隊，我們有時候會大營隊固定有個for大學生，我們有時候（也）有辦一些for高中生或國小生，那通常這種營隊也比較大，也需要很多學校一起合辦比較能成，通常就是會合佈。」

法青社C同學:「上學期他們在暑假的時候有辦一個，呃…好像是到…我忘了叫什麼寺廟，喔他們的法鼓山的總本會嗎？就在那邊一個兩天的活動，然後我是從那個活動知道這個社團的。……他們有辦一個兒童營隊，然後他們就之前還有一個是天南寺，但是那個，那一天我剛好沒空，所以就沒有體驗到。然後兒童營的話，就是…就是一樣帶小朋友玩一些桌遊跟那個拼圖之類的。」

綜合上方訪談紀錄與論述，校園宗教社團的課程與活動大致可以涵蓋：從組織內尋找社課老師、參考組織活動設計社課、共同舉辦活動或營隊，這三個方面來規劃及籌備，且不僅是校外的宗教組織會主動介入，校內的宗教社團也會自發性的親近校外指導組織。

（三）提供講師與社課經費

校內社團的上級組織可能會直接提供資金以協助社團營運，或是提供免社費的誘因以利招生。以法青社為例，法青社除了不向社員收取社費之外，在平日也會提供免費的素食晚餐給社員、非社員都能享用，這些經費的來源都是法鼓山支出。

法青社A同學:「我覺得社團一很重要，可以經營起來的一個關鍵，我覺得是經費。因為其實學校那個經費真的是少到不行，我上學期想要申請一萬塊，結果最後才給兩千塊而已！所以我覺得經費是很重要的。我們的經費主要都是法鼓山那邊，像這個吃飯、買菜那些錢全部都是法鼓山出的。」

信望愛F同學:「其實我們原則上是不收費的，對但可能有一些，像社費以外，像是我們出遊可能就會在外面住宿可能就有一點點錢或者交通費這樣。但其實主要社團整體的活動，原則上我們是不收錢的。」

除了直接提供金錢之外，領袖社是由上級組織直接安排隸屬於組織內合適的成員作為領袖社額外活動的講師，因此領袖社不必支出額外的講師費或是向參加者收費來維持收支平衡。除了免費之外，上級組織也會選擇與社團目標相符合的講師，讓社團省去親自挑選講師的負擔。一旦沒有上級組織的幫忙，不論講師的費用或是聘用講師的管道對於社團而言都是沉重的負擔。

領袖社H同學:「講座(講師)會換，就是如果是講座的話就會找外面的講師來或是之前的學長姐回來，那有固定的社師就算是師資輔導員的角色」、「我們的講師都不收費，比較偏向服務性質那種。」

（四）招募成員上相互合作

校外組織會提供校內社團一定的知名度；而校內社團也能鞏固校外組織未來成員的來源。根據訪談內容，有許多社團成員皆是在過去跟家人一起參與過校外上級組織的活動，到了大學看到了熟悉的社團便產生額外的吸引力：

法青社B同學:「國小之前就是跟我媽媽都會在法鼓山裡面，在高雄有間叫紫雲寺那邊，我媽媽會去那邊當義工，然後我會參加各種活動，所以我小時候就是蠻熟悉裡面的一些活動，後來到大學的時候知道這邊也有法鼓山的分處，然後是到七月底的時候就是法鼓山有個參訪營，然後我去參加參訪營之後才加進來這個社團。」

領袖社H同學:「我家人都是修禪的，我那時候會想學禪定，一個是遇到學長，一個也是我家人在修，因為我們有一個外面的體系就是會館的體系，就是專門禪修的師兄師姐這樣子，那我爸媽比較不是學生體系。」

除了校外組織會提供校內社團知名度外，校內社團也會作為校外組織培養未來成員的場所。大學作為步入職場社會的最後的教育階段，校外組織會積極地在校內扶植一個從屬的校內社團，讓社團成員在畢業之後更有機會加入該校外組織。

信望愛F同學:「我覺得學生團契的重點就是要帶領這些人有機會可以走進教會。其實就是在大學我們盡可能的去陪伴大學裡面的人，讓他們對於教會可能有興趣，讓他們如果有興趣我們可能就轉介到，因為有很多不同的宗派跟聚會的方式，我們可能就轉介。就是說如果他們要找教會我們可能可以提供什麼協助這樣。然後最後引導他們去教會。」

二、「宗教性」在校園宗教社團中的作用模式

根據林本炫對「風險商品」的概念，我們發現可將研究對象以「是否擁有穩定社員來源」加以區分：擁有穩定社員來源者，較無懼社員可能意識到的風險，可以在各種活動中盡情展露「宗教性」；社員來源不穩定的社團則會避免顯現「宗教性」，試圖隱瞞風險存在的可能，藉此減少社員親近宗教的成本。

然而我們也觀察到，即便是來源穩定的團體，其宗教性的展現也會因團體間的招募觀念不同而有所區別：譬如「教會」與「信望愛」同為來源穩定之基督宗教團體，但「教會」會希望多成員多多益善，因此常有積極的招募行為（如：發傳單、宣傳團體餐會等），並會「適當」遮掩其宗教性（如宣傳餐會或其他聚會活動時，會使用

「只是吃個飯」、「大家同樂」等詞彙會強調活動的非宗教內容），由此吸引非教徒之群眾參加其活動，進而宣傳該團體之宗教內容、說服群眾改宗；而「信望愛」較不會積極招募成員，因此通常僅透過固有教友間的相互引薦招收成員，且對宗教相關的內容直言不諱。

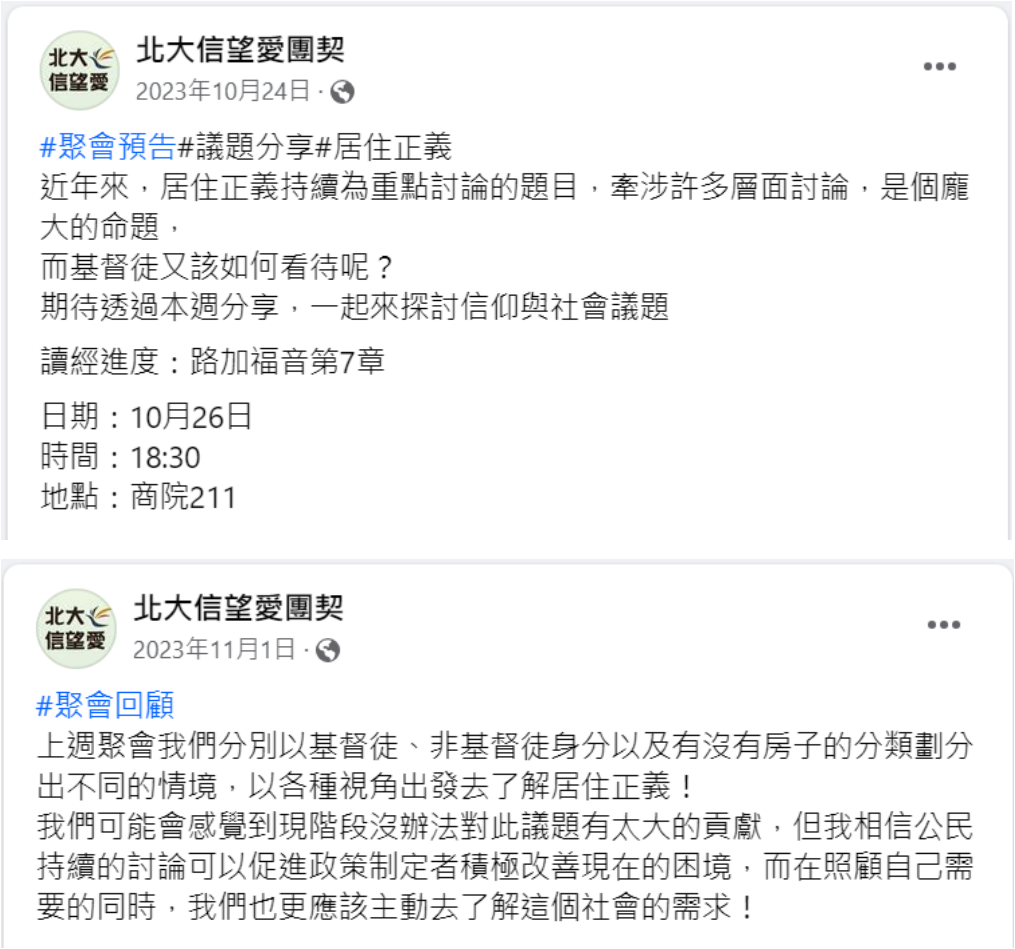
在本研究中，「教會」及「信望愛」被分類為擁有穩定社員來源者，「法青社」及「領袖社」則是無穩定來源的社團。所謂「穩定」與否，是依其招募社員的主要來源：被列為「穩定來源」的信望愛和教會主要依靠引薦系統，建立起完善的成員來源網絡；「不穩定來源」則像一般的學生自治社團，在各種招生活動中積極招攬社員。兩種社團類型舉辦的活動風格有著截然不同的樣貌：前者往往顯現出濃厚且單一的宗教色彩，後者則是盡力避免宗教詞彙，或強調該活動非宗教活動。

教會J會長:「我們有一個是福傳組，為願意想要認識天主教的親友開一個慕道班。那是有一系列的課程，……每個禮拜天的下午三點到五點，就是會邀請他們來。經過他們這樣一個投誠的訓練以後，有些人就會接受這個信仰，有些人是覺得可能再慢一點、下一次這樣子，這是一個管道。」

教會J會長:「我們教堂每個禮拜天彌撒後，都會有一個信仰講座，那是激勵我們的教友，也是講一些有關信仰的……我們也會有那個長青的聚會，……每一個月，……禮拜四就會邀請他們來，不只是在信仰講座上，還有自我的認識，那我們還有配合醫院，來做一個健康講座……。」

當新成員要加入教會時，必須先經過「慕道班」的培訓，其內容已包含天主教教義，讓新成員可以事先評估加入宗教後須付出的成本與所獲收益是否平衡；此時「宗教性」不僅未被隱藏，甚至是明確顯露。由此可知儘管在顯現宗教性後，教會的成員招募也不會受到阻礙，反而可以藉此過濾成員組成，僅留下真正對該宗教有興趣的成員。而這或許是因教會仰賴教友推薦親友成為新成員，組建了穩定的社員來源系統。

教會穩定的社員來源及事先熟悉宗教的「慕道班」，讓在此社會網絡中的成員都已經過機會成本的評估；亦即，所有成員都已確定親近此宗教為其帶來的收益大過於付出的成本。正因如此，教會在後續活動的安排規畫中也可盡情顯現宗教性：定期舉辦的講座主題以天主教信仰為主，偶爾穿插自我認識的生命議題，或專為較高齡的教友舉辦健康相關議題的講座。在校內社團「信望愛」中，也可發現類似的情形：主要舉辦基督宗教主題的活動，就算活動看似與宗教無關，也會在內容中回扣宗教。



▲圖二、信望愛活動：「居住正義」主題聚會宣傳文宣

圖二摘錄自「信望愛」臉書社團文章。信望愛定期舉辦聚會，每期均會訂定主題、邀請講師，提供社員相關知識並進行討論。該其題目為「居住正義」，儘管看似與宗教無關，卻在內容中回扣「基督徒」的身分。在原本宗教色彩並不強烈的活動積極展現宗教性，是擁有穩定社員來源的社團才能有的舉措。

信望愛E同學:「……團契因為他宗教性質相對強，所以我們能透過社博，或者是所謂的比較外部的管道進來的人是相對會比較少，但是我們引薦的那個力量是很強的，尤其是你被引薦了你不去那很尷尬……所以你總是要做面子……就是透過介紹進來的人是多的，基本上是佔了我們可能甚至到百分之九十，這是很高的比例、對。」

由信望愛E同學的訪談得知，信望愛的社會網絡大多是透過親友引薦組成。這般社會網絡使得成員同質性提升，避免宗教信仰可能帶來的風險，如：因改宗而需要面對親友的質疑、排斥（林本炫，1999）。當此風險縮小，甚或不復存在，不僅增加成員進入社團的意願，也讓社團更有餘裕展現宗教性。

法青社及領袖社雖然也有引薦親友進入的狀況，卻不如教會和信望愛那般強烈；通常僅會邀請十分親近的朋友，並事先確認其無虔誠的信仰。在法青社擔任禪定課程老師的D法師便回應，在出家前曾邀請職場同事一起參加法鼓山活動：

法鼓山D法師:「我找的同事都是跟我比較好的，他們也會想要了解我為什麼會來，他們就會來參加。……他們就會覺得欸蠻好的、很不一樣，跟以前他們參加過的活動或是參加過的跨年活動很不一樣。……是我想要找他們來，而且我覺得他們適合來。」

領袖社H社長也提及，目前尚未有完全加入社團的朋友，大部分都是偶爾來「體驗」禪修，或協助活動舉辦、擔任工作人員。因此，我們將這兩個社團歸類於「不穩定社員來源」範疇中。

為了避免宗教性過於強烈，讓進入社團的成員因宗教風險而卻步，兩社團都會在宣傳文宣或活動安排中極力避免展現過多宗教性，試圖隱瞞宗教信仰可能為成員帶來的各種成本。

法青社A同學:「我們那時候辦的第一個活動，就是給畢業生的一個祈福的一個晚會，就是法師來做一些簡單的佛教儀式。……祈福就把它跟畢業結合在一起;畢

業的祈福晚會。我們不會叫法會，我們叫晚會，因為不想要就是太宗教的東西。……就很符合我們的宗旨，不會辦太宗教性的活動。我覺得最主要不是那個宗教的儀式，我覺得是一些佛教的觀念是……就是你可以用在生活中，我覺得這比較重要。不管你是什麼宗教信仰，我覺得都沒關係。最主要是那個方法，我覺得就算不是佛教徒也可以用。」

法青社為畢業生舉辦的祈福「法會」改稱為「晚會」，希望可以避免宗教詞彙對非佛教徒學生的陌生感，進而吸引本非佛教徒的學生參與；但仍會在活動中融入些許佛教觀念，希望可以傳遞給參加成員「佛法是生活化的」印象，讓與會者漸漸熟悉、產生興趣後再加入。這樣的安排可以避免潛在成員過早意識到宗教的風險，直到參加更多社團活動、逐漸對對該宗教產生興趣，再正視宗教信仰的成本問題。簡言之，避免在活動中展露過多宗教性是法青社為潛在社員降低風險存在的作法，希望用潛移默化的方式逐漸降低親近宗教可能為成員帶來的成本。

領袖社 H 社長:「因為禪這東西，其實它是宗教型的東西，所以我們其實學到深一點會變禪修這樣。就是看個人選擇，那另外可能培訓也有，就是我們會辦營隊，一個說走心靈性質就會比較宗教一點，然後你也可以走很實務性的……那禪定這個東西是有辦法……一個是可以讓你靜下來，靜下來以後你就可以比較感受到自己的情緒壓力，很多事情他其實也可以鍛鍊在禪定的心境中，可以鍛鍊你的專注力……」

領袖社H社長已意識到「禪」是帶有宗教性的詞彙，但透過心靈安定、抒發壓力等包裝，讓禪定的宗教性下降。領袖社整體的宣傳手法也盡量避免宗教性的展現，如：強調禪定是為了成為可以促進世界和平的領袖。這樣的招募手法也可理解為隱瞞風險、降低成本。

三、校園宗教社團的強連結和弱連結

前述提及，本研究的研究對象可分為「成員來源穩定」及「成員來源不穩定」兩種；我們進一步納入「社會連結」的概念，以「強連結」和「弱連結」加以區分兩者類別：以強連結為主的為「教會」及「信望愛」，以弱連結為主的則是「法青社」和「領袖社」。如此的社會網絡是由不同的「行動者」組建而成的；行動者可視為所有影響、介入社會網絡的人、事、物，因此無論是社團成員、幹部、指導老師或社團親近的校外人士都可歸類於此，也包含吸引社員加入的活動或事物。以下將詳細討論強連結社團及弱連結社團的社會網絡，並探討在其中運作的行動者為何。

信望愛E同學:「基本上是因為我爸爸之前也是做就是學生相關的福音工作……就我爸知道我上北大，然後他就直接把我的資料給校園裡面的人這樣子……」

信望愛E同學:「我可以跟你們大概解釋，通常會進來有幾個方式，第一個是就是你有認識校園福音團契的人，那他基本上就會把你引薦進來;那再來就是譬如說你高中是團契，我們會有所謂的輔導，就是陪伴你有點像指導老師的感覺……就是譬如說你考上哪一所大學。指導老師就會告訴那所大學的輔導。」

前述提及，信望愛的引薦系統為該社團帶來了大部分的成員，亦即，信望愛的穩定社員來源是由「親友」為主的強連結建立而成的。參加信望愛的成員多半都有一定的基督信仰基礎，互動的環境也都以類似宗教信仰者為主；不僅如上所述，減少信仰宗教帶來的機會成本，更建立起歸屬感強烈、互動關係緊密的社會連結。在訪談中，信望愛G同學就以「小家庭」介紹社團，並表示在參與其活動時可以感受到強烈的情感流動。

信望愛G同學:「因為我們信仰是主要是我們的阿爸天父，所以我們這個社團是一個小家庭，對，就是會有很多不一樣層次的身份:你是學生、你是單親媽媽、你是老師、你是什麼都可以，就是可以參加這個社團。」

信望愛G同學:「在這個社團裡面我們會分組，就是一組看有幾個人平均分，這個組的話就是稱為小家。這個小家就是我們會除了社課以外還是會約吃飯。就是有一個聚餐。……我們去一起吃飯，見個面，聊聊天，聊完天之後去上課。……我們會有一個小家時間，就是我們也是一樣坐在一起，但是沒有吃東西。然後坐在一起聊近況……跟代禱事項，代禱事項就是說希望大家問自己禱告哪些東西，就是代禱。(代禱事項是什麼？)就是我會為你的事情;比如說你要考試了，你很擔心，然後我會為你禱告。……」

信望愛G同學:「(社團中最喜歡的活動是什麼？)最喜歡的，就是送舊，給大四學長姐。因為他們當時候在下面聽學長姐在上面分享的時候，有點感動。很多人哭耶，因為捨不得啊。有些人就是畢完業就要回家，就在台中啊、台南什麼的。然後有些是像我們僑生也會回國。對，所以他們就是說以後就看不到啦。但是還是可以約啊，但是說就是沒辦法很平均的見面，所以他們就捨不得。」

信望愛能帶給成員強烈歸屬感，並為學長姐的畢業感受到不捨、難過等情緒；這是其他社團的受訪者均為表達出的。在詢問到「社團中喜愛的活動」或「印象深刻的經驗」時，其餘社團成員僅針對「活動帶來的回饋」進行分享，如：法青社B同學及C同學都不約而同地提及「在活動中認識外籍同學」為他們帶來了參與法青社活動的興趣和動力。

同屬「成員來源穩定」類別的教會也是以強連結的社會網絡為主。親戚、朋友及公司同事、長官等人互相介紹、引薦，建構出良好互動關係。

教會I神父:「那我的一個弟兄甲修士，他真的是……我只能說是天主的恩賜，他真的就很快的、直接讓他的二姐能夠接觸到這個信仰，然後就讓他的二姐夫也成為了教友。……因為他姐姐想要在教堂結婚，然後C修士就直接說:如果要在教堂結婚，要聽道理喔！就是用這種方式拉進來了。」

教會J會長:「那有一次他(公司長官)父親生病，……因為我們說我們要去看看他父親，……他說那你會為他祈禱嗎？我說會啊，所以到醫院的時候，就是去看他

父親，有為他父親祈禱這樣，他就說我很不錯，所以那個時候……他對我也滿好的這樣子。」

教會I神父提及甲修士的二姊夫婦兩人都是因其引薦入教；J會長為公司長官父親禱告，使該位長官對此宗教和J會長本人的印象都更好。在此社會網絡中的行動者主要是「親友」，亦形成了緊密的情感連結，如：教會J會長在訪談中分享教友們通常都是自願協助教會各活動的準備事宜，並強調他認為「團隊能為個人帶來進步的動力」。

教會J會長:「……我一直認為說你在教會裡面，最好要參加一個團體，我覺得團體的力量，就是會讓我們一直往前……」

教會J會長:「……還有禮儀組，禮儀組就負責所有的禮儀，每個節慶的這樣子……我們現在就多了一個直播組……還有服務組……還有總務組，要去採買。反正就是聖堂裡面，就像一個家一樣，聖堂就是一個家，那所有大大小的事情，他要幫忙去……。」

在以強連結為主的社團中，可以感受到受訪者對所屬組織的認同感，並以「家」等情感強烈的詞彙形容之。相較之下，以弱連結為主的法青社和領袖社較無此現象。這兩個社團主要透過「宣傳」來吸引學生參加，在宣傳活動時「行動者」的介入，使得宣傳效果有所提升、有較多成員願意加入社團。

法青社A同學:「我就去學校貼海報，然後還有什麼一些網路宣傳，然後就發現很多同學就自己來報名。……幾乎所有的同學都是自己看到網路上面的資訊來報名，沒有是那種什麼在這邊問然後叫同學參加，就沒有。就從那一次開始之後，網路宣傳出去就是就慢慢的、漸漸的有同學，……。(網路宣傳是在那裡宣傳？)就是什麼FB啊、IG啊，還有什麼Dcard。然後還有那個Line的那個(指新生匿名社群)……」

本校附近的法鼓山共修處，每周定期免費供餐給學生享用，並提供可以讀書、休憩的場所。然而，法青社在活動宣傳時，極力避免主動邀請於法鼓山共修處用餐休息的

同學參加社團活動，即是「避免展現風險」的舉措。而根據受訪者分享，讓他們願意持續參加活動的主要因素可歸類為「弱連結」織成的社會網絡。

法青社C同學:「我覺得他們很特別的是，他們很多外籍生。(外籍生都是哪邊？)有日本、印尼跟緬甸，還有越南。(是因為這些國家是比較佛教國家嗎？)好像是。好像去的本身就都是佛教徒。(所以就是認識很多外籍生的朋友，這樣嗎？)就是會讓你有想要學英文學外語的動力。」

弱連結的定義包含不熟識、較不熟悉的朋友，甚或陌生人。在法青社中，於營隊、社團課程中認識的外籍生便是吸引社員持續參與的因素。前述也提及，法青社有類似於生產流水線的招生方式：以基礎、生活化的佛法吸引學生參加，讓學生逐漸熟悉、將低機會成本後再使其成為長久社員。然而，或許真正吸引學生參加活動的關鍵在於「免費的餐食」：

法青社C同學:「每個禮拜三、四是在他們的那個共修處那邊……他們會有提供免費的晚餐……那個吃飯是非社員也可以去的，所以那個群組裡面有兩百多人。(兩百多人？！)對啊，但是每次去吃大概五十幾個吧？……他們說最高可以到八十幾個。……(好驚人喔，吃飯的力量。大部分都是去吃飯、聊天，這樣？)對啊，我目前還沒有看到，就是全部的社員到底有誰。因為我每次去就是就跟那幾個法青社幹部一起吃。(所以就是那麼多人去吃飯，但是他們也不是，真的都是社員。)對啊，就是去蹭飯。」

法青社B同學:「其實當初迎新的時候，就是那些人其實有基本上一半以上都是可能……可能看中午有午餐，或是覺得說好奇可以來看看。可是他們可能聽了我們那天的想法或什麼，因為我們還有請法師來解答一些問題啊什麼的，他們可能聽完覺得不錯，然後他們就入社，對。所以其實一半以上都不是我們認識的人所進來的。」

免費餐食在此弱連結的網絡中作為重要的行動者存在。事實上，法青社是上學年才成立的社團；本校學生自製社團要成立前須通過學生簽名連署，有一定名額的門檻。於是當時，將連署表放於免費晚餐時的餐桌上，十分迅速便達到門檻。

法青社A同學:「我同學大概都二三十個人會來這邊吃飯;現在現在更多，現在好像還有到六七十個，對。然後就是就是那時候連署，就是好像要三十個吧。然後就是放在那邊，然後就同學自己會去簽，然後他一天就簽完了。所以那時候就是那個，簽完之後，然後組織章程也好了，然後就送去學校，然後就很快就過了。然後就成立這個社團……」

至此展現出弱連結網絡的優點：觸及範圍廣大、網絡建立時間快速。在疫情時期，弱連結也使組織較能應對各種限制和困難，讓整體組織維持社會連結。

法鼓山D法師:「疫情是因為我們有住宿空間的，我們的限制，所以人數也不是……(法青社A同學補充)但是也是有達到你們的預期的人數。」

相較之下，強連結為主的組織便可能因疫情而暫停活動；長期維繫的情感一旦難以維持，便可能疏離、不復以往。

信望愛E同學:「我很坦承跟你說，因為疫情所以教會流失很多……教會其實流失很多人，然後可能甚至可能兩三成有，其實蠻高的。但團契的話比較還好是因為，……所以大家為了那個關係，大家還是會願意來，所以我覺得團契有受影響，但相對比較還好……。」

信望愛E同學的分享便顯現出強連結的優勢：歸屬感強烈。在疫情衝擊下，無法照常活動的組織因而流失成員，但校園團契長久建立起的情感，讓成員試圖克服、維繫感情；然而，在實際展現上，弱連結為主的法青社顯然更能從容應對疫情帶來的挑戰。因此本研究歸納出兩種不同的社會連結優勢：強連結為主者擁有強烈歸屬感，以情感維繫成員；弱連結則以廣大的觸及範圍、快速地觸及時間應對各式挑戰。

伍、未來展望

本組在研究過程中經歷了三點困難，以下將逐一分析，並提出未來可更改善的作法。

首先，我們前期在探詢、羅列校內宗教性社團時，有找到「Light House 歡迎光臨工作室」（下稱 Light House），其為「卓越大學教會」下的校園團體。最初我們有向 Light House 提出訪談邀請，但幹部們似乎沒有讀取訊息；另一方面，我們同樣詢問了卓越大學教會，對方表示不參與此次訪談。對於該社團拒訪，本組分析如下：一，在招募受訪者的訊息中，我們沒有放上有關「宗教社團」的字眼。但「卓越大學教會」在我們提出訪談邀請後，詢問為何我們沒有尋找校內的 Light House 而是先找他們，此時我們的回覆卻不小心透露本組研究需比較校內外宗教社團之差異。我們認為，可能對方是看見此訊息後，不希望 Light House 作為「宗教性社團」被研究，因其自身在社群平台的定位為「服務性社團」。雖其簡介有提到社團中會有基督信仰的探索，但各項活動選傳貼文中幾乎不見基督宗教相關字眼，此外，社團也積極推行永續、國際救助等相關服務性活動，顯然想要淡化其宗教色彩。二，Light House 幹部們與其粉專並未回覆訊息，且該粉專在 2023/12/05 後便無活動更新，推測 Light House 社團沒有繼續運作下去，或是已倒社，導致我們無法接洽其社團人員。三，由於其聚會時間組員不便參與，我們並未到 Light House 或卓越大學教會進行田野調查，若往後有再次機會參與類似研究，應先參與活動與之建立信任關係，藉此提高對方受訪意願。

其次，承接上述，因本次研究訪談期限較短，且組員人數不足，無法擴展到更多的社團及組織。經過討論後認為人力緊蹦，且其他宗教都只有一個社團的情況下，兩個性質類似的基督宗教社團二擇一就好，故未採納「聖經真理研究社」以及其校外組織「新北市召會北大會所」。但往後若要更加完善此研究，本組認為應將聖經真理研究社和新北市召會北大會所納入研究範圍。

最後，因本次研究主要圍繞著受訪者個人經驗為出發點，而受訪者過少、樣本數不夠恐成為我們最大限制，本組推測，或許有我們未察覺的宗教行動者介入於社會網

絡中，如受訪者信望愛 E 同學在談訪中有透露，有些基督徒在選擇教會時會考量該教會的牧師，若此牧師講道方式契合自己所期望，便有可能常駐於此教會。而卓越大學教會的林慶忠牧師更是具有領袖者魅力，其講道內容更被收錄成書面教材供信徒拜讀，可見牧師在宗教性社團中扮演著一名重要的行動者。因此，增加類似關鍵行動者會是完備此研究的重要一步。

陸、結論

經過訪談及分析，本組發現我們研究的三個校內社團：信望愛社、領袖社、法青社，都有出現校外上級組織在指導或協助的現象，這些社團從屬的組織分別為：校園福音團契、世界領袖教育和平基金會、法鼓山世界青年會。因此可以確認有校外的宗教組織會介入校園內的宗教性社團。有關校外組織扶助的層面可以分為四個，分別是：人員輔導、社團課程與活動、提供講師與社課經費、招募成員上相互合作。即使每個校外組織參與社團的形式都略有不同，社團受到校外組織的影響也有程度上的差異，但他們這四個層面皆是校內社團和校外組織互動的切入點。對校內社團而言，他們可以享有校外社團的資源與名氣；對校外組織而言，他們可以和重視的青年群體有所連結。故我們可以推論台灣的宗教團體，會使用外部力量扶持跟介入校內團體來發展和招募成員的這種作法，一方面壯大宗教聲勢，一方面確保成員來源穩定。同時，這樣的方式也可能代表了某種台灣宗教社團發展的基本機制。

本研究引用「風險商品」的概念，發現「宗教性」在校園宗教社團中有不同的作用模式，其中本文所指稱的「宗教性」為廣義上與宗教相關的詞彙。「法青社」與「領袖社」因為擔心強烈的宗教性，會讓他們遭遇招生困難的風險，同時也讓社員承受被外界貼標籤的風險，故希望透過模糊、隱瞞宗教色彩，避免雙方面臨展現宗教性伴隨的風險，並降低各種成本來保住社員。「信望愛社」則考量到社員的組成大多是具有同質性的親友引薦，所以可以不必擔心展現宗教性帶來的風險，而是富有較為濃厚的宗教色彩，同時這對潛在社員也不構成一種風險。值得注意的是，社團成員來源的穩定度是影響社團決定是否積極展現宗教性的關鍵要素，其中所謂的「穩定度」是依社團招募社員的主要管道區分：因為「法青社」及「領袖社」通常會在各種社團招

生活動中積極廣招社員，希望吸引陌生群眾加入並拓展社團，所以屬於「成員來源不穩定」且選擇「掩飾宗教性」；「信望愛社」的招募群體基本上都是有相似信仰背景的親友，而非大規模宣傳，希望透過陪伴跟歸屬感來留住社員，所以屬於「成員來源穩定」且選擇「傳達宗教性」。最後，本研究發現成員來源的穩定度會受到招生管道的影響，是因為社會連結的強弱所致。「法青社」和「領袖社」會透過一些免費的活動，對陌生的人們去宣傳跟解答疑問，以此來吸引社員加入。雖然他們無法和每個人都有密切互動或情感交流，但也正是因為眾多的人數對社團具有「弱連結」的優勢，也就是為社團的成長與理念的宣傳帶來更大的價值，所以即使社員來源不穩定也無妨。「信望愛社」的社員主要是透過至親好友的介紹亦或是身邊親密的人引薦進入，而社團想營造的氛圍是像家一樣的情感歸屬與親密關係，因此由這種方式招募社員正好能達成社團的目標，也是強連結的優勢，提供無可取代的情緒價值與精神上的支持，所以他們的社員來源穩定。

綜上所述，本研究發現校園宗教性社團的維繫，確實會受到校外宗教組織的不同程度影響。不同宗教社團的風氣和規劃會影響不同的招生策略展現，並連帶影響社團與成員的社會連結、社員來源穩定度，以及社團宗教性展現，是以風險商品的概念得以適用於信仰或親近宗教。

柒、參考書目

1. 丁仁傑，2018，〈「主導性框架」在新興宗教團體中的作用及信徒的「框架實踐」模式：以清海教團末世論的時代鑲嵌為例〉。《臺灣宗教研究》，17 (2) : 125-190。
2. 朱潔嵐，1993，〈長老教會大專青年的長青運動〉。《新使者》，(14) ： 72-74 。
3. 林本炫，1999，〈社會網絡在個人宗教信仰變遷中的作用〉。《思與言》， 37 (2) : 173-208 。
4. 帥嘉珍、陳杏枝、張嘉豪，2011，〈台灣佛教網站之社會網絡與呈現初探〉。《Electronic Commerce Studies》, 9 (1) : 79-99。

5. 鄭君平，2007，〈青年牧養經驗談〔長青團契篇〕台北大專學生中心〉。《新使者》，(101), 14-16。
6. 張家麟，2006，〈宗教團體人力資源的社會心理基礎－台北市保安宮志工參與的因素分析〉。《新世紀宗教研究》，5 (1) : 27-61。
7. 陳明麗、蘇春芬，2014。〈從國小教師觀點看宗教團體推動校園之生命教育〉。《臺灣教育評論月刊》，3 (3) : 111-114。
8. 鍾秋玉，2006，〈大學新興/傳統宗教社團學生之宗教態度與行為研究〉。《實踐通識論叢》，(5): 1-24。
9. 謝惠織，2012，《青年信徒皈信歷程之研究-以法鼓山世界青年會中區法青會為例》。新竹市：玄奘大學宗教學系碩士在職專班碩士論文。
10. 釋光持，2017，〈當代台灣大專青年學佛運動的興衰與轉機（1958～2016）〉。《法印學報》(8): 225-255。

捌、附錄

一、受訪者招募訊息

(一) 招募電郵

您好：

我們是國立台北大學社會學系修讀「社會研究方法」的同學，正在進行「社團招募與經營」的相關研究，想要了解「社團成員的活動經驗」、「社團招募成員的方式」及「社團經營模式」等資訊。您的經驗與觀點將幫助我們更了解這些現象。

因此，我們希望徵求有 貴社團活動經驗者，本次訪談的流程大概會進行60至90分鐘，以不超過90分鐘為目標。時間與地點將會與您進一步商討，以您方便的時間為主。作為感謝，我們將會提供100元的超商電子禮券或是於受訪時提供美味茶點。為了研究後續分析，在經過您的同意後，我們將會以錄音方式紀錄訪談，並經由逐字稿轉錄、分析。所有資料都會匿名及保密，僅有研究團隊及其指導老師可獲取訪談資料；

訪談資料僅會使用本篇研究，並在研究過後銷毀錄音檔。若您在訪談過程中或訪談後有任何問題，都歡迎您隨時詢問！

若您有意願或是相關經驗願意分享，歡迎您隨時與我們聯絡！又或是，您對我們的研究、討論與主題有任何的相關興趣，也歡迎您隨時給予我們指教、建議。我們將盡早回應您提出的問題。另外，若您認識任何有意願/可能有興趣的親戚、朋友，或是有相關經驗的同學，也煩請各位幫我們將消息轉出去。您將可以透過以下的資訊聯絡到我們，謝謝您！

姓名：
聯絡地址：237新北市三峽區大學路150號社會科學院六樓社會學系
聯絡方式：（電話）/（line）/（email）

最後，非常感謝您撥冗閱讀此信，並祝福您事事順心、平安健康！

(二)招募訊息
您好，我們是國立台北大學社會學系修習「社會研究方法」的學生！

本次課程希望研究「社團的招募及運作模式」，因此尋求有　貴社團活動經驗的受訪者。內容主要著重於「個人社團活動經驗」、「社團招募方式」及「社團運作模式」。為了感謝您的幫助，會提供100元超商禮券或是美味下午茶。

訪談約60分鐘至90分鐘，時間、地點都可以您方便及舒適為主。在經過您的同意後，我們希望能以「錄音」的方式紀錄訪談，並轉錄逐字稿加以分析。所有資料都會匿名及保密處理，僅供研究參考，並在研究後銷毀錄音檔。

若您願意與我們分享，或是對我們的研究有任何疑問及建議，煩請您聯絡「聯絡人資訊」。若您有擁有相關經驗的親友，也請您不吝分享。十分感謝您的協助！祝您有美好的一天！

二、訪綱

(一)校內訪綱

問題	問題與研究的連結	追問
導覽型問題 你是如何認識這個社團的？ 你會如何介紹自己的社團？（追問：認為是甚麼類型 e.g.是否為宗教相關） 你是因為什麼緣由加入這個社團的？ （如果受訪者認為自己的社團是宗教性的話）在加入社團前，是否有宗教相關經驗呢？ 當你跟親友介紹自己加入了這個社團，請問他們的反應為何？他們怎麼看待你加入這個社團呢？		
一、主題型問題 1. 你是否在加入社團後，有無參加過這個社團的活動呢？參加過什麼呢？ 2. 你在進入這個社團之前，對他是否有期待呢？如果有的話，想問加入之後，有符合你的期待嗎？ 3. 針對社團活動的部分，想請問你在其中覺得最美好的經驗是什麼？相反，有沒有什麼活動不符合你的期待？	主要了解受訪者個人的社團活動經驗，試圖從中尋找社團給予成員的認同、歸屬感，並了解這樣的感受是否會影響受訪者加入「招募」的過程。	

4. 在進入社團後，你認為是什麼動力驅使你繼續參與活動呢？ 5. 是否有曾經在社團有過其他參加活動的費用（社費以外）？動機為何？如何看待這樣的支出？		
銜接型問題：您是否曾經和親朋好友分享過，您所提及的「因為...而獲得滿足感（4.）」？ (你會不會跟朋友分享這個社團的事情？)		
二、主題型問題 1. 你是否會想要邀請你的親友來這個社團呢？怎麼做？為什麼呢？（是出於對想對社團的奉獻，還是上司派遣的任務） 2.（幹部ver.）請問你們是如何招募新成員的呢？成效如何，或你認為有哪些可改善之處？ 3.（成員ver.）你知道社團有什麼樣的招募方式嗎？請問你如何看待這些招募方式？ 4. 請問你身邊是否有人因為你加入這個社團？	了解「社團的招募方式」；分為幹部及一般成員版本，探討組織內的不同身分，看待招募新成員之過程及實際操作是否會有差異。	

5. 在招募上是否有遇到甚麼困難（e.g.大家不收傳單之類的）		
銜接型問題：		
三、主題型問題 1.（幹部ver.）請問你們是如何設計社團活動的？如此設計社團活動的動機、理由為何？你認為有達到你的預期嗎？ 2.（幹部ver.）請問你們有社團導師嗎？是怎麼決定的？ 2.（成員ver.）請問你對社團活動有什麼看法？ 3.（幹部ver.）請問你們有什麼幹部呢？每個幹部分別負責什麼呢？ 4.（幹部ver.）請問你們是怎麼選出這些幹部的呢？從社員挑選幹部的標準會是什麼呢？ 5.（幹部ver.）作為一名幹部，你會對社團運作提出什麼改善建議呢？ 6.（成員ver.）就你所知，這個社團是如何運轉的	了解「社團的經營方式」；幹部版本可以了解社團的規劃與挑戰，社員版本可以探討社員對社團的了解。	1.請問你們是怎麼決定要邀請哪些講師呢？是有收費的嗎？（有的話）是社費支出或另外收費？ 2. 如果有合作的話，他們是否會提供營運上的指導呢？

呢？比如哪個幹部負責什麼？ 7.（成員ver.）請問你會想要成為這個社團的幹部嗎？為什麼呢？如果想要的話，你會想要接觸哪樣的職務呢？ 8. 請問你們社團是否會和校外類似性質的組織合作呢？		
收尾型問題 1. 對於您所處的組織或社團的招募及經營模式，是否有其他想補充的呢？ 2. 撇除今天的訪談的問題，您是否有任何想讓我們知道的？		

(二)校外訪綱

問題	問題與研究的連結	追問
導覽型問題 1. 你是如何認識這個組織的？ 2. 你會如何介紹自己的組織？ 3. 你是因為什麼緣由加入這個組織的？ 4. 在加入社團前，是否有宗教相關經驗呢？ 5. 當你跟親友介紹自己加入了這個組織，請問他們的反應為何？他們怎麼看待你加入這個組織呢？		
一、主題型問題	主要了解受訪者個人的宗教團體活動經驗，試圖從中尋找該組織給予成員的認同、歸屬感，並了解這	

1. 你是否在加入組織後，有無參加過這個組織的活動呢？參加過什麼呢？ 2. 你在進入這個組織之前，對他是否有期待呢？如果有的話，想問加入之後，有符合你的期待嗎？ 3. 針對組織活動的部分，想請問你在其中覺得最美好的經驗是什麼？相反，有沒有什麼活動不符合你的期待？ 4. 在進入組織後，你認為是什麼動力驅使你繼續參與活動呢？ 5. 是否有曾經在組織有過財物上的奉獻行為？動機為何？如何看待這樣的支出？	樣的感受是否會影響受訪者加入「招募」的過程。	
銜接型問題：您是否曾經和親朋好友分享過，您所提及的「因為...而獲得滿足感（4.）」？		
二、主題型問題 1. 你是否會想要邀請你的親友來這個組織呢？怎麼做？為什麼呢？（是出於對想對組織的奉獻，還是上司派遣的任務）	了解「宗教團體的招募方式」；與校內社團做比較，是否有差異。	

2.（幹部ver.）請問你們是如何招募新成員的呢？成效如何，或你認為有哪些可改善之處？ 3.（成員ver.）你知道組織有什麼樣的招募方式嗎？請問你如何看待這些招募方式？ 4. 請問你身邊是否有人因為你加入這個組織？ 5. 在招募上是否有遇到甚麼困難（e.g.大家不收傳單之類的）		
銜接型問題：		
三、主題型問題 1.（幹部ver.）請問你們是如何設計組織活動的？如此設計組織活動的動機、理由為何？你認為有達到你的預期嗎？ 2.（幹部ver.）請問你們組織的領導人（神父、法師等）是怎麼決定的？ 2.（成員ver.）請問你對組織活動有什麼看法？	了解「組織的經營方式」；校內外組織的營運模式是否有差異，並且互相影響？	1.請問你們是怎麼決定要邀請哪些講師呢？是有收費的嗎？（有的話）是社費支出或另外收費？ 2.請問你們會提供類似性質的校內社團什麼樣的協助？

3.（幹部ver.）請問你們有什麼幹部呢？每個幹部分別負責什麼呢？ 4.（幹部ver.）請問你們是怎麼選出這些幹部的呢？從社員挑選幹部的標準會是什麼呢？ 5.（幹部ver.）作為一名幹部，你會對組織運作提出什麼改善建議呢？ 6.（成員ver.）就你所知，這個組織是如何運轉的呢？比如哪個幹部負責什麼？ 7.（成員ver.）請問你會想要成為這個組織的幹部嗎？為什麼呢？如果想要的話，你會想要接觸哪樣的職務呢？ 8. 你們是否會和校園內的相關社團合作？		
收尾型問題 3. 對於您所處的組織的招募及經營模式，是否有其他想補充的呢？ 4. 撇除今天的訪談的問題，您是否有任何想讓我們知道的？		