青銀共居下的世代交流：
以玖樓之三峽北大青銀共居計畫為例

曾郁晴　企管四　410479036
易　婕　法律四　410471431
林佑庭　行政四　410472127
江岳霖　社學三　410473060
何怡潔　法律三　410571244
羅　晏　社學二　410674248
翁聖硯　社學二　410674234
邱芳鈺　社學二　410674267

摘要

本研究以三峽玖樓青銀共居計畫為對象，旨在探討青銀共居下世代間的互動模式及影響彼此互動的因素，並透過深度訪談及內容分析法進行研究，受訪者為共居計畫十位參與者中的四位。在此次的研究中，我們發現青銀的互動並不如預期般頻繁良好，其中我們所觀察到影響互動的因素，分別是（一）作息時間（二）價值觀（三）互動空間（四）玖樓舉辦的活動，並依據影響因素提出關於共居者的招募建議應將老年的生活自理能力的標準降為須由他人協助者，並透過共居的青年提供協助以增加兩世代間的互動，也在空間規劃及玖樓所規劃的活動方面提出本組之見解。

關鍵字：青銀共居、共同居住、青銀互動、代間互動、世代、居住空間、住宅空間、刻板印象

目錄

第一章　緒論 1

第一節　研究背景與動機 1

第二節　研究目的 1

第三節　研究方法 2

第二章　文獻回顧 2

第一節　台灣高齡化社會現況 2

第二節　代間互動情況 4

第三節　國內外共居案例 6

第三章　研究內容 8

第一節　玖樓三峽青銀共居計畫簡介 8

第二節　深度訪談內容 10

第四章 結論與建議 32

第一節　結論 32

第二節　建議 33

第五章 研究限制與未來展望 35

第六章 參考資料 36

第七章　附錄 38

第一章 緒論

第一節　研究背景與動機

隨著醫療技術的進步，國人平均預期壽命延長，台灣社會邁入高齡化社會，扶養比升高，經濟壓力加重，為尋求外地工作機會，人口大量移往都市使房價節節高升，青年人離開家鄉，外出讀書、工作，買不起房子，甚至連租屋都對其造成極大的負擔。而老年人的生活型態則從過去與子女同住的大家庭，逐漸傾向獨居生活，如何改善青年的居住問題與老人獨居，成為不容忽視的重要議題。2017 年，新北市政府城鄉局委託玖樓組織，在台北大學附近提出了全台第一個以青銀共居為宗旨的官方居住計畫，這種在國外已發展一段時間，在台灣尚未蓬勃發展的新興居住型態，或許能成為一個媒介，促使世代間的交流模式產生改變。身為青年的我們，希望透過此研究更深度了解玖樓青銀共居計畫，能否增進世代之間的交流，並探討影響其互動的因素。

第二節　研究目的

過往以青銀共居為主題的研究，多聚焦於社區照護的介紹與配置，且偏重於老人安養方面，鮮少提及青年與老年具體互動時的狀況，故本研究以玖樓三峽北大青銀共居計畫的參與者為研究對象，探討青銀共居下的世代交流情況、障礙與影響交流之因素，檢討其機制是否對老年人與青年的互動關係有實質助益，並提出未來的改善方向。

第三節　研究方法

一、文獻回顧法

藉由資料收集與文獻回顧，了解台灣青銀兩代所面臨的社會問題，而青銀共居這種新興模式如何協調世代關係，以增加兩方的互動和了解，並減少雙方代溝及既定印象，以此為基礎探討青銀共居模式之可行性。

二、深度訪談法

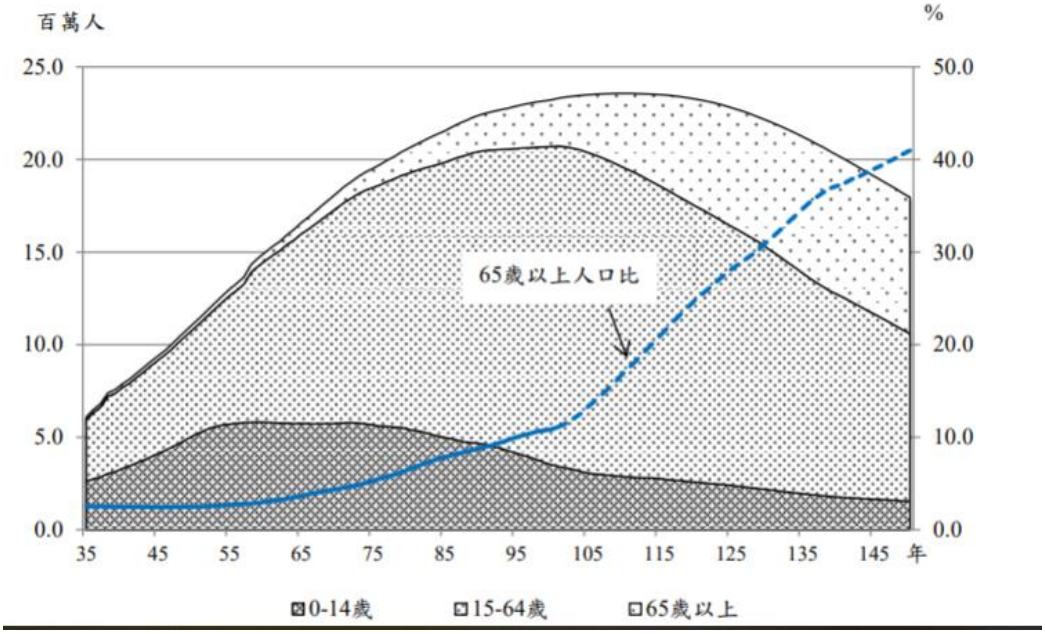
訪談對象為實際體驗青銀共居的青年與老年人，訪談兩次，每人一次的訪談時間約為一到兩小時，第二次為補訪，因訪談過程中訪綱設計有所缺漏及修改，最終將逐字稿進行內容分析，並從訪問這些人的參與經驗來深刻了解此計畫的運作實施，以及兩世代各別從中獲得的感受，最後從這些資料來推知是否可以因為這些措施進而改善世代交流與互動。

第二章 文獻回顧

第一節　台灣高齡化社會現況

我國老年人口比於 1993 年達 7%，正式邁入高齡化社會（Ageing Society）(行政院經建會， 2010;行政院主計總處，2015;內政部統計處，2017)。在過去，根據 Cumming 和 Henry(1961)所提出的撤退論，主張老年人應從社會活動中撤出的是最佳的面對老化方式，其認為個體隨著年齡增長，健康衰退，對外界活動必然減少，降低與社會其他人的關係，把社會地位和角色交給年輕人，對社會及老年人均有益處。

圖 1　歷年人口結構



（資料來源：行政院主計處，高齡者狀況調查報告）

雖然從功能論角度，撤退理論有益於社會發展，但若過度強調「撤離」，會使社會失去有價值的健康的老年人力資源(李瑞金，2010)，尤其對老年人口持續增加的社會。依據我國行政院主計處針對高齡者的調查報告，由於醫療設施健全及公共衛生及環境品質改善，國人平均壽命延長，老年人口數快速增加，而行政院衛生福利部所做「中華民國 102 年老人狀況調查」也指出，高齡、未與子女同住且具日常生活能力自理者，占 65 歲以上人口 27%，由此可見，健康的高齡者仍占多數，未來的高齡者將更健康與長壽。而這些更加長壽和健康的老人仍需要社會參與以達到「活躍老化」的目標（李瑞金，2010）。

近期也有許多研究指出尤其許多研究指出，高齡者的慢性社會隔離（chronic social isolation）會明顯增加住院與醫療成本，而有超過一半的高齡者表示缺乏社會參與的感受，其實是寂寞的，美國國家科學院(National Academy of Sciences) 也曾發表一份報告顯示「社交上的隔離與孤獨感會增加老年人的死亡率」（劉宜君，2017）。

第二節　代間互動情況

面對高齡化社會以及家庭結構改變所造成的世代疏離問題，許多研究致力提出各種增加世代間互動的機制，並改善其刻板印象造成的互動障礙。

一、代間學習

代際學習主要是指透過持續性和系統性的讓高齡者與青年人或孩童等不同世代，在不同情境下進行學習活動，達到有意義的學習與社會經驗的交流。其關注的是不同世代之間的經驗分享、知識與技能的互相學習，並改變對彼此的認知，在學習上他們是平等的夥伴（Berenbaum and Zweibach, 1996;黃富順，2008）。

在此模式下，老年人是社會傳統的傳遞者，他們常被冠以聖哲、先知、年高德重的諮詢者，奠基於他們的經驗與值得信賴，使其智慧得以傳承（Erikson,Erikson & Kivnick, 1986）。代間互動也有助累積社會資本，由高齡者對青少年敘說自己的生命故事與人生經驗的研究，顯示有助益於參與的高齡者與子代的家庭互動，發展自信和正面態度；而參與的青少年則提升自我價值感和正面鄰里互動等；雙方世代均有提升社會資本的認知（Souza,Grundy,2007）。以大學生和高齡者共同參與的代間服務學習研究中也發現，透過代間互動疼降低高齡者對老化的負面刻板印象。（Hernandez, Gonzalez, 2008）

老年人與青年的角色是多樣的，在老年角色轉換歷程中，部分老年人也熱切期盼新角色的獲得，自發性地走出家庭的窄門，再創造人生重新的起點。此時，有別於以往的教育者角色，施教者可能變為自己的子代。（陸洛、陳欣宏，2002）「文化反哺」是指在中國大陸所觀察到的現象，即「在急速變化的文化時代所發生的年老一代向年輕一代進行廣泛的文化吸收的過程」（周曉紅，1999）這種親子間的反向社會化，大多涉及價值觀的選擇、生活態度認定

和行為模式，因為親代認可子代對新事物的敏銳和接受能力，並作為正面的角色調適方法，增加老年人在變遷環境中的生存能力。

少數世代互動案例中，部分經濟拮据或健康惡化的老人，從提供者轉變成需求者，會遭受自尊與自信上的打擊，即「角色易位」現象。而代間學習中，文化傳承與文化反哺並現的互動關係，打破傳統角色易位的負面歷程，並提供了互動的新可能與功能。（陸洛、陳欣宏，2002）。

二、代間隔閡

指出代際夥伴關係是建立在平等的知識、文化、傳統的相互照顧、交換與支持等。而代際之間的落差，來自於年輕一輩透過媒體的全球化， 創造自己的文化認同，使得其與父母輩的文化認同有所不同，同時代際之間的數位落差亦擴大此一落差，造成世代間的隔閡（Karkara, 2014）。

在社會中，經常以年齡區隔作為互動的空間，孩童與高齡者多在相近年齡層的機構中，例如幼兒園或是老人院。很少有機構將不同年齡、社會經濟地位、能力、種族與族群聚在一起，因此青年人與高齡者少有互動，並易受到彼此隔離感的負面影響。

在臺灣，大專院校每年培育許多照護相關專業的學生，但畢業後實際從事照護工作的比例仍有限，而相關研究亦指出，醫學系、護理系、心理系與社工系等這些未來有很高機率從事高齡者服務工作的學生，其對高齡者常具有負面觀感，且對於從事照護高齡者照顧相關工作的意願偏低。因此，近年為讓青年人對於高齡者、高齡照顧服務建立友善的印象以及認知，來推動代際共融的計畫或機制，因而有了跨代共住、青銀共居這些新興型態（劉宜君，2017）。

因此，高齡服務必須增加高齡居民的樂趣，代際社區（intergenerational community）的目標，是使孩童藉與高齡者互動，分享文化與規範；高齡者則能減少社會隔離，從而達成雙贏，但青年人與高齡者間的刻板印象仍是亟待克服的問題（劉宜君，2017）。

第三節　國內外共居案例

「青銀共居」的概念原先是被用以解決高齡化社會下的老人照護問題，1960 年代的北歐國家，對照護機構缺乏自主的生活不滿，而產生回歸家庭與社區的思考，扭轉先進國家的長期照護政策，一方面希望高齡者能滿足獨立自主的意願，一方面也希望能節約長期照護機構的經費，1990 年代後也擴散到其他先進國家，均以「在地老化(aging in place)」為長期照護的政策目標（吳彥霖，2015）結合居家與社區照護，同時滿足高齡者的居住與陪伴需求，也可以讓離鄉青年在異地有個家。

面對高齡者與社會隔離的問題，共居或許同樣是可解決此的解決模式。共居的優勢在於透過較佳的空間配置，促進節能減碳及物質與空間的最大經濟效益，增加高齡者的社會連結與人際互動(陳倩如，2017）也被視為可以強化代間學習的發生可能性，降低其負面刻板印象，達成居住之老年人和青年間之正向互動，並助益老年人的身心狀況。

外國的共居計畫已日臻成熟，並發展成多種不同型態，例如：美國克利夫蘭的退休組織 Judson Manor 於 2010 年發起藝術家居住計畫，音樂學院的學生以「藝術家」的身份免費搬進住宅大廈，與 120 名長者同住，前提是提供定期舉行音樂會、甚至為長者舉辦藝術治療課程（王美珍、陳莞欣 2017）。

德國的 Geku-Haus 的青銀共居公寓則，刻意租給年紀落差很大兩世代，讓擁有特殊工藝的職人長輩，與藝術行銷執業的青年人共住。規劃住宅、辦公室外、咖啡廳、交誼廳與跳蚤市場等互動的空間與機會，使長輩利用過往人脈或經驗，協助年輕人於職場生涯發展順利（高有智，2017;O’ Neill, 2017）。

法國分享家庭組織 「ensemble2Generations」專門幫學生和老人配對，讓願意低價出租房間的高齡者 和學生住在一塊，在日常生活中由學生幫忙高齡者處理家務。一方是擁有房產的老人，需要有人在生活上幫個忙，做些日常採購和

打掃的家務活。另一方是付不起高額房租的年輕人，但他們有空協助老人日常瑣事。和長輩同住的這群年輕學 生也從他們的身上，學到待人處事的智慧（黃博鉞，2017）。

台灣新興的共居計畫多屬試驗階段，如台北市公辦民營陽明老人公寓，開放文化大學學生 申請入住，每月挪 20 個小時陪長輩唱歌、烹飪、教導 3C，並享有低廉租金 3,000 元。高雄市目前有 3 處「青銀住宅」，租金約市價 7 折，銀髮族以生活自理為原則，青年須陪伴和照顧老人，入住條件尚未確定（吳思萍，2017）。

值得注意的是，新北市政府在三峽社會住宅試辦的「青銀共居」，開啟高齡者與年輕人「混齡生活」的另一扇窗。與前述案例不同的是，其計畫試圖去除共居生活中的交換關係，將兩個世代放在平等地位，讓兩個世代可以如朋友一般的互動，亦重寫多代同堂的定義。其創辦人潘信榮（2017）對於玖樓認為在網路崩世代下，人與人連結是先網路而後擴及空間，且現代人工作型態造成流動性高，不婚主義的盛行，也重構了既有都市核心家庭的空間。因此，他以共居公寓「玖樓」進行訪談、參與式觀察，探討其如何藉由用網路連結相似的屋主、住客和空間使用者三方，進行網路實體化，並在空間規畫與社群經營下，能夠打破「社區」概念只存在於長期居民的概念，在都市中建立強烈歸屬的實體「共生」社區。針對年長參與者，玖樓則透過「工具性日常生活活動能力量表（IADL）」及「巴氏量表（ADL）」確保年長者的自理能力無須同為室友的青年操心，讓個人的獨立性不為團體居住影響。

第三章 研究內容

第一節　玖樓三峽青銀共居計畫簡介

為了響應未來多元型態之社會住宅趨勢，新北市政府委託「玖樓共生公寓」，2017 年於三峽北大安置住宅推動「三峽北大青銀共居居住實驗計畫」，為全台青銀共居的首例。

一、空間配置與各間特性

三峽青銀共居計畫，是指青年與長者共同生活在一起，考量世代間不同生活習慣，透過特別的空間規劃設計，賦予三間家庭式公寓不同的功能，有「食」、「作」、「玩」廳。

「食廳」中有一張長型餐桌，適合多人聚餐，開放時間是 7:00-21:00，因為是長輩戶，一般來說活動不會進行到太晚，配合長輩的作息時間；「作廳」是辦公、讀書、寫報告、討論作業用的區域，開放時間是 7:00-23:00；「玩廳」是青年戶，也是大家休閒娛樂的場所，可以讓作息較晚的年輕人不怕打擾到長輩的睡眠，所以並未限定開放時間。這樣的設計是希望年輕人與老年人除了保有個人的私密空間外，又能擁有可以互動交流的公共區域。一起吃飯、一起工作、一起玩樂。

（圖 1-1，食廳實攝照，來源：由作者拍攝）

（圖 1-2，玩廳示意圖，來源：三峽北大-青銀共居計畫招租簡章）

（圖 1-3，作廳示意圖，來源：三峽北大-青銀共居計畫招租簡章）

二、住戶分配

原先規劃房間的時候，是按照性別劃分的，男女分在不同房間，男女比例為 3:7，老年與青年的比例是 3:7，且食廳主要住戶是年長者，因為食廳最初的開放時間就是為長輩設置的，而玩廳則是考量到青年與老年的作息時間不同而分開，能夠 24 小時開放，所以住戶都是青年人。

於是最初的住戶分配如下（圖 2-1），食廳住戶為：兩位奶奶、一位年輕女性；作廳住戶為：一位爺爺、兩位年輕男性；玩廳住戶為：四位年輕女性。

然而，共居期間食廳的兩位奶奶曾因為價值觀不同而發生嚴重衝突，經玖樓單位與其他房客協調未果後，為消弭衝突，大家決議調換房間，將所有住戶重新進行了分配。

衝突後的房間分配如下（圖 2-2），食廳住戶為：一位奶奶、兩位年輕女性(包含受訪者 A)；作廳住戶為：一位奶奶(受訪者 D)、一位爺爺(受訪者 C)、一位年輕女性；玩廳住戶為：兩位年輕女性(包含受訪者 B)、兩位年輕男性。

（圖 2-1，衝突前空間分配示意圖）

（圖 2-2，衝突後空間分配示意圖）

三、預期成果

在現在的社會中，不少年輕人離鄉背井外出打拚遠離親人；而老年人可能因兒女長大離家，或是伴侶逝世，被留下來的老人獨自面對空蕩蕩的家。對於這些社會上逐漸增加的現象，青銀共居並不僅僅是把年輕人與老年人放在同一個空間生活，他們期盼能打造這種類型的新共居型態，能減緩高房價對青年的負擔與老年獨居增加的問題，讓不同世代有更多的連結，順帶化解世代的歧見、代溝，並成為不同於傳統類型的「家人」。

第二節　深度訪談內容

一、受訪者基本資料

	性別	年紀	職業	個性	興趣	居住房間
A	女	23 歲	碩二學生， 兼任研究助理	樂於與人分享	煮菜	食廳
B	女	30 歲	自由工作者， 以文字工作為主	嚴謹、理性	關注社會議題	玩廳
C	男	68 歲	學校保全	隨和、倔強	戶外運動	作廳
D	女	72 歲	退休公務員， 現為全職志工	親切、強勢	逛街、植栽	作廳

二、受訪者介紹

（一）受訪者 A

受訪者 A，是台北大學社工系的碩二學生。全職研究生的生活相當單純，大半時間都在學校，於書堆中度過。早上九點多出門，晚上八、九點到家。平時興趣是烹飪的她，之前租屋多是自己一人，未備有完整廚房。在系上網頁得知玖樓青銀共居的計畫後，因為新住處備有廚房，加上對家庭式空間與人互動和分享的嚮往，便申請入住。老家位於台南，大學時期就離家，在外地念書並住在宿舍，來到台北後獨自在外租房。一人居住的日子長了，對於共居的期待，便是能在租屋生活中感受到互相照應、與人交流的溫暖。

對於共食生活，A 抱有相當大的憧憬，但受限於室友間工作和作息的差異，大半時候仍是自己或與少數人吃飯。除了吃飯，彼此聚在一起的時間也相當有限，唯有參加玖樓舉辦之活動時才會碰面。但 A 認為青年間的感情仍不錯，因為能夠透過社群軟體頻繁互動，持續關心彼此近況，或在上面不定期地相約吃飯或聚會等。這些臨時隨興的聚會，通常在無門禁限制的玩廳，只要有空的青年都可以參加。眾多室友之中，A 與一位同為社工系的學妹最為熟識，

因為兩人同為學生，作息、觀念較為相近，也有較多時間碰面，除了一起吃飯外，還會至彼此房間內聊天。

雖然就讀社工系有非常多接觸老人的機會，A 對於非親人的長輩仍有刻板印象，認為他們較固執或太喜歡分享往事。但實習時遇見的長輩，以及實際和老年人共居的經驗，改變了這個刻板印象，使她認為長輩並沒有一定的模樣。

（相處）就是回歸到人的問題，人自己本身的個性，不管他是什麼年紀。然後在這邊住的話，不知道是不是這裏的長輩都很，心態都很年輕，然後人也都很健康，很願意嘗試很多不一樣的事情，就是其實包括他們願意住進來這裡，我覺得這也是很大的一個嘗試。

A 這樣描述同住的長輩，可見對她而言，世代的差異並不是阻礙相處的主要因素，個性才是關鍵。

A 與共居長輩的相處，多是與同一戶的奶奶。奶奶從一入住就很關心她，例如問候吃飯...等日常瑣事。與其他戶的長輩由於住於不同房間，較少相處機會，相較於青年間可以使用社群軟體打破空間的藩籬，她認為長輩對於社群軟體思維不同：長輩重視的資訊，對於青年人而言，是會混淆其他重要資訊的「長輩圖文」。這項歧見導致青年與長輩間使用社群軟體互動的動機降低，與長輩的互動限於實際相處，加上空間的隔閡，致使與他戶長輩的互動機會相當稀少。

與素昧平生的人住在同一屋簷下，彼此間的不合是難以避免的。A提到了之前曾同住的兩位女性長輩的衝突，由於兩位長輩生活作息相近，有許多相處機會，因此在日常的生活瑣事上意見不合時，易生許多頻繁小摩擦。

一個奶奶.....那天剛好比較晚睡，可能在聽收音機啊，唱歌啊，比較大聲，那阿姨那陣子剛好身體不舒服，也是想睡覺了，就出來跟他說：『可不可以小聲一點？已經很晚了。』他就會覺得，嗯...（小聲地說）奶奶這點有點難

溝通，他就覺得：「這裡是共居！你這樣沒有共居精神！大家就一起住！」什麼的...他們就起爭執.....。

根據 A 對此事件的敘述，雙方各自堅持固有價值觀，對於彼此的芥蒂也越來越深，造成紛爭越來越頻繁，其他住戶都有試著幫忙、協調，但成效不彰，最後協調出更換房間的下下策。更換房間後，由於兩個長輩皆無以社群軟體作為互動媒介的習慣，門戶的隔離大幅減少了日常接觸的頻率，兩人幾乎沒有互動，等同解決了頻繁衝突的狀況。這也說明，由於缺乏其餘媒介，空間隔離對於長者之間的互動影響大，他們的交流相當依賴實體交流。

除了其他住戶間的摩擦，A 有提到與同戶長輩因洗衣精的使用，發生歧見與衝突。結果因老年人的強勢作風和價值觀堅持，放棄解釋和溝通，選擇大事化小、小事化無的方式來配合對方：

（我跟她說）可以先用我的（洗衣精），我之後會再去買，然後她可能就有點誤會我的意思，就跟我說，我也不知道那洗衣精是你的，用一次你就這樣.....就很兇，然後我就想說，恩？我從頭到尾都跟他說是可以用的，但因為是長輩不會去跟他起衝突.....很委婉跟他說沒有啊你還是可以使用的，不會去跟他爭論說，你看錯我，你誤會我的意思或什麼，但他會覺得我們是彼此誤會.....她個性算比較，算強勢一點，大家都會、算是有點退讓，到最後有點好像覺得溝通也沒有用，他的邏輯好像就會跟我們不太一樣，發現大家每個人跟他溝通都一樣，大家覺得你要這樣就這樣，沒關係，就是不要影響到彼此生活就好。

雖然青年 A 認為自己主要是依照對方的個性相處，但我們發現青年對於與老年的互動中，仍隱約帶有世代間下對上的關係，並受敬老尊賢的觀念影響，認為對方是長輩，相對主動退讓，希望尊重對方，並結束爭執。

青銀共居計畫中，玖樓作為承辦單位，舉辦了相當多活動以促進住戶間的交流。這些活動也成為全部住戶少有的交流機會。活動內容包含：社區營造活

動討論、社區講座、籌辦社區性營隊等。例如他們曾經共同舉辦營隊供社區內小孩子參加，青年負責主要內容籌辦、與玖樓接洽，長輩則是配合青年針對其個性特別分配的工作

在整體互動部分，雖然門戶限制導致彼此的互動較少，但仍有一些自發性的特別活動，例如青年A提到說大家會習慣幫彼此慶生，只是會因個人的作息而調整慶生的方式：

只要有人生日，就會一起約出去吃飯，或是至少就是一起買蛋糕大家一起吃.....可以（有空)的人會幫那個人慶生.....青年有空，真的都是晚上，長輩都很早睡，像阿姨慶生，我們就是做一張卡片寫給他.....。

她也認為這種活動會凝聚大家的感情，比較有生活感，不會像玖樓辦的活動，比較像是外來的活動。

玖樓的規劃的活動，例如社區營造活動討論、社區講座、籌辦社區性營隊等，提供不定期機會讓全體室友見面，例如他們曾經共同舉辦營隊供社區內小孩子參加，青年負責主要內容籌辦、與玖樓接洽，長輩則是配合青年針對其個性特別分配的工作。他提到：

長輩蠻積極的欸，都會主動問我們要不要幫忙.....剛好都會設計一些符合他們自己個性或是特質的活動讓他們去擔任吧！這個阿姨比較害羞.....他比較喜歡幕後、默默地事情；另外一個比較外向.....設定是王國，他就扮演那個母后；另外一個阿伯他很喜歡講故事很喜歡分享他以前的事，從小到大都在三峽生長.....讓阿伯分享三峽故事…...阿伯自己分享的很開心，小朋友也都很開心，就蠻好的。

就整個三峽共居計劃而言，青年A認為玖樓的角色是負責處理居住的硬體設備，而在活動規畫部分，她認為比起活動實際成效，這些活動的最大助益是使室友互相認識、看見彼此的多元，還有大家能有定期互動的機會。

可以看到每個人特質就很不同，大家的主動性也是不一樣的，就是還是有差，有活動就是可以更了解彼此.....可能我的接納度比較廣吧，其實都可以接受，但有些可能就會覺得，像營養講座就會覺得有點無聊，可能那時候也有社區居民，場面蠻失控的.....後來其實有發現到長輩也蠻喜歡這樣的，他們就會喜歡可能在定期有一個活動，有點變成大家可以聚在一起，大家不在乎那個活動的效益是什麼，只是大家聚在一起就很開心吧.....。

總體而言，青年 A 認為此計畫雖不符合原先對共居生活應該關係緊密、和樂融融的想像，但也認清生活本質與理想的差距，人與人之間保持適當距離，也不失一種自在舒適的相處模式。

我覺得這是生活跟什麼，反正我覺得這是兩回事欸，因為你不可能每天都這樣子玩樂，對自己來說也會說是.....一個蠻大的負荷。如果你每天都這樣妳還是很累，因為你都沒有自己的時間我覺得現在這樣的模式，就是有一個平衡點是蠻好的就是大概一個月大家交流互動一次，可能對一些比較平常沒有接觸的室友可以關心一下他們最近的狀況，就是一個蠻合適的。」

（二）受訪者 B

受訪者 B，今年 30 歲，現為文字工作者，靠接案維生。大學就讀歷史系，碩士轉攻民族學系的她，對文化與人懷有極大的熱忱。深厚的學術訓練除了與工作有所連結，更塑造了 B 的個性。談吐間總是展現理性，不因個人主觀意識判斷每件事，總是客觀地分析的利弊。審慎思考的她，在當初申請共居計畫時，除了看上租金低廉，更因為青銀共居計畫具備的社會實驗性，及對老人口述史的興趣，讓她成為共居的一員。

玩廳為比較接受吵雜、作息較晚的青年戶。長輩要唱卡拉 ok、看電視、打麻將，亦可到青年戶活動，讓年輕徬徨的歲月能因著共生同儕的互動，延續當年離鄉背井來城市裡打拼的理想。

玖樓在報名簡章中如此描述玩廳，與 B 的看法不謀而合。與朋友同住於玩廳雙人房，和兩位男生同為室友，彼此常在晚歸時碰面，相互問候對方的一天。玩廳與其它兩廳不同，住戶皆為年輕人，作息都較晚，也無門禁時間，促使玩廳成為流動性最高的空間。「應該說最一開始，他們規劃的三個廳的功能後來已經漸漸被打破了啦，因為你每一戶的生活機能跟基本的東西都一樣的話你就不會特別，到哪邊玩樂到哪邊吃東西到哪邊工作。」提及玖樓的規劃，B 這樣認為：「就沒有很明確的說什麼哪一個，哪一戶扮演什麼功能啦，那個已經，除非你很刻意要維持那個可是很刻意也沒有用啊，因為每個人的作息時間本來就不一樣啊。」作息時間接近的年輕人，常透過 Line 相約於玩廳吃宵夜，或者與其他戶的朋友聊天，並未受到空間的限制。

因為他們本來當初規劃就是想看看這樣會不會成功啊，所以我們等於是他們規劃了一個方式一種居住方式，然後我們來實驗能不能成功或者是哪些要調整，或它自然而然會變成什麼樣子，就像一開始分房間是以年齡、以性別來分，可是後來發現真正最關緊，真正最大的關聯點還是作息時間。

像其他的年輕人就是會說，就是我跟老人比較會互動啊什麼的。

因為工作性質與自身興趣，B 對於同居長輩身上的故事格外好奇。與外省籍室友 D 聊聊過去的眷村生活，和對政治有興趣的室友 C 交換想法，在日常生活中實踐自己的興趣。玖樓舉辦的活動中，其中一次是三峽小旅行，由在地經營的甘樂文創導覽，加深住戶對三峽的認識，成為 B 印象最深刻的活動。居住的半年裡，玖樓共舉辦六次活動，活動多半是講座、導覽，唯有一次非常特別：由住戶主導，協力舉辦供附近小孩參加的營隊。「就是帶社區的小孩去玩地圖大

冒險這件事情當然也蠻有趣的，因為他就是真的，算是我們真的參與的活動可是就很累。」B 回憶道：

最累的活動應該就是那一次，可是那次其實老人也沒做什麼東西，就是我們 ok 了然後跟他說那你負責什麼工作。就我們也不能叫他做道具啊，又不能叫他們去印甚麼紙板。因為我們那個等於是一個用故事串場，所以等於是老人家他們基本上就是扮演，某些角色去跟小孩互動，但是主要活動的流程還是玖樓跟我們在 hold。那因為小孩會畫圖嘛什麼，那老人家就可以跟他們互動啊，跟他說那你可以怎麼畫，就是大概是這樣的角色啦。

這次的活動著實讓住戶間有非常多交集，遺留的道具更被放置於客廳，留作紀念。但 B 也說道：

我覺得沒有因為這些活動有什麼改變，活動當然是讓大家快速互相認識啦，可是這半年多來大家跟認識都認識了，應該是說這些活動是在不熟的時候讓你必須跟不是同一戶的人講話，至於有沒有更熟或是怎麼樣到沒有，是生活上有沒有互動而不是活動，活動是讓你在不熟的時候去認識，但後續的相處都是生活上的。

（三）受訪者 C

受訪者 C，今年 68 歲，目前是夜班保全。每天早上六點下班，回家後洗個澡後，補上四個小時的睡眠，就會開始著手他的午餐。因為過去經商失敗的經驗，使得他無論在生活用品或是飲食花費上都極為簡單。早餐以饅頭、包子為主，中餐時常煮點麵、簡簡單單地結束一餐。飲食上的輕淡簡單，使他不習慣邀請別人一起享用，甚至會於拿到房間用餐，避免在公共空間的餐桌。他笑說這是一種「藏羞」的心態。飯後，他會出門打木球。談到這項運動時，他的臉上總是洋溢著笑容，看得出他對這項運動的熱愛。從年薪百萬落為窮困潦倒的

他，使得人生觀比一般人開闊，並不會設限自己的交友圈。喜歡到處認識新朋友。在保全一個月平均有六至七日的休假中，他並不會特地安排行程，一切都以輕鬆 、隨性為優先。閒暇之餘，喜歡在球場與球友聊天的他，常往球場跑，結交各個年齡層的球友，當中從大學生，到退休人士都有。

當初之所以會接觸到青銀共居計畫，是看到網路上的新聞，發現這裡的環境與設備遠比同價位租屋處良好許多。年輕時曾在台灣各地漂泊的 C，擁有與不同人分租公寓的豐富經驗。從事過業務工作的經驗，培養出良好的社交技能，使他能快速地適應青銀共居的生活。與其他共居者意見不同時，他會為了共居生活的和諧而退讓。訪談過程中，他帶我們參觀房屋，邊說著另一位共居者未經他的同意，便在家中公共空間的多處角落放置她的私人物品。從他的行動及回應上，能感覺到他似乎不太滿意室友的做法，但他認為這仍在可包容的範圍之內，不願因為這樣的事與室友有所爭執。在待人處事上，他確實相當隨和，但在提到自己過去曾有因食物中毒，卻堅持不去看醫生，最後在加護病房待上兩個月的經驗，他說自己的脾氣很「牛」。

「年輕人的特質就是他們都相信這個網路，啊其實網路的消息有百分之七十是壞的。」他斷言道：

年輕人就感覺說，比如說我認為你，你雖然讀大學，但在社會學上面你是幼稚園，你懂不懂？所以資訊還有他的知識，從他那個國文啊，價值就是被扭曲了，被污染啦，就是現在那些教科書寫得亂七八遭，你懂不懂？

對年輕人，他這樣評價。「（聊天）頂多講講你的興趣，因為你講他也不聽啊，他（年輕人）覺得說我是大學畢業的，他有一種優越感，也會說你只是一個警衛。」與年輕世代相處時，C 心中仍懷有對自己身分的自卑。儘管認為他人具有優越感，進一步詢問具體例子時，他卻無法提出居住期間有任何情境導致這種想法的產生。或許礙於過去的人生經驗，讓他較無自信，在人與人相處

時特別敏感，毫無與他人建立深厚關係的意願。「不用交流，因為我們人改變自己最快，改變別人不可能，比如說你啊，我比你老師更懂得這個歷史，你也不相信。」即便喜歡結交新朋友，消極的心態，使得友誼往往止於表面的往來。

對年輕世代來說，在網路上聊天是再平凡不過的事情。對 C 來說，他更喜歡與人面對面的聊天，且在聊天的過程中也會避免問及太隱私的話題。「我那些親戚，看到我，等於說是一個失敗的錯誤的示範，所以我不想見到他們，我喜歡去外面去交個新的朋友。」他慢慢說出自己的想法：

我不喜歡！我喜歡說，偶然啦，遇到就遇到，不要沒有遇到就....因為我們每一個人跟人家的生活型態不一樣，啊背景不一樣，你太過於跟人家探索的話，像以前說，你在哪裡上班？是一種問候，現在不是啊，現在人家會覺得你要窺探人家的隱私，對不對，人性不一樣，現在已經教育不一樣。

共居初期，住戶間有 Line 群組，大家能夠討論公務，或者聊天。起初，他會轉發或發表自己對社會議題、政治態度的看法，而青年多予以沈默作為回應，之後便逐漸減少分享的次數。「欸，這個，後來也不傳啦，因為他們覺得說你是『偏聽』啦。」

他並不排斥與共居者互動，但認為因每個人作息不同，現代年輕人也都忙於處理自己的事務，頻繁互動是過度理想化的，共居者間的互動大多是建立在事務型的請託上，例如說，另一位老年室友如果要出門一兩天，就會請他幫忙照顧陽台的花草。有時他也會負責收取大家的水電費，並幫忙拿去繳交。與其他戶的室友互動多透過玖樓所舉辦的活動作為媒介，對手機網路使用有問題時也會向青年請教。

在公共空間的使用上，他主要是在自己住的「作」廳看看電視，如果有人在公共空間處理事務，為了不打擾到室友，就會刻意待在房間。對於共居環境

分為三戶，並各自以大小門隔開的配置，會讓他不太好意思進到其他戶的公共空間。我們推測是因為這樣的空間配置，讓他有進入別人家的感覺，而在其他的談話中我們了解到他不喜歡進到別人家中，也不會邀請親朋好友到家中，「他們把裡門關起來，我怎麼好意思去開」這對他來說是屬於非常私領域的部分。

對於玖樓所辦的活動，他認為活動內容對他來說是比較不具吸引力的，「那個是小確幸，怎麼當作主流文化。」雖然對參加活動並未表現出排斥感，但在活動中就僅是一位被動的參與者。在活動過程中雖然仍會與他人交流，但對於日後在日常生活中的互動並沒有太直接的幫助。「（他們）喜歡用那個…年輕人玩桌遊，我就興趣缺缺，不喜歡玩那種大富翁」 青年間自發的小聚會，他也不會參與，是因活動性質也不是他所感興趣的，相較於玩桌遊，他比較喜歡與人分享他的故事，或是到戶外運動，無論是玖樓或是住戶間的自發性活動則都是偏向室內的、靜態的。

（四）受訪者 D

受訪者 D，今年 72 歲。過去曾擔任公務人員，現已退休，是一名全職志工。雖然滿頭銀髮，但依然身體健康，比年輕人更有活力。在世大運、客家文化園區、鶯歌陶瓷博育館、玩具銀行等活動皆能見到她的身影。每天早上八點出門前，時常關注健康新知的她會自己煮豆漿、泡上一壺蝶豆花茶，享受完清淡的早餐再開始忙碌的一天。除了擔任志工外，還會上課、跑活動、種花，每天都行程滿檔，總有花不完的精力。偶爾晚上回自己老家看個電視，因為就在三峽區大雅路，離共居住處很近，八、九點回住處，洗完澡睡覺，再充滿朝氣地迎接嶄新的一天。當初會接觸到青銀共居這個計畫，她說是從玩具銀行共事的同事那裏得知，基於重返年輕人外宿自由的嚮往，選擇參與共居，而非為了租金或是與家人處得不好。相反的，她和親人關係相當親密，和九十二歲的母

親一起參加過三天兩夜的體驗營活動。兒女起初還反對她參加這個計畫，認為這樣會讓別人覺得他們關係不好，女兒後來甚至打電話到城鄉局去幫媽媽探問居住環境。

一個人外住的話，就不需要一大早起來為兒女晚輩準備早餐，可以省很多事，早餐愛吃什麼就吃什麼，興致來了還可以自己做沙拉、打豆漿，懶了就去樓下豆漿店買早點，對她而言這樣的生活比較輕鬆自在。「我以為會和外國影片那樣，像健康老人院之類的，年輕人當護士，結果不是，大家都很忙啊。」她坦承道，實際的共居生活，仍與想像中有段差距。

年輕人要讀書、要工作，還要負擔家計，哪有那麼多時間，像我同寢室的三個人就很少見面，那個男生（即C），他整天在家晚上才出門，那我早上就出門了，當志工。就是一般和人家租屋的感覺。

她提到一個重點，青銀共居中的許多年輕人忙碌於工作、學業，老人家有的要工作，像她自己身為一名志工，平日也是早出晚歸，彼此都有各自的生活圈，和室友見面的機會少，互動自然就變少了。

共居生活，需要所有人共同維護，分工合作，才不會產生嫌隙。受訪者D笑說自己是個勞碌命，以前在家每天都要打掃、整理環境，她自認算愛乾淨，覺得環境的整潔需要大家一起維持，也很高興不需要訂立守則、分配工作，室友們自動自發，互有共識，和作廳室友相處愉快。因為知道雙方都忙，家事也是各做各的，與我們想像的年輕人付房租、老年人做家事的青銀共居出入頗大，好比說洗衣服，她說：「自己洗自己的，洗的差不多，有的時候天氣好多晾一下也沒人管你。」又好比說室友們會不會一起煮飯，一起吃飯？她回答道：

不會一起煮。幾乎不會。因為他要吃他的麵條，我想吃飯，那就要自己個別煮了，而且你如果一起煮也很麻煩，還要一起去買菜呀，算錢太麻煩，而且

現在我們年紀大，吃東西也簡單。這個上班族，幾乎，我沒有看過他煮什麼，那個（即 C）就天天煮，他也很簡單啊，沾饅頭呀、煮麵條呀，放一些青菜、肉呀。

分開煮既能避免飲食上的差異，也能避開計算金錢上的麻煩，雖然一起煮飯是部分人對共居生活的想像，但實際運作上與想像自然會有落差。

然而，她有個小缺點，她本人也知道，就是她的個人物品非常多，從公共浴室和她的個人房間看來，就可以感覺到空間的窄小壓迫，由於她的物品太多了，即便再怎麼有秩序地擺放，也會覺得活動空間驟然少了一塊，這與她的言行產生了矛盾處：

我有一個觀念，就是兩個人以上沒有個人的自由，比如說我們現在有三個人住，這個浴廁是兩人共用的，我不管掛毛巾啊，還是擺衛浴用品，都會想到二分之一，你要二分之給另一位……那我東西比較多啊，我就、就要跟他們講嘛，要先留嘛，後來都沒有人擺，啊我有東西我會擺，那我是不是要佔人家的三分之二，我只有三分之一的權力嘛，佔他們三分之二，那我就要跟他們講說，欸我這邊要擺來這裡……

或許出於和諧，室友們為了相處所作出的退讓，尚未有人有怨言，讓受訪者 D 不會感到不愉快，因為她曾說自己之所以喜歡住在這裡，就是因為這裡讓她感到「自由」，不會被約束：「有自己的空間，愛怎麼樣就怎麼樣，也不能愛怎麼樣就怎麼樣，我那時候在隔壁住就不行，你像我現在種花，在隔壁不行。」

提及與另一長輩的不合時，她委婉說道：

我曾經在隔壁間，後來搬到這一間，那邊有一個、有一些困難，就是，嗯……兩個銀髮族不、想法溝通不一樣，會有爭執，後來搬到這裡來以後，都很正常，目前還很融洽。

提及與另一長輩的不合時，她委婉說道。她回想起之前在食廳居住時，因為生活習慣、價值觀念的不合，與室友產生的摩擦衝突，其實比起和年輕人相處，她更擔心和年齡相仿的長輩共處，剛開始兒子幫忙她搬家的時候，就和她說過要當心「這個人」，「這個人」就是另一位奶奶。後來真的如預料那般產生衝突了，因為兩個人性格都好強，彼此都不服誰，提起過去發生的事，她激動地說：「我跟她吵過兩三次架，爭執，不能算吵，我就……好像她說我簾子拉起來不行，她說：『是很有情調，可是髒了誰要洗啊？我洗啊！』這樣」D 喜歡將陽台上的白色紗簾拉起來，紗簾搖曳時製造出一種朦朧美，但是另一位奶奶明顯是務實派，直接點明紗窗該由誰洗，潑她一盆冷水，還有受訪者 D 說過，她之所以選擇搬出去住，就是不希望有人干涉、管她的生活，可是那位奶奶會糾正她，讓她不要把東西亂擺。兩人的糾紛引起其他室友介入、調解，可是仍不了了之，雙方都互不退讓，旁觀者也說不清誰對誰錯，最後透過年輕人間的協調，重新分配房間。D 一開始心理上有些不平衡，心想兩個人吵架，為什麼是我搬離食廳，尤其她不覺得錯在自己，只有她搬走很沒面子，但後來想開了，來到作廳後，室友不會管她，比起之前自由許多，也沒有壓迫感，現在她住在這裡很開心。與長輩衝突的經驗相比較，她對年輕人的印象較平淡，覺得和自己的兒女差不多，都不喜歡被人管教。這點她能理解，唯一與過往的差別是，現在的年輕人不像她們那個年代，讀書那麼認真、聯考壓力大，大學門檻低了許多。但是，她喜歡向年輕室友請教如何使用手機、使用電腦，「我為什麼要積極的學電腦，我覺得電腦不會的人，就跟以前的文盲一樣。」而且她覺得隔壁房的小男生比自己兒子有耐心的多，有不懂的地方就會去問他。

D 喜歡把裡門打開，玻璃外門關上，這樣外面的人就可以知道裡面有沒有人在家，但其他戶好像沒有這個習慣，這樣讓她無法判斷戶內的狀況是否適合造訪，但對此她也不強求，只是減少了主動去別戶造訪的機會。因平日非常忙碌，她幾乎不會主動約室友，基本上只有參加玖樓舉辦的活動時，才會見到所

有人，這時候，大家難得久久聚一次，感覺很是溫馨，參加活動也沒什麼壓力，多是聚餐、同樂會、講座等活動，印象最深刻的是去永和的共居住宅參觀。對於自發性舉辦的活動，除了有次住戶邀請一起吃自己做的飯外，她以篤定的語氣表示完全沒有，與其他住戶的 line 群組，則僅限於交辦有關生活事務上的事項。

總體而言，她很喜歡現在的生活，和室友相處起來，生活頗為自在，令她覺得共居的家就是她的第二個家，有歸屬感，不會覺得這裡只是一個旅館般住宿睡覺的地方，不過當初在隔壁房令她感到壓迫，並沒有相同感受，儘管因為自己和其他住戶都有忙碌的生活，所以不如青銀共居計畫預期那般，年輕人與老年人間有豐富而密切的互動，現在可搬離家中，享受更大的自由，對於環境和空間，能夠隨自己的意思進行，不會有讓人有被逼迫的壓力，這些因素，讓她願意繼續住在青銀公居的公寓裡。

第三節 研究內容分析

一、作息時間

（一）青年的作息特性

青年的作息狀況部分，無論是學生或是上班族，上班族的活動時間較無規律，學生則有固定安排，但因青年的就寢時間都偏晚且不固定，因此在返家後，青年間有較長的時間可以互相交流，不論有無特別約定，青年皆會傾向聚集在玩廳宵夜或聚會聊天，一方面是玩廳為 24 小時開放的空間，一方面也避免打擾老年人，由於時間上的交集，青年間的互動交流是十分密集，青年藉此建立起更深厚的關係，交流狀況也趨於自然，青年於玩廳集結的行為也打破門戶限制，達到當初空間所設置的功能，使居住於不同房的住戶能依空間特性來使用交流，相反的，老年人在返家後的時間往往就要直接休息，並不可能參與青年的互動，作息習慣的不同，阻礙世代間彼此熟悉的機會。

（二）老年人的作息特性

老年人的作息相對比較規律，不過由於日常事務相當繁忙，在家的時間同樣不長，受訪的兩位老年人住在同一戶中，一位是工作排班較不固定的夜班警衛，一位是行程安排的全職志工，原則上其交流會因室友的關係而較為密切，但因為彼此工作特性的不同，所以兩者的起居時間幾乎是相反，本身在上班日已是難以碰面，在假日時，仍有工作的老年人傾向在房間內休息，另一位則經常性的返家居住，老年人間的互動十分有限，通常都為互相寒暄或是同時利用廚房等公共空間，老年人間也沒有自發性或例行性的聚會，由此可見，即便在生活氣氛融洽的狀況下，老年的交流互動因為作息的交錯，易流於表面，老年人和青年間，也因為生活型態與習慣的不同，少有交流。

（三）作息特性導致的結果

工作時間及作息習慣決定居住者在公共空間中能夠交集的時間，是影響交流的最根本因素，從我們的訪談中可得知，青年和老年人平日皆有例行性的事務，這些日常的工作，大大減少彼此在生活場域碰面的機會，而從訪談內容中不難看出兩個世代間的作息時間和習慣有相當明顯的不同，導致兩者間連日常的互動都難以出現，更無法進行更深度的了解、熟悉，這樣的狀況會相當影響老年人之間或是老年人與青年間的互動，青年間由於生活作息型態較為相似，較有機會進行主動的交流接觸，老年人間在彼此作息不同的狀況下，由於作息習慣相對保持固定，也不會主動進行交流互動，兩個世代間，因為缺少共同交集的時間，造成僅有青年間互動頻繁的情況，並逐漸自成團體，即便青年和老年人間有交流的意願，卻易因這樣的狀況而綁手綁腳，不知該從何下手，進而導致兩個世代缺乏互動溝通，不熟識對方的狀況之下，難以建立進一步的情感關係。

二、空間

（一）實體公共空間的互動

（1）三戶公共空間的使用狀況

作廳除了原戶室友會在公共空間看電視、吃飯、使用電腦以外，其他戶共居者都很少前來工作廳活動。從該廳共居者的回答，兩位老年受訪者的答案也都是從事個人活動為主，並不會特意與他人相約聚在此公共空間，也鮮少看到其他戶的室友來到作廳使用該空間，在此空間的互動多是隨性的交流、簡單的慰問，若兩位老年室友同時在家時，可能會在公共空間一起看電視或用餐，然而這樣的情況，對比從事個人活動的次數是相對少的，他戶的共居者也不曾提到，會在家中工作、做報告時會特地到工作廳使用。

青年選擇聚會的場所大多都是選擇在玩廳或是食廳，食廳的公共空間主要是擺放一個大長桌，有十幾個位置，是三戶之中整體空間最明亮、寬敞的，而實際的使用狀況，除了玖樓會在此辦活動外，此空間的使用者仍以居住在食廳的共居者為主，受訪者也提到大家每天用餐的時間並不一定，如果恰好在同一時間用餐，也很樂於與他人一同在餐桌上吃飯。此戶的室友是由兩位青年與一位老年人所組合，該戶的公共空間也須在晚間十點後保持安靜，也因為如此，青年若在晚上需要聚會吃宵夜時都會選擇到玩廳。

玩廳是最容易聚集大家的空間，這一廳原本就規劃為可以 24 小時使用的公共空間，若有比較晚歸的共居者需要盥洗就會到玩廳的浴室盥洗，目前居住的是四位青年，青年作息也都相對比較晚，盥洗完畢後若公共空間還有人待著則會順其自然的上前互動，因此除了玩廳公寓的共居者以外，此空間也常常會有其他共居者在此停留使用。同時我們也觀察到，若是僅有一個人單獨在公共空間，老年人容易認為前往與人談話是一種打擾對方的行為，甚至會因為有人

單獨在公共空間作業而選擇先待在自己的私人空間，特別是這樣的對象青年時，對於青年來說則是較不會認為前往與人互動是打擾他人的一種行為。

（2）實際使用狀況與預期不一

玖樓在此次青銀共居計畫的公共空間規劃上，將三戶的公共空間依照不同的功能，分別規劃為工作廳、玩廳、食廳，原本預期共居者會依照各自的需求，在從事某一特定行為時，能夠到專屬該功能的場域活動，例如在家中需要做報告、完成工作事項時，能夠到工作廳使用，玩廳及食廳則比較偏向大家從事輕鬆的活動，或是大家聚會時會選擇的場所。

然而實際的使用狀況中，並沒有看見共居者會因為不同的活動選擇符合該活動性質的公共空間。訪談過程中，多數人皆表示不會特地到別戶的公共空間活動，在老人的部分是尤其明顯，青年雖然可能會在週末的時候相約聚餐，但目的通常都是為了吃宵夜，且也是在老年人的休息時間去從事這一類的活動，因此這一類型在公共空間的互動活動，僅能促進青年彼此聯繫感情，無法展現出世代能夠有所互動的一面。在居住過程中，因為兩位老年人有些小衝突導致某部分共居者的房間有所變動，換房間之後的共居者也隨之更改了其使用的公共空間，僅是在自己搬房間後的那一戶公共空間活動而已，但也因為此狀況的發生，我們能夠更加明顯地看出，共居者活動的場域多是以自己所居住的公寓的公共空間為主，而不是以空間的功能性去選擇。

（二）在虛擬的網路社群的互動

（1）青年在網路社群中的使用情況

隨著網際網路的普及，人與人的交流在此一虛擬空間中有著另一種形式的緊密交流，此種交流的方式跨越空間的阻礙，讓人能隨時隨地聯繫彼此、與他人保持互動，促使人們改變了交流的模式。青年受訪者提及在網路社群群組中，除了有包含玖樓、相關政府人員，以及所有青銀共居者共同創立的群組等

共 2-3 個在談論公共事務外的群組，7 位青年共居者有另外創建專屬青年的聊天群組，彼此常會透過社群網路與其他共居者互動、約吃宵夜、聚餐等像是朋友般的互動，在只有青年的社群群組裡，大家互動起來也感到相對自在、舒服。

（2）老年人在網路社群中的使用情況

老年人因過去並不是使用社群網路與他人建立關係，即使現在老年人使用智慧型手機的普及率越來越高，對於要能立即適應並像青年一樣隨時透過虛擬網絡與他人聯繫仍有一定的難度。對於老年人來說社群網絡可用來聯繫親友、既有的朋友，並且在此關係中傳遞新聞議題或是藉由貼圖、問侯表達關心，但當他們接觸到新的陌生群體或是人的時候，並不會認為一定要與對方建立在社群網路上的關係，對老年人來說，能夠與他人在實際的場域互動才是真實也是他們所習慣的。

（3）兩世代間的使用差異

雖然有越來越多的老年人也開始使用智慧型手機與網路，但是老年人與青年在社群的使用上仍有著明顯差異，青年會使用群組傳遞即時的訊息或聊天，藉以保持彼此互動的頻率，老年人卻沒有這個習慣，他們較不會將網路社群當做維繫朋友圈關係的方式，而是較喜歡面對面下的交流。老年人的群組使用上，是用來傳一些文章、新知、活動訊息、小語：青年習慣於創立不同功能的群組，使各司群組的功能明確而單一， 所以會希望能有明確區分討論公務、聊天不同的群組。由此可見，世代間在交流習慣、社群軟體使用認知上存在歧異，青年使用較能跨除空間所帶來的障礙，老年人較無法克服此條件的情況下，是否有一個良好的實體公共空間讓彼此互動、交流對老年人更為重要。

三、價值觀

（一）老年人對青年的刻板印象

刻板印象指將一群人與某特質連接，以對不熟悉群體的成員，產生概括簡略的認知，來快速認識對方的方式，並以此知覺、解釋和回應他人。

從青年 A、B 談及老年室友用詞與態度得知，他們雖仍對不熟悉、少接觸的老年人容易有刻板印象，但在經過與另一世代相處後，青年更能夠理解個體的多元性，並認為比起年紀，個人特質與作息時間相似與否，才是影響共居關係的最重要因素。相較於青年 A、B，老年人 C 則對青年有明顯既定的刻板印象，老年人 D 也因為自己曾經與子女的相處經驗對青年這個族群有很多既定的負面印象，並以這些分類知覺、回應青年的行為，此種現象未因共居而減少。

因此我們可以得知青年即使也會以「刻板印象」去對未知的團體做初步了解，但其現象可透過接觸減少，因此刻板印象對於青年如何和老年人互動的影響程度是比較小的。而老年人對青年的刻板印象並沒有因為接觸改變，而這樣單方存在的刻板印象是不利於青銀世代交流。

（二）網路資訊對刻板印象的影響

對於網路資訊的使用，由於過去老年人習得知識的方法，是透過學校教育、家人口述、閱讀書籍，並對於新世代科技發展下的網路資訊，抱持著保留、負面的態度，認為青年在資訊太發達的時代，是被荼毒且降低文化水平的一方，如此可見老年人對青年的刻板印象，一部分是來自於對資訊發達的不信任：

受訪者 C：「年輕人的特質就是他們都相信這個網路，啊其實網路的消息有百分之七十是壞的」

受訪者D：「喔現在，那個學校沒有學生，你不用考都能進來，有沒有？這樣子是不是水平就比較低了，就這個，其他好像都還好……因為資訊太發達」

由以上對話，可發現老年人會擔憂青年在網路世代下，是否具有媒體識讀能力，認為其應辨別資訊的真偽，避免過度相信網路。但諷刺的是，老年人間廣泛傳發的網路圖文，卻大多被視為其缺少媒體識讀能力而忽略。對此，老年人對青年的反應，也抱持著消極的態度：

受訪者C：「不會，誒...這個，後來也不傳啦，因為他們覺得說你是偏聽啦！」

（三）刻板印象對互動的影響

兩世代間對彼此的價值觀，可從老年人的訪談結果看出，老年人對於青年的印象多屬負面，且容易以概括式的說法表達自身對青年的印象，就算在經過半年的共居生活後，也都表示並未因此對青年改觀老年人者C甚至表示在某些情境，會採取「不交流」這樣的消極作法。

刻板印象也與自我認同和團體分類有關。根據社會認同理論[1]，人們會由內團體定位自己，而為了滿足高自尊的心理需求，會較信任和偏袒內團體成員，認為他們較有價值，以至於對外團體的人們帶有雙重標準，並有高估外團體成員同質性[2]的情形。

從前述可知，受訪的兩位老年人在其他活動場域有各自認同的團體，相對於玖樓的室友，因為興趣或擁有相同目的，他們更願意花時間在這些團體，例

[1] [1]Tajfel, H., & Turner, J. C. (1986). "The social identity theory of intergroup behaviour". In S. Worchel & W. G. Austin. Psychology of Intergroup Relations. Chicago, IL: Nelson-Hall. pp. 7 – 24.

[2] Quattrone, George A.; Jones, Edward E. The perception of variability within in-groups and out-groups: Implications for the law of small numbers.. Journal of Personality and Social Psychology. 1980, 38 (1): 141 – 152.

如老年人C有一同從事戶外運動的朋友、老年人D也有一同從事志工活動的夥伴。從他們的談話得知，他們在這些興趣相投的團體內，更為自在並擁有歸屬感，所以其認定為「內團體」；而因為對於玖樓的室友缺乏認同感，將之歸類為「外團體」。

在內外團體的自我認同差異下，可以看出老年人有著明顯的「內團體偏私」的情形，他們認為外團體的觀念想法對自己較不具價值，面對與外團體的觀念差距時，不願為其捨棄舊有的觀念，在不著重個體差異並高估青年室友的同質性，例如認為青年「都不努力」、「都被資訊污染」等概括的既定想法.....等等，導致青年難以破除老年人對他們的既定印象，使青銀雙方無法深入交流，互動接觸的方面僅限於日常寒暄，甚至會在某些情境採取「不交流」的消極作法。

四、玖樓所舉辦的活動

（一）活動的參與

對於玖樓活動的態度，住戶皆能接受參與活動，在入住前便知道這是共居的必要條件之一，但受訪者皆未展現出主動參與的態度。甚至有住戶認為活動是現下流行的小確幸次文化，內容上過於簡易、無趣，對參加活動表現出排斥感。因而，住戶普遍對於這些活動缺乏凝聚力而認為是外來活動。

在活動參與之上，大部分住戶認同玖樓所舉辦的活動可以讓住戶之間彼此更加熟稔，能使他們了解不同住戶的價值觀。而且，青年和老年人平時因為作息、生活習慣等因素的差異，難有時間和機會碰面互動，定期舉辦的活動遂成為良好的橋樑，提供共同在場的機會，一起相處、分享近況，活動中的距離和狀態也是比較令人舒適的狀態。然而玖樓當初舉辦活動的目的除了希望讓大家更加熟稔外，也期望進一步拉近住戶之間的關係，創造更多私下的交流互動，

然而實際上的互動多侷限於單次活動，並無創造私下互動的機會。住戶普遍歸因於關係的改善仍取決於彼此間的生活習慣、作息時間...等等，無法仰賴僅僅幾次的活動。

從訪談可以發現，大部分住戶對於活動都是正面評價的，雖然對於活動都沒有太高的期待和熱情，但可以透過活動和其他住戶尤其是不同年齡層之間的住戶有更多相處機會，也能夠有更深入相互認識的機會，但對於關係的改變上產生的影響普遍認為無相關，多數住戶還是認為關係的建立和日常生活的相處互動有更實質、密切的關連。

（二）活動的性質

根據代間學習的理論，代間學習的活動特色是持續性、系統性的，能夠讓青年和老年人之間達到有意義的學習和社會經驗交流。玖樓舉辦的六次活動分別為：自我介紹與破冰、三峽老街小旅行、職涯探索、營養學小桌遊和說故事大富翁，綜觀這些活動在性質上相互沒有關聯，主要為個別目的導向的活動，難以看出背後有核心的價值將其串聯，有計畫性的使青年和老年人之間可以透過這些活動改變彼此的認知並累積社會資本。個別活動的規劃僅能夠以該宗旨為導向，達成活動欲完成的個別目標，無法使青年與老年人難以透過持續性、系統性的方式相互學習。

第四章 結論與建議

第一節　結論

此研究著重於討論青銀共居下的世代交流模式，與其中影響世代交流的因素。我們認為「作息」之差異是造成彼此缺少交流的最大原因，其他因素還包含「價值觀」、「互動空間分配」與「玖樓舉辦的活動」。

兩世代間缺少了共同交集的時間，而作息相近的青年因互動頻繁容易自成團體，長輩也因作息差異頗大，少有與青年交流的機會；價值觀的部分，雖然兩個世代還是有著刻板印象的存在，但青年經由接觸及互動，會減少刻板印象之影響，但長輩對青年的刻板印象由於有著「內團體偏私」的狀況，對青年的刻板印象並未因為接觸而減少，且對現代網路科技的運用，青年與長輩有態度與習慣上的歧異，彼此對不同世代的價值觀都不甚認同；而互動的部分，我們將場域區分為實體的指實際居住空間，以及虛擬社群網路，並發現青年多習慣使用社群軟體突破空間隔閡，但對於老年來說，比起網路互動，他們較為擅長在實際的公共場域互動，故玖樓的空間限制將嚴重阻隔其互動範圍，並造成世代間的互動成效遠低於預期；在玖樓所舉辦的活動部分，原意為促進室友們的交流，但具體實施上卻僅限於表面交流，並未讓共居者們能有別於「室友」以上更進一步的關係。

此計畫原意為改善青年蝸居與老年獨居的社會問題，並讓不同世代可以有更緊密的連結，並化解世代間的溝渠，使居住者間擁有如朋友般平等的互動。但透過研究，發現實際施行上，互動的狀況仍深受各種因素影響，以至於此計畫還未能成功達到成效，而此計畫的改良和後續發展，值得我們未來運用更確切的研究資料，繼續佐證及研究。

第二節　建議

一、共居者的條件限制

依據社會交換理論所述[3]，交換是互動交流的基礎，若沒有交換關係則難以維持長久的互動。本次研究中發現，老年主動與青年人請教科技產品的使用方式，是促進互動的重要動機，此除了展現「文化反哺」的反向社會化現像外，也彰顯了利益交換關係對互動的重要性。上述需求之外，在此計畫中，老

[3] George C. Homans, Social Behavior as Exchange, 63 American Journal of Sociology 597, 604-06 (1958).

年具有完全的自理能力，老年共居者從個人事務到家務事項皆不需要青年提供協助，就交換理論解釋，老年人並無明顯需要與青年互動的動機；同理，青年不需為老人提供服務即可享有相對低的房租且不影響其居住在此的權益，同時也減少了使其與老年必要性交流、互動的動機。因此，我們認為若要在青銀共居的模式下使得世代間能夠有所互動，可透過增進「對彼此的需求」來增加互動機會，例如：將入住的篩選機制，設定為長輩須為生活自理能力上需要他人協助者，並設定青年為有經濟上困難者，交換機值為青年必須提供老年一定時數的照顧與陪伴，以換取居住資格等好處。

二、空間規劃

上方已提及空間規劃個別對青銀世代有何種互動上的影響，並因應此狀況提出應在空間規劃上增加共居者前往駐足的誘因之建議。另外，三峽青銀共居計畫是在隆恩埔國宅中實行，整體空間如一般公寓，10 位共居者也是分別隔開，居住在三戶公寓之中，大門也未以「這三戶是共居一體」的目標進行改良設計，使得整體居住環境，除了傢俱擺設是經過專業管理人之經營外，但其可經由家具位置挪移消除空間的特性，除此之外，無法從其他處看見此空間規劃利於共居的。因此，我們也建議未來若要擴大推行青銀共居計畫，最初步的空間設計就應以「青銀共居」為目的，規劃空間劃分、公共空間和動線等等，並納入青銀居住者的需求等因素，而不是指是在原先固有的空間做配置，並直接將此作為「青銀共居」的空間。

三、後續研究之建議

此次的研究僅限於三峽玖樓共居空間的青銀互動情況與其影響因素，並從如何改變普通室友互動間的層面下手，增加老年對青年的依賴需求、增加誘因使得共居者願意到公共空間與他人互動等部分提出建議，未針對如何制訂具體誘因，以及管理者如何改善舉辦活動性質以促進青銀互動。期望未來能持續延

伸討論在何種活動模式下，參與者能有更高頻率且深入的互動機會，以及在互動誘因與共居者的生活品質之間，如何取得平衡之相關研究。

第五章 研究限制與未來展望

一、資料蒐集

此研究所蒐得的資料，除了與共居者所作之訪談記錄為第一手資料外，此次青銀共居體驗計畫背後之理念、欲達成之目標皆透過網路上所公布的官方資料所整理而來。玖樓為此次承辦政府青銀共居計畫的管理者，本組進一步與玖樓相關承辦人員聯繫後，玖樓因組織事務過於繁忙而未能夠接受訪談，因而無法更深入瞭解對於申請者的篩選機制，是此研究較為可惜之處。

二、研究方法

對於共居者間的互動狀況僅透過深度訪談歸納而來，先由共居者主觀的一度詮釋，再透過研究者的二度詮釋將整體的互動頻率、情境做成此次研究，經過兩度詮釋後使得資訊趨於片面化。另外也因被研究的場域雖作為未來政府執行青銀共居政策的示範模板，看似具有公共、公開之性質，對於被研究者來說，仍是屬於他們私人的居住場域，研究者難以長時間停留並駐足此處進行參與觀察法。

三、樣本數過少

由於目前三峽青銀共居計畫仍屬試驗階段，因此僅有 10 位共居者，研究者僅與其中的四位共居者進行深度訪談，雖然老年、青年、男性、女性等變項皆具備，但仍因樣本數過少，難以依據受訪者的特質分門別類並提出造成此群體與他人（包含同世代、另一世代）互動之客觀影響因素。

第六章 參考資料

黃富順(2008)。《高齡教育學》。台北:五南出版社。

佘昌翰，2015，《共享經濟平台下的信任機制之個案分析-以 Airbnb 為例》。桃園：中央大學產業經濟研究所碩士論文。

吳彥霖，2015，《臺灣都會區高齡者與青年自造者的共生住宅研究設計》。台北：淡江大學建築系碩士論文。

黃于珊，2009，《台灣老人居住安排與死亡率》。台南：國立成功大學公共衛生研究所碩士論文。

陳倩如，2017，《我國老人住居安養模式之可行性探討-以共居模式為例》，桃園：中原大學室內設計研究所碩士論文。

潘信榮，2017，《網絡崩世代居住空間的重構－以玖樓共生公寓為例》。台北：臺灣大學建築與城鄉研究所碩士論文。

蘇昭華，2017，《雙北市建構高齡支持性共居住宅之研究》。台北：世新大學行政管理學研究所碩士論文。

陳瑩如，2017，《因應高齡者生活的住宅與社區共同生活空間的使用調整-以台南市正覺里為例》。台南：成功大學建築學系碩士在職專班學位論文。

鄭凱文，2002，《老人公寓公共空間中高齡者社交行為之建築計畫研究》。桃園：中原大學建築研究所學位論文。

張淑琳，2018，《從共享經濟模式探討共居之行為意圖—以玖樓共居公寓為例》。新北：淡江大學企業管理學系碩士在職專班學位論文。

曾瀝儀、張金鶚、陳淑美，2006，〈老人居住安排選擇—代間關係之探討〉。《住宅學報》，2(15):45-64。

王百合、楊國德，2010，〈高齡薪傳者與兒童之代間學習互動研究〉。《屏東教育大學學報》，34:149-176。

周曉虹，1999，文化反哺：變遷社會中的親子傳承，應用心理研究；4 期 ，

P29 - 56

劉宜君，「高齡社會的代際共融議題之研究」，2018 人文關懷與社會實踐暨世界公益學論壇，民國 107 年 1 月 13 日，台北：政治大學

李瑞金，2010 年，「活力老化--銀髮族的社會參與」，社區發展季刊 132 期，頁 123-132

陸洛、陳欣宏(2002)。台灣變遷社會中老人的家庭角色調適及代間關係之初探（I）。應用心理研究，14，221-249。

思萍(2017)。〈青銀共居 3 千元入住陽明老人公寓〉。《聯合新聞網》。民 107 年 11 月 4 日，取自:https://udn.com/news/story/11319/2876714。

黃博鉞(2017)。〈高房價負擔不起 法國住屋計畫解決社會難題〉。《今日新聞》。民 107 年，11 月 4 日，取自：https://goo.gl/hLm6s9。

高有智(2017)。〈「青銀共居」的跨代互助〉。《台灣教會公報》，網址: http://tcnn.org.tw/archives/24908。取用日期:2018 年 11 月 2 日。

王美珍、陳莞欣(2017)。〈Judson Manor 安養中心的雙贏：讓年輕學生免費入住，成為最棒安養院〉。〈50+ FiftyPlus〉。民 107 年 11 月 27 日，取自：https://50plus.cwgv.com.tw/articles/index/8904/4

行政院主計總處(2015)。最新統計指標。民 107 年 12 月 25 日，取自：https://www.dgbas.gov.tw/point.asp?index=9。

行政院經建會(2010)。〈2010 年至 2060 年 臺灣人口推計〉。民 107 年 12 月 25 日，取自: https://goo.gl/ujJKWJ。

內政部統計處(2017)。最新統計指標。 民 107 年 12 月 25 日，取自: https://www.moi.gov.tw/stat/chart.aspx?ChartID=S0101。

行政院衛生福利部(2014)。中華民國 102 年老人狀況調查報告。民 107 年 12 月 25 日，取自：https://goo.gl/bPJQ3W。

Cumming E. and Henry W., Growing Old: The Process of Disengagement. Basic Books,

New York, 1961.

Erikson E. H.,EriksonJ. M.,Kivnick,H. Q. (1986). *Vital involvement in old age*. New York: W. W.Norton.

Hernandez, C. R. & Gonzalez, M. Z. (2008). Effects of intergenerational interaction on aging. Educational Gerontology, 34, 292-305.

Berenbaum, R. L., & Zweibach, D. F. (1996), Young adults and down syndrome as caregivers for the elderly with dementia: An intergenerational project, Journal of Gerontological Social Work, 26(3), 159-169.

Neill, K. M. (2017). "Rent a Room and Help around the House? Nesterly Offers Alternative to Pricey Digs." Online Available: https://www.google.com.tw/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=1&ca

Souza, E. M., & Grundy, E. (2007). Intergenerational interaction, social capital and health: Results from a randomised controlled trial in Brazil. Social Science & Medicine, 65, 1397-1409.

第七章 附錄

一、老年訪談大綱

受訪者背景	1. 請您自我介紹 2. 年齡 3. 興趣 4. 個性 5. 居住地 6. 經濟狀況
與家人、鄰里的	1. 請問您的家中有幾個人呢

互動關係	2. 請您簡述一下您和您的家庭成員的互動狀況 3. 參與計畫後，與家人的互動狀況有沒有產生什麼樣的改變? 4. 參與前是否有與家人討論過參與共居計畫 5. 您參與計畫後，家人是否有來這裡找過您? 6. 請問您平常會參與社區或鄰里舉辦的活動嗎? 7. 請您簡述一下在過去的居住地點和鄰居的互動狀況
日常生活、作息與工作時間	1. 參與前的飲食習慣與現在是否有所不同?改變的原因為何? 2. 參與前從事家事打掃的習慣是否與現在有所不同?改變的原因為何? 3. 請問您目前有工作嗎? 4. 您是否能自主安排休假日期，以及您通常會如何安排休假日時的活動? 5. 請您簡述您上班日與休假日的日常作息
社群軟體使用狀況	1. 平常有上網的習慣嗎? 2. 請問您使用網路的頻率是多少呢 3. 有在使用 FACEBOOK 或是 LINE 這樣的社群軟體嗎? 4. 承上題，若您有使用，通常會使用什麼功能以及和那些人在社群上互動呢? 5. 在使用 3C 產品或網路有問題時，會如何解決呢? 6. 參與青銀共居計畫後，使用網路的習慣或是頻率有沒有改變?
參與動機、未入住前的想法	1. 請問您如何接觸到青銀共居計畫的資訊呢? 2. 為什麼會想要來參加青銀共居計畫呢?

	3. 為什麼會選擇目前所居住的這個房型呢? 4. 參與前是否有任何擔憂呢? 5. 在參與前，您對年輕族群的看法及印象是什麼呢? 6. 期望能從青銀共居的體驗中獲得什麼呢?
參與中-公共空間、公共事務	1. 有哪些空間和設備是共用的呢? 2. 公共空間的打掃事務會如何分工? 3. 公用的家具(如洗衣機、火爐等)使用時間是否有特別分配呢? 4. 共居者如何溝通繳交水電費、參與活動這一類的公共事務呢? 5. 平常是否會與朋友相約在共居駐所的公共空間呢? 6. 請您簡述一下您所居住的公共空間使用狀況如何?你會在這邊做什麼?曾經看過別人在這裡做什麼呢? 7. 請問您認為目前規劃的三個廳的公共空間在實際使用上是否有所區別呢? 8. 您是否會到別戶的公共空間呢?請問您的動機為何?主要是去做什麼事呢? 9. 對於他戶共居者到您所居住的公共空間有什麼樣的感受呢? 10. 若公共空間已有人正在使用，會不會影響您使用的意願? 11. 公用家具位置的更改及同戶室友的搬遷，其他共居者是否有徵詢過您的意見?
參與中-人際互動	1. 您是否有在此認識到投緣的人呢? 是什麼樣的契機使您們友好?

	2. 平日和其他共居者會在哪邊互動呢? 3. 你們會不會在共居生活以外的場域互動呢? 4. 若您發現您感興趣的活動，是否會邀請其他共居者一同參與? 5. 在生活習慣上若與室友有衝突會不會主動解決？如何解決？ 6. 請問您平時會請室友協助您完成什麼事呢? 7. 在共居者所自創的 line 群組中，您是否會發言，以及您們在社群網路中的互動狀況如何呢? 8. 到目前為止的生活經驗中，其他室友的生活作息是否有影響到您?
玖樓的角色以及舉辦的活動	1. 玖樓在您的日常生活中會提供什麼樣的協助 2. 請問您平常會和玖樓的工作人員接觸嗎?是為了什麼事情呢? 3. 玖樓會舉辦什麼活動，可以描述一下活動的內容嗎? 4. 參與活動的動機為何呢? 5. 活動性質會不會影響您的參與意願? 6. 何種活動會使您有較大的參與動機呢? 7. 玖樓所舉辦的活動是否會帶給您壓力呢? 8. 請您簡述在參與活動的過程中與他人的互動狀況 9. 參加完這些活動，對於室友間彼此熟悉是否有幫助呢? 10. 參加後的整體心得感想
參與共居計畫後的心得	1. 您認為共居模式有什麼樣的優缺點? 2. 居住在此模式下，您的支出和以前有什麼差別? 3. 請問與您原先的想像是否有所落差?

	4. 承上題，若有落差，您認為造成落差的原因為何? 5. 請問您是否有因為此計畫改變對青年族群的想法呢? 6. 參與青銀共居計畫對您的個性、價值觀是否有所改變?

二、青年訪談大綱

受訪者背景	1. 請您自我介紹 2. 年齡 3. 興趣 4. 個性 5. 居住地 6. 經濟狀況
與家人、鄰里的互動關係	1. 請問您的家中有幾個人呢 2. 請您簡述一下您和您的家庭成員的互動狀況 3. 請問您平常會參與社區或鄰里舉辦的活動嗎? 4. 請您簡述一下過去與長者的相處經驗
日常生活、作息與工作時間	1. 請問您是否有下廚的習慣，是否會和其他人共進晚餐呢? 2. 請問您目前有工作嗎? 3. 您是否能自主安排休假日期，以及您通常會如何安排休假日時的活動? 4. 請您簡述您上班日與休假日的日常作息 5. 請問您平常會到家中後會做什麼呢?
社群軟體使用狀況	1. 請您簡述您使用網路社群的習慣及頻率 2. 通常會使用什麼功能以及和那些人在社群上互動呢?
參與動機、未入住前的想法	1. 請問您如何接觸到青銀共居計畫的資訊呢?

	2. 為什麼會想要來參加青銀共居計畫呢? 3. 為什麼會選擇目前所居住的這個房型呢? 4. 參與前是否有任何擔憂呢? 5. 參與前，您對老年人的看法及印象是什麼呢? 6. 期望能從青銀共居的體驗中獲得什麼呢?
參與中-公共空間、公共事務	1. 有哪些空間和設備是共用的呢? 2. 公共空間的打掃事務會如何分工? 3. 公用的家具(如洗衣機、火爐等)使用時間是否有特別分配呢? 4. 共居者如何溝通繳交水電費、參與活動這一類的公共事務呢? 5. 請您簡述三戶公共空間的使用狀況 6. 請問您認為目前規劃的三個廳的公共空間在實際使用上是否有所區別呢? 7. 您是否會到別戶的公共空間呢?請問您的動機為何?主要是去做什麼事呢? 8. 若公共空間已有人正在使用，會不會影響您使用的意願? 9. 對公共空間的安排是否有感到不辨之處?
參與中-人際互動	1. 平日和其他共居者會在哪邊互動呢? 2. 你們會不會在共居生活以外的場域互動呢? 3. 到目前為止的生活經驗中，其他室友的生活作息是否有影響到您?以及是否曾經發生過衝突? 4. 在共居者所自創的 line 群組中，您是否會發言，以及您們在社群網路中的互動狀況如何呢?

玖樓的角色以及舉辦的活動	1. 玖樓在整體青銀共居計畫中所扮演的角色是什麼?會提供給共居者什麼樣的協助? 2. 請您簡述您和玖樓的互動狀況 3. 承上題，在此計畫中哪一個群體在互動中扮演主要 4. 玖樓會舉辦什麼活動，可以描述一下活動的內容嗎? 5. 玖樓所舉辦的活動是否會帶給您壓力呢? 6. 請您簡述在參與活動的過程中與他人的互動狀況 7. 參加完這些活動，對於室友間彼此熟悉是否有幫助呢? 8. 參加後的整體心得感想 9. 請問您目前對玖樓的看法為何，以及認為需要改進之處?
參與共居計畫後的心得	1. 您認為共居模式有什麼樣的優缺點? 2. 居住在此模式下，您的支出和以前有什麼差別? 3. 請問與您原先的想像是否有所落差? 4. 承上題，若有落差，您認為造成落差的原因為何? 5. 請問您是否有因為此計畫改變對老年人的看法呢? 6. 青銀共居計畫是否使您的生活壓力減輕或加重? 7. 若有機會是否會繼續續租?原因為何?