以備審資料的準備

看社會資本對高中生參與社會服務的影響

學生：賴俐均

指導教授：陳易甫

一、摘要

多元入學制度一直是台灣教育一再被探討的議題，許多人抨擊多元入學的公平性，認為多元入學制度多以中上層階級的衡量標準來制定，更能符合特定階層的學生達到升學標準，使升學機會深受家庭社經背景的影響。而其中申請入學較為特別的是，除了第一階段的成績篩選外，通常有第二階段的備審資料的書面審查，然而實際上高中端對於大學端所想要得到的資訊存在著不確定感。因此我們近一步探討高中端是如何幫助學生做升學的準備，以教育現場了解實際狀況。研究發現高中端對於大學端資訊來源主要有三種：(1)申請入學簡章、(2)大學教授、(3)學校家長或校友。另外，研究發現高中端對於備審資料的準備沒有一套共同的標準，但輔導老師會強調以大學的角度去思考學生人格特質是否符合科系需求。再者，高中輔導老師對社會服務抱持正向看法，然而將社會服務納入備審資料則有不同的看法。父母方面則是因為對現行升學制度的不瞭解，加上仍然抱持成績至上的態度，縱使學生校外服務活動的參與與父母有關，然而大部分學生及家長並不會與升學制度做直接的連結。最後，在教育與階級關係的討論中，我們發現學校的脈絡有很重要的影響力，前段私立高中的學校會提供較多的社會資本在升學輔導上，包含：(1)重視校內以及競賽類活動(2)校外專家輔導製作備審資料(3)頂尖大學校友、大學教授家長協助模擬面試等等，可以發現私立學校以父母的經濟資本轉換，代替父母提供較多的社會資本。

關鍵詞：申請入學、備審資料、家庭優勢、社會服務、社會資本

二、研究動機

台灣自 2002 年開始針對大學入學制度進行教育改革，其中「多元入學」方案實施至今也已經有十六年的時間，我們可以觀察到大學繁星入學以及申請入學的比例逐年增加，其中申請入學更是取代了以考試分發為主的指考入學，成為入學管道中的主流。申請入學有別於其他入學管道的篩選機制，除了第一階段的成績篩選外，大多還有第二階段大學端的書面審查及面試，因此相對主要以成績篩選的繁星入學及指考入學，申請入學的標準更彈性且難以掌握。最常出現在第二階段的備審資料，為了讓大學適性選材，更了解學生個人特質，個人資料上常需要凸顯自己。就我們所歸納的，主要大致包含學業成就、才藝競賽、以及社會服務經驗，看似豐富的經歷有著相對的優勢，然而實際上大學端可能不以為然，因此，高中端對於大學端所想要得到的資訊，存在著不確定感，但高中端長期以來都將這些視為主要的準備項目，於是我們好奇，高中端對於備審資料內容的安排究竟從何而來？高中端，特別是負責生涯輔導的教師，是怎麼想像一個「能夠順利進入大學」的備審資料？

備審資料所展現的內容，大多是需要學生長時間的求學及生活經驗積累而成，因為沒有標準的格式且每個人經驗不同，因此，準備上就會形成個別差異。由於高中端對於大學端所想要的資訊的不確定感，像是：「內容要寫甚麼？」、「要具有什麼特殊的才藝？」與「要有什麼樣的社會服務經驗？」等疑問，構成了家長與學生焦慮的來源〈朱育勳，2015〉。我們在報導文章中也時常可以看見，家長為了子女的升學，會主動採取相關的行動及措施〈謝忠義，2012〉。以十二年國教為例，因為將服務學習納入升學制度的加分比序當中，產生了學校負責幫學生創造服務學習機會、家長幫忙子女搶志工名額的亂象，服務類型的活動參與成為了父母以及學校的共同功課〈王韻齡，2014〉。是故，家長在子女升學上扮演的角色日益重要。過往的研究發現父母有較高的經濟與文化資本對子女的學業表現有所幫助〈Lareau,2015〉。其次，許多文獻也指出子女的才藝表現是父母投注文化資本的展現〈藍佩嘉，2014；張宜君，2014〉。然而卻沒有討論家庭資本在其他活動上的影響，因此，我們好奇在逐

漸受重視的社會服務活動中，父母是否也會動用他們的社會資本來安排或介入？而這樣的「家庭優勢」（Lareau, 2000）是否反映在備審資料的準備上？進一步探討階級影響升學機會的疑慮。

此外，階級的差別不僅只顯現在個人的家庭中，也可能反映在不同類型的學校上。過往有關教育取得的文獻著重在公私立高中的差別（林大森，2002），公立高中的畢業生在教育取得上優於私立高中的畢業生。然而，在申請入學中是否如此，過往的文獻並未著墨。有些父母會安排子女進入挑選過的私立高中，除了教育期待及理念與家長的預期較為符合外，私立高中是否有更多機會提供學生學業以外的資源，比起公立高中需要家長付出更多自身社會資本介入課業外的活動內容，私立學校的社會網絡也許能夠提供更多相關的管道幫助家長安排學生的活動？

三、研究問題

在面臨大學端評審標準的不確定性，高中端的準備模式是如何產生，而又為什麼高中端要將才藝與社會服務納入備審資料中呢？學生、家長、老師對此情況的看法為何？再者，階級再製一直是教育長久以來的爭議，不同家庭資本的影響力，是否會展現在備審資料的準備過程中？特別是，在擷取社會服務的機會中，家庭的社會資本是否扮演重要的角色？最後，我們想要了解這樣的社會資本動用會不會因為公私立學校而有所不同？具體而言，本研究將探討以下三個研究問題：

(1) 在現行的多元入學制度下的申請入學，高中端對於備審資料內容的準備是從何而來？為何高中端要將才藝競賽及社會服務納入準備內容當中？高中端對此有怎麼樣的看法及如何協助學生與家長應對？

(2) 本研究以家庭優勢的概念解釋父母社經背景對子女教育成就的影響力。並以既有文獻中對於「父母文化資本的動用在子女成績及才藝表現上的影響」的論述為基礎，試圖探討子女課外的社會服務參與是否也有父母的介入，而社會資本從中扮演著重要的角色？會不會進而展現在備審資料的準

備上，成為父母對子女教育安排的管道？

(3) 我們也好奇階級的差異除了家庭外，是否也會延伸到學校當中。公私立學校的脈絡差異會不會影響家長社會資本的介入情況，會不會如我們預期的私立學校有更多相關的資源替學生規劃課外的服務活動，相對公立學校來說，父母可以減少自身社會資本的動用？

四、 文獻回顧

(1) 教育理念與備審資料的生成(多元入學、申請入學)

首先，我們想要了解高中備審資料的準備方式，就要從教育政策的目的了解教育制度設計背後的用意。十二年國教強調的是適性揚才、多元進路，目標是希望能成就每一個孩子，在教育部部史〈2017〉中也提到：「多元入學方案的基本理念為『考招分離』，……，『招生』方式多元化，包含考試登記分發、甄選入學、申請入學及免試入學等，其原則由各校自主，選擇適當招生管道，使各校（系科）得依特色訂定招生條件，招收適才適所的學生」。也特別強調了多元入學是希望能提供學生更多突顯個人特質的機會，藉以選擇適合的升學管道，而並未要求每個學生具備多元能力〈教育部部史，2017〉。因此，教育部為了配合教改目標對新型態教育制度的執行上提出許多的建議方向，其中在高中 99 課綱的課程規劃中適性輔導是很重要的一環，高級中學學校導師輔導操作手冊中發展了一套適性輔導服務系統，將生涯規劃課程納入課程教育當中，並有相關的行政及配套系統和生涯輔導諮詢系統，藉以形成一個完整的適性輔導環境，除了幫助學生了解未來的進路外，也讓學生的升學及就業形成一個集體社會及個人網絡的工作，更有在面對申請入學時，學校應該透過甚麼樣的程序及措施協助同學準備，包括對備審資料內容的準備也有詳盡的建議〈教育部青年發展署，2013〉。

張宜君〈2014〉透過學生暑期的活動安排，討論在學校不提供的教育的情況下，家庭資源的差異如何影響學生的學業成就，研究發現對中學升學階段的學生來說，與學業直接相關的暑期活動對學生學業成就的提升最有幫助，但與

學業無關的才藝活動，則會對學生帶來負面的影響〈張宜君，2014，頁 91〉。然而，此情況是在不將非學業相關的活動容納入考量的結果，但如同我們在多元入學中所探討的，教育改革希望以多元發展為升學目標，尤其在申請入學時更將學生的學習歷程，學業相關以及非相關的經驗都納入第二階段的篩選程序當中，可能會產生「**資本密集的活動與課程成為升學的有利條件時，是否可能擴大階層化差異，這繼而將學生之間的競爭推回到家庭差異的競爭？**〈張宜君，2014，頁 91〉」的問題。這樣的疑慮也是本計畫所希望深入瞭解，除了學業成績外的才藝表現及社會服務活動參與，是否會因為教育制度的變革加上父母從中介入而增加影響力。因此，不僅是討論是否取得這些課外活動參與的機會，更重要的是與父母的連帶關係，這樣的形成背景可能會在多元入學的管道或其他教育制度下強化了階級不平等的影響嗎？

社會服務活動越來越受到現代公民教育的重視，社會服務參與在公民社會中理想中，是一種出自於自願而非強制的選擇。Holdsworth, C. and Brewis, G.〈2014〉在青年過渡的背景下，強調了志願服務的社會和個人變革潛力，不僅增加了青年人發展技能和增加就業能力的機會，同時也為社會福利做貢獻。從利他轉變為利己的觀點，這也是我們在對於將社會服務類型的活動及學習內容納入教育，甚至是升學體制中時所要更加注意的，如何討論志願服務從個人取向的個人選擇表現往更廣泛的社會過程去探討，像是教育政策的制定如何影響教育機構對提倡志願服務的行動？學生、家長及相關教育人員如何回應這些活動？這樣原本貌似非學校制度內的活動，又如何透過教育制度的改變，慢慢變成了有優勢的篩選制度中的一環？

因此，透過上述對於教育制度理念及實施方式的討論，我們發現教育制度對於理想的高中生有一定的想像，每一個階段都有鉅細靡遺的指導方向，而這樣的舉動固然是為了改變以成績優劣為絕對評判標準的舊有制度，然而也同時改變了教育場域內原本的互動關係以及影響教育的因素。我們好奇的是，在面對政策的規劃下，高中端實際操作中的情況又是如何，學校相關的輔導人員是如何看待教育部對於備審資料準備的建議？又是如何設計、安排學生在相關內

容上的準備？

(2) 家庭資本對備審資料準備的影響

許多文獻在探討關於多元入學的相關議題時，大多從已經進入大學的學生特質進行探討。些文獻所提出研究問題有：一、父母的社經地位、教育程度等等因素，是否會影響學生進入高等教育的機會；二、多元入學的篩選機制是否具備公平性等等。相關的研究將關注的重點擺在擁有高社經背景的學生，對進入高等教育機會是否較為有利。然而，這樣的討論只能了解兩者間是否相關，無法看出家庭背景究竟是「如何影響」升學機會〈Lareau, 2000〉。家庭背景對於形塑孩子的學校生活是一個長期且難以量化的過程，本研究將更細緻的探討彼此的互動關係及模式，進而深入的探討家庭階級「為何重要」，以及「如何」發揮他們的影響力等問題。相較於單就入學管道與學生的家庭背景做為階級與教育彼此關係的考量依據，本研究認為需要從實際的生活互動來探討不同社會階級的家長，如何透過提供不同的資源，在子女的教育機會及經驗上發揮不同的影響力。備審資料的內容剛好需要長期的準備過程，特別適合做為討論社經背景對教育影響的一個研究主題。

藍佩嘉〈2014〉整理出的台灣親職論述的主要趨勢[1]提及父母的角色在子女的教育中越趨重要。因為受到西方教育以多元、自由發展為主的教養方式影響，希望孩子可以快樂學習、適性發展，但同時台灣的父母又不希望自己的孩子在升學或職場上沒有競爭力，因此，相較以前父母的職責以管教小孩為主，現在的父母更要負擔起教育安排的責任，包括親子關係的維護、也是學習的陪伴者，更是子女教育的安排者，由於父母介入子女的教育，階級差異也就成為教育不平等的重要因素。我們可以從 Lareau 和藍佩嘉對於家庭中社會、經濟或文化資本的探討中發現階級差異的重要性。藍佩嘉〈2014〉援引 Bourdieu 的階級理論，幫助我們了解不同階級群體的結構處境與相互關係，認為：「**資本的多重組成與資本之間相互轉換，包括：經濟、文化、社會資本等等，可以解釋中產階級**

[1] 台灣親職論述的主要趨勢包括：「(一) 親子關係從孝親傳統，轉為強調內在的親子連帶與情感滿足；(二) 父母的角色從管教孩子的執行者，轉變為親職教育的接受者；以及(三) 智育至上、填鴨背誦的學習方式已受到強烈批評，教育專家呼籲教師和家長應該連結學習與樂趣」。

的教養策略與優勢。〈藍佩嘉，2014，頁 6〉」。Lareau 主要探討的也是父母文化資本在子女學校生活的展現，並提出家庭的「長手臂（long-arm）」對子女在學校的表現有著重要的影響（Lareau 2015，李怡慧譯；Lareau 2009，張旭譯）。因此我們可以看出資本累積是重要的階級差異的因素，不同資本彼此間的互相轉換雖然無法直接明確的切割，但不同種類的資本會在不同的面向具有個別的影響力。應用此概念來檢視備審資料的準備，我們想知道在這個過程中家庭資本動用的情況，家長如何利用不同資本之間的轉換來影響並協助子女準備備審資料？家庭的階級差異是否在其中扮演重要的角色？而在這個過程中家庭與學校之間的互動關係又是如何？

(3) 從文化資本到社會資本

文化資本常常被用來解釋階級差異對教育產生影響的主要原因，其中 Lareau〈2015，李怡慧譯〉更是透過描述勞工階級與中上層階級在家庭生活與學校生活的互動模式：「老師要求家長參與學校教育，而社會階級形塑家長手中能夠達到老師要求的資源」〈Lareau 2015，李怡慧譯〉。我們了解到，勞工階級家長對於教育小孩常常是處於被動的情況，美其名是不干涉以及自主學習，但常常還伴隨著的是家長對自己文化資本的不自信，因此將學校與家庭視為分開的場域，相對的，中上層階級的家長較能夠配合學校老師的要求，不管是在家庭中參與學生的教育，像是教導小孩寫功課、念故事書等，以及配合或積極參與學校的活動規劃，也會在與教師對子女教育的方法有所歧意時，更能提出自己的看法及要求。因此，即使不同階級的家長都注重小孩的教育，也會因為教養方式、與組織之間互動關係的不同，產生不同的教育經驗〈Lareau 2015，李怡慧譯〉。另外，藍佩嘉〈2014〉也指出學生課外活動中父母的介入，父親職業的差異可以反映家庭經濟資本在小孩課外活動扮演著重要的角色，另外，母親在家庭中常常扮演著實際規劃與參與子女教育的角色，也解釋了母親的文化資本[2]對於孩子參與課外活動有顯著影響的現象。可以讓我們了解到父親的職業，以及母親的文化資本在小孩課外活動的參與是重要的。然而，此研究所說的課外活動主要是針對母親幫忙安排的才藝類活動，像是農村體驗營和烹飪班

[2] 此處的文化資本是以教育程度以及文化活動的參與為測量標準

等，以培養技能為主的活動，用以學習及提升個人能力為主，符合備審資料中才藝類方面的展現，因此我們認為文化資本在教育成就有明顯的幫助外，在學生才藝表現上也有較大的影響。

在 Lareau〈2015〉對家庭與教育的討論主要是以 Bourdieu 提出的文化資本概念為背景，注重在父母教養方式、教育資源的取得以及才藝學習及課外活動的安排等等。Halpern〈2008，黃克先、黃惠茹譯〉則是以 Coleman 所提出的社會資本說明教育在不同社會層次的結構關係，尤其在微觀層次中重視親子關係及互動所形成的社會資本與教育成就有較正向的關係，對我們而言更重要的是，個人如何透過這些人際(社會)關係網絡的動員來實現個人的目標〈黃毅志，2011〉，藉此了解父母的社會資本在子女教育上的介入情況。我們透過上述文獻發現，文化資本不管是在學業成就上還是課外活動的才藝競賽方面都有一定影響力，這個觀點也有一定的文獻基礎支持，但是對於本文想討論的備審資料中，學生的社會服務參與卻沒有相關階級再製的討論，因此我們猜想，相對於文化資本對才藝競賽的影響，社會資本所強調的社會關係、社會網絡與團體間的聯繫關係的存在，會對相關的課外服務活動參與有一定的影響力。

(4) 社會資本

Halpern 在《社會資本》這本書中探究社會資本的概念：「人們透過居間的社會結構相互連結，包括各種聯合交織的網絡以及共同的行為規範。這類的社會結構將大大的影響我們互動及合作的對象、方式，而社會資本這個概念恰恰是想捕捉這種在日常生活中的連結組構，以及隱然存在的合作關係。（Halpern，2008，黃克先、黃惠茹譯，頁 3-4）」。簡單來說，絕大多數的人都身處在各種不同的社會網絡和社會團體當中，我們都有彼此互動交往的親朋好友、工作夥伴以及某種團體組織的成員等等，而在居家生活中，我們也都是某個家庭、鄰里或族群的一分子，這樣不同的角色互動形成了日常生活網絡，也就是所謂的社會資本（Halpern，2008，黃克先、黃惠茹譯）。自從階級差異成為不平等教育(升學)機會上的一大隱憂後，也有越來越多人開始討論社會資本在教育上的影響。許多既有的研究認為父母社會資本的動用對學生的學業表現有重要的

影響，然而我們想知道在學業之外的幫助又是如何展現的？因此，我們首先要了解影響教育的社會資本內容有哪些？

依照 Coleman〈1988〉的概念，社會資本在教育方面的展現可以分成兩個部分，一個是家庭內的社會資本，另一個是家庭外的社會資本。前者指的像是 Halpern〈2008，黃克先、黃惠茹譯〉在微觀中提到的，在親子關係中（或書中所述的「支持性家庭」），父母在旁付出且陪伴小孩，對小孩的學業成績及升學上有較大的益處，像是：父母對子女的教育期待、親子間課業的學習及溝通等，都是家庭內社會資本。而關於家庭外的社會資本，則是較屬於中觀及巨觀層次中的社會關係，認為父母在其他領域中的社會資本各有差異，像是：他們是否參與了某個社群或志願活動；以及他們是否與子女的老師或子女同學(朋友)的父母建立持存的關係（Halpern，2008，黃克先、黃惠茹譯）。注重於家庭與其他個人或團體關係的建立，包括學生、家長及學校彼此間的信任與互動關係，並能透過這些人際網絡提供子女教育相關的資訊及資源。我們可以了解到學業成就主要的影響因素為家庭內的社會資本，而我們想要知道的是，子女在社會服務活動的參與中，是否會受到父母家庭外社會資本的介入？藉此進一步了解父母教育企圖心是否會擴大展現在更多學業成績外的領域？

Halpern（2008，黃克先、黃惠茹譯）認為教育創造了社會資本，就像社會資本協助培養教育表現一樣。可見兩者密不可分的關係，然而，家庭社會資本的累積往往受到經濟資本的影響，我們從藍佩嘉〈2014〉所說的同一階級的父母通常擁有共同的教養價值觀，並且中產階級的父母較積極參與學校活動，認識老師、學生家長以及子女的同學，而 Lareau〈2015〉的家庭優勢中也透過兩所特質不同的學校，做為階級差異的分類篩選，因此，我們認為擁有相似社經背景的父母之間，有較高的機會產生社會關係連結彼此，並共享社會關係所產生可以幫助子女獲得更多其他教育相關的資訊及資源的社會資本。加上，我們好奇在社會服務活動逐漸納入教育體系的現在，父母在面對這樣非課業上活動的介入過程，是否會如我們在相關報導及文獻的疑慮一樣，會透過家庭外社會資本的動用來安排？進而影響備審資料的準備內容？

總結來說，本文主要想以家庭優勢的概念，試圖說明父母對子女教育成就的影響力。在既有文獻對於父母文化資本在子女學業成績及才藝表現上有所影響的論述為參照，試著探討社會資本與社會服務活動間的關係。主要想了解備審資料的準備中，並沒有相關研究以階級再製觀點討論的社會服務活動，是否會受到父母家庭外社會資本的介入？藉此了解父母的教育企圖心是否會擴大展現在更多學業成績外的領域，進而反映在備審資料的準備上，成為父母對子女教育安排的管道？

(5) 公私立學校的影響

Coleman〈1998〉以公立學校與天主教學校之間的比較為例，探討兩者輟學率差異的原因，他對公立中學的輟學率比天主教學校更高三倍做出的解釋是，他認為這是因為將父母、孩子及天主教學校串連在一起的網絡強度所造成的，父母、學校、教師都綁在同一個網絡裡，擁有共同的價值觀並帶著高度的「緊密性」特質〈Coleman，1998〉。從這個觀點我們可以發現另外一個有趣的現象，在上述文獻中並沒有探討到學校做為主要教育機構，可能也會在類型相異的學校產生不同社會資本的展現，也就是出現不同的社會網絡與連帶的強弱差異。藍佩嘉〈2014〉也提到不同階級的群體會有各自共同價值觀的差異，中產階級有一套屬於自己認為教育該有的價值觀，藉以區分自己與勞工階級的差異。林大森〈2002〉也特別提到公／私立分流對於最高教育、職業地位、收入取得的「影響力」，對討論層化的重要性不容忽視，然而過去研究極少以公私立學校為討論的區分依據，更沒有在多元入學的的議題上有相關的探討。因此，當我們想要了解在與教育相關的社群互動關係時，可能要更加的謹慎與仔細，在台灣的學校教育中是否也存在著這樣的現象，私立的學校所設立的教育理念及方式是否更符合中產階級的教養方式，因此有更高的緊密性？還是因為社會階級較高的家庭能夠以經濟資本，送子女進入貴族私立學校，藉以轉換成較為充足的教育設備、資源及環境，因此，學校本身擁有更高的社會資本，減少父母需要動用自身的社會資本幫助子女的情況？

五、研究方法

(1) 研究對象選擇

本研究主要透過立意抽樣的方式進行，為了進一步了解高中端對於備審資料的準備方式，在選擇研究對象除了以準備過申請入學中第二階段備審資料的學生作為主要訪談對象之外，學校的升學輔導人員(輔導老師)也是重要的訪談對象，透過深度訪談了解學校與家庭對於備審資料的準備及看法，以及在學生參與社會服務活動所扮演的角色。有別於之前的相關研究多著重於父母的論述方面，此研究將學生納入研究範圍，主要以訪談學生以及學校升學輔導人員(輔導老師)，了解師生雙方對於產生資料的過程，以及家長的看法。

而對於高中生的取樣方式，透過上述文獻的探討中我們發現學校環境因素可能是重要的，所以也將此差異納入考量，主要以公立高中以及私立高中為區分單位，而此處的私立高中主要希望是所謂的貴族學校，也就是說父母可能會為子女未來升學考慮特地安排進入的前段私立學校為選擇依據，能更明顯看出高中環境差異，然而因為研究對象取得的限制，前段私立學校的樣本數較少。另外，公私立高中輔導老師的訪問主要幫助我們更了解備審資料的形成背景，以及實務上學校如何幫助學生應對現行的升學制度，不同體制的學校是否會有不同的做法？深入教育所「發生」的場域，更可以從中了解學校方面的態度是否會存在著不同學校類型的差異。而在家庭方面，希望藉由了解父母的態度以及對教育的「實際作為」，更了解家長與學校的介入對學生教育經驗的過程的影響。除此之外，學生本身在面對這樣的升學制度下對於學校及家長的安排會如何看待。

最終訪談對象共計 13 人，公立輔導老師有 2 位、私立輔導老師 3 位、公立學生 5 位、私立學生 3 位，公私立輔導老師皆為位於台灣中、北部的學校老師，學生則以國立臺北大學大一新生為主要樣本來源，平均每次訪談時間約為 30 至 45 分鐘，皆以面訪為主。另外，參與了國立台北大學社會學系和經濟系的教

授和鄰近的北大高中輔導主任與人事組長所舉辦的專業化篩選標準的交流會議，更了解高中端與大學端對彼此的想像。受訪者老師方面針對輔導老師為主，由於我們了解到高中端主要是由學校輔導老師帶領學生探索生涯發展、指導學生生涯規劃以及認識升學管道內容的重要角色。因此，我們認為輔導老師最熟悉高中端如何幫助高中生準備個人申請入學當中的備審資料，也是最了解學生在升學各方面所經歷和面對的困難，因此，希望透過輔導老師瞭解學校對於學生備審資料的準備方式如何形成；受訪者學生方面皆為準備過申請入學的大一新生，距離申請大學的時間較短，對於備審資料的準備過程大多還具有深刻的印象，而在父母方面，由於訪談進行的困難性，因此採取以學生以及高中老師們的角度試圖了解父母對於學生的課外活動安排及態度，而這些安排是否又會因為父母擁有的文化資本、經濟資本較高而有所差異，或是如同我們猜測的，轉換成為有利學生多元入學的社會資本呢？此外，由於學校學生的資訊比較不同體制的高中是否真的會因為學校制度而產生不同的安排方式？

訪談內容皆以逐字稿形式紀錄彙整，並將訪談內容過錄分析，輔以參考文獻、會議資訊比對整理，試圖勾勒出多元入學制度對學生升學的影響。

(2) 深度訪談

在既有研究主要以量化方法討論彼此的關聯性的情況下，此計畫藉由文本的備審資料進行內容分析，以及半結構式訪談大綱進行深度質性的訪談兩個方法進行。文本分析主要是透過學校輔導室的學生相關備審資料內容，作為提供此研究立基更清楚的背景架構，加上深度訪談，時間因考量訪談長度與需訪談的人數，估計首次受訪者的訪談時間約為一小時，公私立學校方面各兩所，分別訪談 3 到 5 位受訪者，以及學校相關輔導人員，考量到一同訪問時可能會影響訪問的答案，因此希望以個別訪談的方式進行，並在整理訪談內容後確認逐字稿。

編號	代稱	受訪日期	編號	代稱	受訪日期
01	公師 1	2018.11.16	08	公生 3	2018.12.20

02	公師 2	2018.11.29	09	公生 4	2018.12.03
03	私師 1	2018.11.15	10	公生 5	2018.12.03
04	私師 2	2019.01.04	11	私生 1	2018.12.04
05	私師 3	2019.01.14	12	私生 2	2018.12.06
06	公生 1	2018.08.31	13	私生 3	2019.01.07
07	公生 2	2018.11.19			

表 1. 受訪者編號與身份。

六、研究發現

個人申請是現階段多元入學管道當中所佔比例最高的升學方式，也有逐年增加的趨勢。因此，近年來持續有相關的研究議題在討論多元入學篩選制度的改變，能否弭平長期以來存在的教育不平等問題，抑或是社經背景較高的家庭更能符合大學端的徵才需求，維持其本身的家庭優勢？現階段的研究大多僅限在探討使用不同升學管道的學生特質是否有差異，例如：透過比對各種管道入學學生的家庭社經背景差異，來解釋或判斷多元入學相對過去的教育制度帶來的影響。然而，如同在家庭優勢(2015)當中所強調的，在探討學校與家庭對學生教育帶來的影響時，應該更注重於教育現場動態的交互作用。因此，為了進一步探索個人申請管道對於高中生在升學階段的實質變化或影響，我們需要了解高中端與大學端之間是如何連結的，以及高中端的學校老師、家長如何協助學生能夠更好的應對現行的升學制度？以下分成「高中端的準備」、「父母對子女的安排」以及「不同學校體制帶來的差異」三大部分討論。

第一部分：高中端的準備

1. 資訊來源：申請入學簡章、大學教授、校友經驗

由於高中端與大學端在教育的體制上存在一定程度上的落差，因此，高中端如

何協助學生銜接到大學端成為相當重要的課題。首先，想要了解高中端備審資料的準備方式從何而來，就需要先從高中端接收大學相關升學訊息的管道出發，透過訪談資料的歸納，我們將高中端接收大學端資訊的方式大致分成：大學教授、申請入學簡章，以及校友經驗這三種重要的管道，並且透過這些管道形塑對於大學選才標準的想法。大部分的高中輔導老師都會提到與大學教授或是大學端招生組的交流分享經驗：

「通常會有兩個機會一個機會是教育部他每年都會辦那個，年度的多元入學方案的一個宣導的種子教師研習，每一年暑假都會辦，針對新一年度的多元入學方案有哪些改變什麼的，我之前參加有好幾年他很棒就是他都會請大學端的教授來分享，他們怎麼去看待學生面試這件事，或是備審資料得準備，所以在那樣的場合裡面可以去聽到大學教授他們怎麼在審查學生的這些書面資料跟提醒面試的時後，我們要教孩子注意哪些部分，所以我覺得那個是滿好的一個機會，然後再來的話就是透過像我們每次辦講座或是模擬面試邀請教授過來，我們也會私下詢問他，他們在備審資準備上應該更注重什麼地方，或者是在面試的時候要.....哪一些是重點，就是會大概透過這兩種形式去了解，去了解大學教授在想些什麼。(公師 1)」

「就變成要慢慢收集資訊，就會變是平常要跟教授閒聊，跟大學的招生組，要去問說我們想要哪種形式，那有沒有推薦的教授可以幫我們練習，對，或者就是變成有時候教授那邊沒有辦法管道那麼多時候，我們會找校友，就是校友回來幫學弟妹練，因為他們至少也經歷過，那可能也還沒有隔那麼遠。(私師 1)」

其中大學教授的分享有許多形式，像是教師的種子研習活動、高中邀請大學教授參與學群介紹的講座、高中端模擬面試時的交流，抑或是高中輔導老師參與相關的會議、協調會的場合等等，都是輔導老師慢慢累積大學端對備審資料內容的看法和需求的重要管道。另外，對於本文探討的備審資料之外，個人申請第二階段面試的準備過程中，高中老師們也會以邀請大學教授參與高中校內模擬面試的方式，觀察並紀錄大學教授給予的回饋、提出的問題，或是給予的建

議，以作為指導學生的重要資訊來源。

其次，除了透過大學端教授或相關行政人員的分享之外，高中端最直接且廣泛接觸到的資訊來源其實是在申請入學簡章上，內容簡要的規定了各個校系對於備審資料的要求及資格條件，所以也是高中端重要的準備依據，*「再來就是簡章，有些簡章其實講得很清楚，他下面有些小小的字會寫說他想要找甚麼樣的人才，進來會接受甚麼樣的培育，我覺得那就是一個很明確的資訊這樣。(私師3)」*雖然紙本資料內容對於評比的項目及配分都有清楚的規定，然而，最終的評分標準的決定權依然掌握在大學端的手中，除了不同科系有各自篩選的標準之外，不同系主任或是學校主要決策人員選擇的標準也可能會有所差異，*「比如說我之前有一個會議中就聽到，某個大學的，他那時候是 嗯 大學的學務長?教務長...我忘了，反正在學校有一個蠻有代表性的人物，對，他明白地說我們的面試只是...只是形式上問一問，對我們的學生基本上就看學測決定，他明白的在跟高中端老師的會議中這麼說，所以真的是很個別差異(私師2)」*
由此可知，大學端當中對於招生條件、資格有決定權的個別主事長官，都會對於升學的篩選標準產生重要影響力，此外，學校的人員異動，可能就會有一些不同的政策轉變。因此，單單以簡章的標準做為準備的依據，可能對於實際評比資訊的掌握仍有所限制，*「我覺得不好預測耶，面試的成績可能有一些占分比，那學測的成績可能還有一些潛在的占分比。(私師2)」*所以透過與大學教授、招生組的交流機會或是相關升學輔導會議，不僅可以讓高中在準備時更具體了解大學端真正的需求，以及篩選的依據為何，同時，在大學端的判斷標準與高中端所認知的內容有所差距時，可以有較大的修正空間。

最後，大部分輔導老師基本上都會提到，在高中端的學校方面，都會持續收藏、紀錄學生們備審資料與面試經驗的檔案，這幾乎是所有學校都有持續進行的一項事務：*「然後我們這些(面試教授)也都是長年的一些家長或是校友，對，或者是甚麼樣的資源，我們都建立了一個人才庫，對，就蠻好的。.....再來就是歷屆應考學生的一個回饋，比如說她去考教授怎樣、人怎麼樣、都會問那些問題、教授有沒有給什麼建議，我們都有一個生涯資訊網，回來他們要填面試*

的題庫.....就累積資料，已經累積十幾年了。(私師 3)」高中端透過將學生，甚至是家長過往的經驗建立成資料庫，再加上畢業學生發展出的廣大校友網絡，試圖更具焦大學教授的選人標準。或是若發生模擬面試所接觸到的大學教授管道不足時，離校不久且有相關面試經驗的校友，就會受邀回來幫學弟妹練習面試的過程。

從上述內容我們發現，高中輔導老師主要透過直接或間接的方式收集大學端的相關資訊。因此，可以了解到高中端並沒有共同的一套作為學生準備的標準在各個學校當中實行，然而在高中端依然可以發展出一套相似的備審資料內容，也就是說備審資料準備方式的標準其實並沒有確切的項目及內容的共同來源，但是高中端卻持續的使用同一套標準作為備審資料的準備內容。因此，我們將從輔導老師如何協助、指導學生，以及對於備審資料應該放些什麼內容；競賽類、才藝類或社會服務活動的取捨標準來探討實際的狀況。

(2) 共同強調人格特質與科系需求的適切性

透過輔導老師的論述主要了解到高中端實際操作中的情況，學校的老師在相關內容的準備上都有一個共通的原則存在，也就是強調學生的興趣專長或是個人特質能夠符合科系的需求，*「我覺得比較重要的是，學生到底有什麼樣的興趣、甚麼樣的專長，其實他要扣合那個學校的學習內涵跟他要找的人才。(私師 3)*」。研究發現輔導老師並不會對備審資料的內容需要放入那些項目有具體的預設，實際上老師們對於備審資料內容的標準會因為學生所選擇的科系不同，而對學生要求的資料內容也會有所差異：

「我注重的點喔，我覺得第一個就是，他的格式要容易閱讀嘛，他一天要讀那麼多本，那如果他閱讀起來很壅擠，類似這樣，所以我覺得他的排版格式要方便閱讀，第二個我覺得是，要切中這個科系他所需求的潛能或個性特質，那第三個就會希望說如果前兩個你都達到了，你就試著去設計一個個人的特色，讓他變得你是獨特的，不會教授看了都覺得怎麼都差不多，大概這三個吧。(私師

2)」

輔導老師不會指導學生將所有的活動資料內容都放在備審資料當中，而是認為應該投其所好，讓學生以大學教授的角度思考，這個科系的教授會希望收到怎麼樣的學生，而自己具備了那些特質是適合這個科系的，就應該被凸顯出來。並不會強調什麼內容為必要甚麼為非必要，反而是這項活動經歷可以帶給你甚麼樣的心得與成長。這個發現與文獻中提到的，教育部推廣多元入學是希望能提供學生更多突顯個人特質的機會，藉以選擇適合的升學管道，而並未要求每個學生具備多元能力的說法相同。雖然這樣的想法固然最為理想，也符合教育部對於多元入學的想像，然而，對於一個與大學端的科系、教授的接觸機會十分有限的高中生來說，是否可以準確的思考大學科系所需具備的能力，甚至是更為深入的人格特質，也是值得思考的問題。

(3)高中學校實際上如何幫助學生

除了輔導老師的角度，我們也試圖把學生的經驗納入勾勒出更多高中學校對於生涯輔導的作法，以下分別以(保留相關資料、校外專家協助、學校舉辦活動)主要協助的做法分別討論：

我們發現高中端不管是在學生或是老師方面，都會<u>強調學校長期以來在申請入學上的準備方式</u>，不管在資料內容的收集、面試的模擬練習以及學校的活動參與等等方面都有很大的幫助。首先，在備審資料內容的保存及收集上，多數輔導老師在敘述協助學生的準備方式時，會注重在高一剛入學時就向學生提及未來升學管道的方式，並且鼓勵學生多做生涯學習的探索。此外，大部分學校老師也強調在對家長的宣導上，表示學校會在學生入學時做升學管道以及學生學習歷程規劃的說明：

「現在高一就有開生涯規劃課嘛，那在對生涯規劃課或是對家長的升學宣導上，我們就會讓家長跟學生知道說，如果他未來有想要透過個人申請這個管道上大

學的話，那這個裡面需要預先從高一開始就要做一些準備...。(公師 1)」

「再來我們在他們孩子一入學，我們給家長辦新生說明會的時候，跟她們家長日的時候，我們也有講說，我們三年帶孩子的選組的部分是怎樣，那孩子要建構的學習歷程，對阿。(私師 3)」

並且透過學校的輔導課，也會提早督促和要求學生保留自己的活動證明，或是作品集的製作與保存：*「輔導課的時候會講，就是她會準備一個資料夾，可能他就會從高一的時候就開始跟你說，有一些甚麼獎項之類的都可以把它紀錄在裡面。(私生 3)」*。另外，研究發現部分私立學校的輔導老師會特別強調學校本身積極地幫孩子建立生涯檔案的過程：*「在孩子一進來的時候，我們就會給他這一張.....就會有這一張我們幫他設計好每個學期他要完成的東西，像一上就會做封面阿、分隔頁上的建置.....按照項目每學期每學期放進去這樣。(私師 3)」*，或者是學校有自己獨立的一套獨立運作的資料收集系統，提供學生建立自己的生涯檔案(私師 3)。

(校外專家)

其次，在製作備審資料的過程中，有些學校表示班導及科任老師會積極協助學生；有些學生則表示自己是獨立製作。所以我們發現在影響備審資料內容的因素上相當的複雜，有些學生會因為備審資料有許多個人想法或私人性質的內容，譬如說有自傳、心得感想這些部分，會試圖尋求自己較為熟悉或是比較了解自己人格特質的老師尋求幫助。因此，會導致不同性質的指導方式而在不同學校之間，甚至在不同班級都產生個別差異。此外，較前段的私立學校學生則表示，學校會邀請校外專家給予學生資料準備以及面試技巧的指導：

「到高三的時候，不是考完了嗎，然後開始準備，他(指學校)就會請一些甚麼老師(指校外的老師)之類的，然後來講解，甚麼備審資料的範例，你應該怎麼去寫、文字上應該怎麼去...這樣之類的。(私生 3)」

「我們導師其實沒有在管，因為我們已經有請專門看備審的人.....私立學校其實資源蠻多的，就是校友很多，然後所以我們大概會先有一兩場的備審，就是你先給個初稿給他，然後他幫你看建議你要加甚麼，然後第二次就是看你完成了沒，對，然後後來還有很多次的，大概 4、5 次的面試，就是不同的有六間不同科系的面試都會有就是固定的場次。(私生 2)」

(老師主動帶領服務性質活動)

在高中端方面，學校是學生及家長了解升學制度的主要管道，雖然學校活動主要不是由輔導室所主辦，然而可以透過輔導老師以及學生的論述中發現，不少學校班級導師會主動帶領學生持續的參與社會服務類型的活動，或是學校甚至會籌辦獨立於社團外的常態性營隊活動。

「我們輔導處會有義工，我們也有招募義工可以提供他們有社會服務的經驗，然後我知道其實校內的老師有一些老師像生物課的老師〇〇〇老師，他也都會帶學生去做淨灘。(公師 1)」

「我們會帶他們做服務學習，比如說我們聖誕節得時候帶他們去淨灘跟淨山.....比如說有些年級他們會去募發票，像三年級前年帶的高三，是去那個...那個叫什麼?植物人的叫什麼?(創世)對創世，有兩個班是幫忙募發票，有一個班是我帶去直接去創世的病房去給他們唱聖歌，對，然後給他們一些祝福小卡這些。(私師 3)」

可以發現高中端對於學生在服務性活動參與的機會實際上非常多元。此外，學校也會鼓勵學生多多參與校內外各種類型的活動，然而實際上學生參加這些活動的出發點通常不是為了資料準備或是升學，而是大多來自同儕，抑或是師長、父母的影響下做出的參與選擇。

然而，即使輔導老師有許多相當相似的準備方式，實際上，當學生接觸到不同老師時，可能也會接收到截然不同的建議及看法：*「有，他就是說有的東西就*

盡量放上去，像我高一高二的美術老師就會一直叫我們參加什麼，熱音比賽之類的，他就說參加這個，你只要有得名了，就都可以擺進去。(公生 3)」。由此可知，高中老師的態度很大程度會影響高中生在備審資料上的準備方式，這也可能是學生的備審資料常常出現五花八門現象的其中一項因素。同樣的，高中老師的指導方式也同樣會受到大學端的影響：「*我覺得..面試會帶動，我們要做什麼，對，就是發覺大學教授喜歡這個，就會發覺這個方向是對的。(私師 1)*」。此外，不同學校對於備審資料的重視程度與內容的要求也有所差別，有些學生表示學校對於備審資料的排版要求勝過於對內容的重視，認為在許多大同小異的資料內容中，除非有特別突出的特點吸引教授的興趣，否則舒適的閱讀或是漂亮的排版才更能令教授留下好的印象。(公生 3)

另外，也有學生及輔導老師表示，有些家長會直接透過報名補習班的方式，輔助學生完成備審資料準備的這個階段。研究發現，學生瞭解升學的途徑除了透過校內導師、輔導老師的宣導、幫助之外，還有許多校外的資訊管道。雖然學校老師給予學生的指導方式皆在我們可以預期得到的協助方式當中，然而，對於校外專家指導以及補習班、升學顧問中心所指導的內容我們則無法得知。

(4) 社會服務活動作為資料內容

在現代社會中社會服務的盛行代表著公民意識的提升，服務類型的相關活動逐漸在台灣社會受到重視，也透過新制度慢慢被納入基本教育、高等教育的體制當中，研究發現，許多私立高中已經有規定學生在畢業前需要達成一定的服務時數：

「*我們學校有規定耶，就是每個學期至少服務六小時，對，從國中開始到高中我們很鼓勵他們完成服務認證這樣子，就是我們學校的服務認證這個樣子。.(私師 3)*」。

「*我其實單純就是想要那個服務時數阿，因為我們那個時候好像規定每個學期*

都要滿一個服務時數阿，因為他每個學期好像都要 4 個小時左右。(私生 2)」

另外，大多數高中學校老師不反對，甚至會主動帶領學生參與社會服務活動：*「因為他們是整班帶去的，對，我們是跟創世基金會，就是去幫忙對發票，還要去募發票，對，基本上會有。(私師 1)」*，可見教育政策改變的同時，也影響了教育機構對提倡志願服務的行動，這樣的轉變固然對整個社會的發展有正向的幫助。然而，同樣的我們應該思考當參與服務活動變成升學管道中的一環時如何更加謹慎、注意。

雖然輔導老師對於社會服務活動皆有正向的評價，但是對於將社會服務經驗納入備審資料內容的態度不盡相同。大多數老師認為備審資料的內容應該配合各個科系的需求，社會服務的相關經驗確實在申請強調與人互動、關懷社會等等人格特質的相關科系時尤為重要：*「然後我個人再看是要看什麼科系，比如說像社會類科有阿、社會類科社工、心理諮商或教育類科相關的就都有規定，我記得像東吳，前面幾屆他還有特別規定社會服務要幾小時，所以我們如果看到這些資訊就會丟給孩子，跟他說如果他自己對社會相關類科有興趣的話，你就要在三年內累積多少時數...(私師 3)」*，學生對於將服務活動經驗放入資料的原因也有類似的說法，認為是受到科系在招收人才時所希望學生具備的人格特質影響，譬如當簡章出現相關科系強調對人的關懷或是對社會的關注等等字眼時：*「應該說系網就很強調服務人群吧，然後法律系不是還有什麼法扶嗎?所以就很喜歡...算個人特質吧。(公生 3)」，* 透過社會服務經驗來佐證自己的人格特質是適合這個科系所需要，成為這些資料出現在備審資料當中的主要原因。此外，對於特殊的社會服務經驗，像是去非洲當國際志工、參與救海龜的活動等等，這些活動經驗若是對於學生展現生命豐富程度有所幫助，輔導老師對於這些經驗在學生的備審資料上被採用也抱持著正面的看法：*「如果真的對孩子的經驗有所轉變，我們比較在意的是他，那個服務活動對他的轉變是什麼，如果真的有轉變，那他在面試的時候，或是在寫他的東西的時候，他就說得出來，我覺得那比較重要。(聖心)」*相對的，大部分老師認為服務經驗對於其他數理方面學群的科系則沒有太大的幫助。

另外值得我們思考的問題是，雖然輔導老師對於學生參與各式的競賽、才藝類或是社會服務活動，並將其放入備審資料當中普遍有較正向的看法，然而，也有老師指出，在升學準備的過程中，以及參與某些活動內容的費用其實對於家庭經濟弱勢的學生來說是相對劣勢的：

「就像我說有些學生如果他們家裡經濟狀況比較 OK，或是透過補習班或是一些訪問有些有一些補習班會幫忙做備審，嘿阿這樣，但我會覺得就教育的立場上來說...這樣其實是是...不是很理想，然後...基本上個人申請這個管道真的是多元入學，如果對弱勢的孩子來說因為她們可能家庭可以提供資源相對不是那麼高，像大學營隊都很貴阿，四五千塊跑不掉，對，然後你要去參加各種能力的檢定，英文能力的檢定，或者是現在教育部還要他們要念資訊系的要 APCS 的檢定課程，那課程好像大學開有要一萬多，那我覺得對弱勢的孩子來說其實真的是，可能對他們來說這管道不是那麼佔優勢，會相對剝奪他們的機會，就面試、報名費還好，但是面試第二階段面試，那個費用就比較高，當然他們現在有稍微調整就是他他會有低收或者是中低收的減免，但是，對，或者是交通費啊，除了報名之外他要去台北面試然後去高雄然後去東部，就是那個衍生的交通費，然後對家庭資源是比較有限的孩子來說確實是好像門檻又更高。(公師 1)」

這也是本文對於多元入學制度所具體探討的問題，教育制度趨向多元化，不再單一僵化的判斷學生的學習價值固然是受人期待且推崇的，然而，我們也更該注意的是，當標準落入對相對擁有較多家庭資本的學生，能更容易達成升學制度上所希望他們呈現的備審資料內容，以及附加具備的相關活動、檢定證明條件時，是否就對社經背景相對劣勢的學生增加了進入大學的門檻？

整體來說，我們發現輔導老師在指導學生準備申請入學的所需資料內容上是相對客觀的，並沒有對內容有過多的預設，同時也給了學生很大的發展空間，對於資料內容的篩選也強調以能夠凸顯學生人格特質有所幫助的內容為主。然而，

在現實當中學生依舊會產生資料內容五花八門的狀況，也就是說學生經常放入過多不必要的資料在備審資料裡，輔導老師們對於這樣的狀況的解釋是學生們會對審查感到焦慮，大多數的學生表示放了會比較安心，尤其是申請簡章中「其他有利審查資料」的項目，常常是學生對於資料內容取捨的模糊地帶。因此，老師們因為學生的個別差異，對於將社會服務活動納入備審資料的態度較難概括而論。

學生在從事各種校內外活動時並不會聯想到對於未來的升學管道做預先的準備，這也呼應輔導老師所說的，只有少數學生會積極的在高一、高二就開始準備資料。學生也表示自己參與校外競賽類活動通常是受到學校鼓勵的，參與的活動主要也都是學校主辦或是社團所主導。透過面訪時有機會接觸到輔導室所收集的備審資料資料庫，從中可以明顯的觀察到誠如上述輔導老師們所說，有納入社會服務活動的科系較多屬於第一類組的學生，也就是偏向人文、社會、教育等相關科系出現的頻率相當高。另外，有一個有趣的發現是，因為近幾年來國中升學制度也同樣的一直在革新，而對於將學生服務時數納入升學制度的評分條件也是這一屆升學學生所共同經歷的，因此，部分學生會不假思索地將這一套升學制度沿用到高中申請大學科系當中，甚至家長也會為了升學考量督促子女參加服務活動，這也可能是學生對於服務性質活動參與頻率逐漸增加的原因之一。

「因為不管國中還是高中，政府不是都推要當志工嗎？他們只是提醒我說要記得當志工喔.....因為這是一個升學要件.....我覺得志工資訊本身就是一種加分吧，所以一定會放上去。(公生 3)」

「因為理所當然會覺得國中升高中有，那高中升大學也應該會有所作用，就是很自然把志工跟升學連在一起。(私生 2)」

「例如說我同學很想念獸醫，他就會去獸醫那邊幫忙，就有一個甚麼流浪什麼的活動，他就會去參加。.....然後我朋友就是想要念教育甚麼之類的，他就

會在高二高三的暑假然後去做志工服務，可能自己去查一下就會發現那個可能會列入考量，就會想到那我可能要去做。(私生 3)」

第二部分：父母對子女的安排

(1) 多數父母不了解現行教育制度，成績主義依然至上

Coleman 在微觀層次中重視親子關係及互動所形成的社會資本與教育成就有較正向的關係，我們也從文獻探討發現文化資本在學生的課業上、才藝競賽活動都有一定的影響力，因此我們想要了解父母的社會資本是否會透過介入備審資料上的準備，影響子女的教育。從輔導老師的角度認為家長對於學生參加的活動內容較少關心，多數家長處於了解到多元入學的升學方式與聯考時期的制度不同，然而，還是不清楚申請入學的運作模式，*「恩，關於備審的活動嗎?我覺得有...少數，我覺得多數的家長，不知道備審原來需要那麼多，就是他需要看一些活動，對，所以他們其實很多資訊是小孩的資訊會比他們還要多。(私師 1)」*依舊以自己求學時期成績至上的思維看待自己小孩的學業，而父母也都是等到學生在準備資料時才會了解到資料內容的準備。父母在學生的學習過程中扮演著成績絕對的監督者，對於學生在學業之外的活動並不特別關切，甚至可能會反對學生參與自己有興趣且對生涯發展有幫助的活動或競賽，輔導老師在此扮演著調和親子關係的重要角色，也同時提醒我們，在教育變遷的過程中父母依舊有相當的影響力。

然而，部分老師也認為資料的準備上主要還是學生為主，但不排除確實有少數家長會積極介入，主動為學生安排校外營隊活動，甚至是想要安排去醫院實習的想法，可見家長安排、介入學生的生涯發展的情況依然存在，而且明顯的是出現在特定社經背景的家長，可以容易地幫學生爭取一些資源(私師 2)：

「除了少部分真的很積極的家長，我想他們大概會比較 push 孩子多去參與活動，或者是有些可能社經地位比較高能力比較好的家長，他自己就知道你需要有英

文檢定證明或是你需要有什麼營隊或是你需要什麼資訊，然後他們就會去幫孩子去 push 他，或是有的像他們要醫藥衛生的，他們都會 push 孩子去醫院做志工，對就是算是比較少數。(公師 1)」

(2) 校外活動與父母有直接、間接關係

透過學生的個人或身邊同儕的經驗，我們發現學生大多數的社會服務經驗都是經由學校舉辦而參與的校際活動，而擁有校外服務活動經驗的學生較少。可以發現，有「校外」社會服務經驗的學生基本上都和父母有直接或間接的關係，比如說爸媽上班的公司所舉辦的募款發票活動；父母的工作性質的影響：*「去馬來西亞當過國際志工，是媽媽推薦去的，因為媽媽工作的關係平常也都會接觸社會服務性質的活動，自己家裡也設置關懷據點，定期舉辦活動。(公生 1)」*；或是透過父母的朋友推薦而一起從事的活動等等。因此，我們可以推論學生在校外的社會參與，與父母的社會資本確實有關。此外，從學生的角度試圖了解父母對於學生社會服務活動參與的態度，有趣的發現學生有相似的論述：*「算是支持吧，因為這種志工活動他們不太反對阿，他們比較擔心的點是會不會花太多時間，可能就只有那個擔心點，就是成績會影響之類的，其他都沒太大的反對。(公生 3)」*，也就是支持學生社會服務活動參與的前提是，在不影響學生學業的狀況下父母便不會反對。

(3)經濟資本影響大於社會資本

從上述的研究結果發現，父母在社會服務活動方面確實有影響學生的參與，然而，我們也了解到父母對學生課業以外的活動參與干涉較少，許多老師皆表示確實會有某部分積極的家長會主動替學生準備、安排申請入學所需要具備的資料，然而也強調這些是少數的特殊狀況，多屬的家長關注在學生挑選的「學校」，而不會細微的思考到學生的相關經歷符不符合「校系」(公師 1)。另外，也有老師反應父母如果真的想要介入幫忙，比起提前幫助學生做資料預先的準備，更可能的作為是透過自己親自幫學生製作，甚至是為子女報名校外的升學

補習班，更直接地透過經濟資本給予子女升學的輔助：

「如果家長會處理大概就是幫他報名補習班，現在訪問有這種補習班，教你怎麼面試怎麼做備審，我覺得可能也許某部分家長，如果他真的想要介入的話就直接幫他報，讓你去參加這個補習，把你的東西弄出來..對(公師 1)」

「其實我知道大學端他們也很想要客觀，因為對他們來說也是一個保護，很多人還是會覺得你就是多元入學要很多錢，現在比較硬了，所以沒有辦法比精美了，但外面還是很多補習班幫忙做備審阿，阿備審程度還有價錢上的差異耶，我聽過最貴的是只要給名字，基本資料大概問個 10 個，他全部做好 12000，哈哈哈阿很美，然後也有那種買補習，保證班送備審的，如果你只要備審，六千也有、阿一兩千有(私師 1)」

(4)家長對參與活動態度兩極

研究發現大部分的家長對於學生備審資料內容的準備並不特別重視，如同上述所說的追求成績的表現依然是父母最在乎的，因此對於學生參與活動的態度也並不積極，然而，也有少數一些家長相反的會為學生積極的提早做準備，或是更直接的幫助子女完成備審資料的製作：

「我覺得差異很大，有一派是完全不管，就是覺得小孩就是你做，他做的是好是壞，其實家長不太會管，但有一派是很關心，他小孩才高一，他已經在問說他小孩如果想念醫學系，已經參加過營隊了，那大學的醫學營已經參加過了，那要不要去醫院院實習，實習??他就說這樣會不會對於備審資料比較有幫助，對，.....那還有一派是，他的備審資料其實還是爸爸媽媽做的。(私師 1)」

從學生的角度來看，大部分父母對於子女參與服務活動以及備審資料的準備干涉或參與的較少，主要還是最為關注在子女的學業成績：*「其實還好ㄟ，(都是自己準備嗎?)對阿，他們就是說把你想要放上去的東西放上去就好，就是他們*

也不太 CARE 這一塊，就是他們覺得分數考高就好，他們可能覺得意義不大吧(公生 3)」。然而，如同前段提到的，有少數父母會主動為子女安排以升學為目的的活動，或是鼓勵、提醒孩子們記得參與這種類型的活動：*「是我父母那邊嗎?反正他們就還蠻強調要有志工的，我也不知道他的資訊怎麼來的.....我覺得他們的想法應該是，妳不要在這件事上花太多的時間，但你又有要做那個東西，對對對，所以他就會幫你給你建議或推薦。(公生 3)」*

總而言之，父母在學生申請入學的階段，大多數父母會跟子女討論校系，然而對於升學管道與制度則多處於的粗淺了解。研究發現父母在子女升學的過程中扮演著成績的監督者，成績至上的舊觀念還是無法在父母的想法中淡化或抹除，所以即使子女校外活動經驗和父母的社會資本有密切的關係，但父母對子女教育上的安排還是以經濟上的輔助為最常見的方式，較少能聯想到與升學制度有所關連，也因此較難從學生在社會服務活動的參與中，看出父母對於子女教育上的安排。然而部分輔導老師也提到家庭社經地位較好的父母，便有較積極為學生準備資料內容的動機。從前面研究的結果了解到，也不能夠排除在此研究範圍之外，也就是父母對備審資料內容準備之外的協助。

第三部分：不同學校體制的差異

從文獻探討發現不同型態的學校可能會產生家長與學校間不同的互動關係，我們猜想學校做為主要教育機構，可能也會在類型相異的學校產生不同社會資本的展現，也就是出現不同的社會網絡與連帶的強弱差異。由於原本研究預設的私立學校希望是在位於都市區內，父母會考量到升學競爭力、教育理念以及學校環境資源等等，而將子女安排進去就讀所謂的明星、貴族的前段私立高中。然而，因為訪談機會的限制，能夠接觸到的私立學校老師皆位於北部的郊區，可能會與原先預期資源較多的私立學校有較大的差距。雖然會多少影響研究的結果，我們還是可以從許多面向發現公私立學校的差異，以(1)校內外活動、(2)校外專家、(3)對社會服務態度這三個面向分別討論。

(1) 私校校內活動豐富，不鼓勵參與校外活動

首先，私立學校老師會強調自己學校活動的豐富性，不會特別要求學生參與額外的校外活動(私師 1)，學生也表示並不會而外參加校外的活動，除了因為私校對學生可控時間的限制，也會提到學校相較起來較重視競賽類型的活動參與，因此校內平常在進行的比賽種類就很豐富：*「應該是說我們平常在進行的競賽就很多.....所以學校就固定都有，然後全民英檢班也都有，對，所以就是班別很多，然後我們學校本身就很推競賽，就是要全高中或全國中的競賽，所以本身就多(私生 1)。」*。此外，有趣的是，許多私校學生表示私立學校對於學生的學業要求及制度規範通常較嚴格，對於學生參與校外活動的限制較多，*「因為我們寒暑輔的時間都蠻長的，這些活動都常常需要請假，所以學校就會擋，就還要看班導啦，基本上班導都會擋，就是覺得你參加了又不一定會上，那你不如好好念書的那種感覺。(私生 3)」*。與此同時，卻又害怕學生沒有除了學業之外的活動經驗，所以便會出現以安排許多校內活動的形式來補足活動參與的現象：*「我就是覺得因為這樣，又害怕學生到後面沒有備審資料可以整理，所以他就會有很多像什麼學術人才、或者是研習活動跟就是.....然後就可以有一份證書，然後做一個證明，這樣那種感覺。(私生 3)」*，最後在前述也有提到，私校高中的求學階段學校也都會要求學生達到一定的服務時數，所以私立學校的學生不需要額外在校外尋找活動機會。

本研究私立高中學生的受訪者人數相對公立高中的學生少，從上述發現可以了解到一個可能的主要原因是，雖然私立學校有規定校內學生達到一定的服務時數，然而達到這些時數的活動通常並非參與社會服務活動，而是幫忙校內的事務(例如：擔任導護生、到各處室幫忙等等)，也就如同私立輔導老師所提到的，校內的服務活動已被學校安排，可能會透過在學校進行不同的工作來達成這些服務時數(私師 1；私師 3)。因此，<u>前段私立高中學生有機會參與服務性質活動的比例並不高</u>。此外，更多可能的原因就如上述所提到的，學校對於學生的管控通常較為嚴格，就有私校學生反映學校的社團活動並不活躍，以及，學校的升學壓力導致學生無暇顧及其他活動的參與。綜合以上原因，前段私立學校對

於學生參與校外活動的推崇性非常的低，甚至可能出現強烈反對的狀況：

「不知道，可能因為我們學校是私立學校，所以他沒有那麼多的時間可以去參加外面的活動或者是，因為像其他(學校)不是也會寫一些社團經驗之類的，可是我們學校其實可以算是一個沒有社團的學校，就是他有社課，可是他就是真的你不能利用其他的時間去就是練習那些東西。.....我們學校有晚自習，就是強制要上晚自習，所以不會有空出的時間。(私生 3)」

「沒有參加這些活動，就是私立高中很忙阿，對，就是課業，而且我們段考比別人多一次，然後又，就是資優班有刷人的壓力。.....少數人(資料)豐富吧，我覺得基本上都不太豐富，因為我們社團很不活躍。(私生 2)」

(2)前段私立學校重視大學教授、校外專業人士的協助

從高中輔導老師方面，較無法看出私立學校對於學生資源的安排與公立學校的差異。然而，卻可以從前段私立高中學生的訪談中，明顯感受到學生受到學校安排及父母社會資本的強烈影響，包含前述所說的在備審資料上的準備上邀請校外專家指導，這個現象多出現在前段私立學校，而近一步探索發現這些專家的身分大多與學校人員或是學生、學生家長有所關連。另外，對於本文所沒有探討到的個人申請第二階段面試部分，更是可以發現其中的差異性，成績較好的前段私立學校可以邀請到相對頂尖的大學教授協助學生做模擬面試或是升學講座，而且不管是在教授人數、科系類別或是準備的面向上都較其他學校豐富，同時可以發現專門的講師和教授與學校的關係也很密切，從中可以看到前段私立學校的升學準備的運作當中，有相當複雜的社會網絡在高中學校、家長及校友，和大學教授之間產生，學生家長的社會資本透過私立學校對學生升學的過程產生相當程度的影響：

「就我覺得最多的是跟學生有關的人，(家長?)嗯，真的，因為我記得沒有錯的話那時候找來講的講師，他是真的在很多學校講，但他好像是我們那一屆一個

人的什麼叔叔還舅舅之類的，對，然後就是來個個面試的教授，就是要嘛學生的家長，不然就是校友，但校友居少，學生家長居多.....他在模擬的時候，他除了個人的面試之外，還模擬了團體面試跟辯論的部分，就是他所有東西都準備好。(私生 3)」

「我們班導是沒有在管，因為我們就已經有專門在做備審的人，外面請來的，他好像是講師，然後是我們學校的某一個學生的家長，好像已經畢業了吧...後所以我們大概會先有一兩場的備審，就是你先給個初稿給他，然後他幫你看建議你要加甚麼，然後第二次就是看你完成了沒，對，然後後來還有很多次的，大概 4、5 次的面試，就是不同的有六間不同科系的面試都會有就是固定的場次。有兩個法律系的教授，後來我都知道，就我班導跟我們說就那是誰誰誰的家長。(私生 2)」

相反的，有些非市區高中學校的老師反應，學校往年能夠邀請到的教授並不多，而且能夠邀請到的大學可能也是中後段學校的教授，與前述前段私立學校能夠邀請到頂尖大學的教授來幫助同學做模擬面試形成強烈的對比：*「我們以前可能邀請不到公立學校，公立學校都要很遙遠的，要邀花蓮的阿，基隆的阿、台東的阿這種的國立學校我們邀得到，可是像北部公立學校我們邀不到，然後也很難邀到頂尖的學校(私師 1)」*。由此可知，學校資源的多寡也同樣會成為影響學生升學的影響因素，越有資源的學校便掌握了越多大學端的資訊，在這樣資訊不對稱的環境下，是否會更加劇了城鄉差距以及資源分配的問題？

(3)對社會服務態度受學校性質影響

另外，研究發現<u>社會服務性質的活動在高中端被重視的程度會因為高中的制度型態或理念上的差異而有所不同，也會影響學校的活動形式以及整體的風氣。</u>舉例來說，訪談中一位公立學校的輔導老師就有提到，他們學校是升學型學校，因此站在大多數學生父母的角度，自然是以要求提升子女的學業成績為主，對於學生活動參與也就不會特別重視，所以學校的角度也就不會特別推崇學生參

加校外非學科性質的其他的活動(老師 A2)；然而，多數受訪談的私校輔導老師都有強調學校對於學生在服務活動的參與的正面態度，許多私校老師認為大學端有越來越喜歡看社會服務類型活動的趨勢：

「其實大學，我覺得近幾年，他們蠻愛看服務性的那些活動，對，然後我們學生是本來就固定，都就是他們，我們有要求服務時數，所以他們每個人一定都會有.....然後學生反而是，學生會質疑說這個大學教授愛看嗎?教授很愛！(私師 1)」

「我覺得確定是有幫助的，阿但是也看同學有沒有能力把實質的內涵對她人生的意義是甚麼，能夠明確的陳述出來，但我覺得確定是有益的。(私師 3)」

(4)學校的職責擴大

從高中端幫助學生準備備審資料的各式講座、模擬面試等等的活動上，以及公立學校輔導老師的反應(公師 1)，歸納出值得我們思考的是，當這些多元的試探性活動在升學管道上受到重視，然而大部分的家長並不十分了解多元入學的升學制度，因此家長反而是將這些資料的準備視為學校的權利或是責任：*「我發現有可是我覺得當課業壓力加上之後很多時候，很多家長是把這個責任是交給學校的，他覺得學校你們要帶我的小孩去，然後小孩的時間也絕大多數的時間都在學校，我自己的感覺是我會覺得他們會把這個權利是，責任是丟給學校。(公師 1)」*，不僅僅在高中端有這個狀況，甚至在國中時就有這樣的現象，透過學校的幫助讓學生去接觸、體驗不同學科：

「尤其像現在國中也開始要推要校外參訪，到不同的高職去體驗不同的學科，其實現在的公立國中，就是公立國中的這個腳色，我這個這個角色，通常他們被叫做觀光組，因為他們常常每天都在發遊覽車，然後帶學生去某高職去體驗什麼到高職去體驗什麼到高職去體驗什麼，他們是被要求一學期至少要全部的人都去過一次，以上你才能有什麼經費可以申請，對，所以我覺得家長好像也

說覺得也很理所當然就覺得...(學校要幫忙?)對。(公師 1)」

七、結論

首先，在面對大學端的篩選存在著無法預期篩選標準的情況下，高中端會試圖嘗試以許多方式更接近大學端的想法，然而，卻也要遵循教育部所訂定的規準，因此，在彼此缺乏有效且一致的溝通管道情況下，很容易造成兩者間的資訊產生誤差。我們透過訪談資料的歸納了解到，高中端會透過各種管道累積、整理大學端的選才依據，我們將高中端接收大學端資訊的方式分成：大學教授、申請入學簡章，以及校友經驗這三種方式，都是高中老師認為了解大學端的重要管道。然而，我們發現備審資料的準備上並沒有一套共同的準則，所以也就會因為各個學校接觸到的資訊不一樣而產生不同的準備方式。然而，研究發現各校輔導老師對於備審資料內容的選擇有相似的論述，表示不會規定學生應該放置的資料內容，而且強調於會希望學生以其所挑選科系的大學教授角度思考，大學端會希望看到擁有什麼樣特質的學生作為挑選資料的依據，然而我們也好奇對接觸大學端資訊較少的高中生是否能有這樣的想像能力？

另外透過了解學校實際如何幫助學生準備的方式，可以發現在沒有資料的具體標準的情況下，高中端會透過許多方式收集、歸納大學端的資訊，研究發現現行高中學校大多有建立學校本身的資料庫，包含了各種學群以及科系的備審或是面試的資料檔案，以利未來學生在申請同樣校系時可以作為參考依據，以及透過私校學生了解到，學校也會邀請一些校外專家，幫助他們審查備審資料的撰寫內容，或是邀請大學教授做模擬面試的輔導。另外，學校活動參與的部分輔導老師認為要依照校系的特質分辨重要性，而有些學校老師確實會主動帶領學生參與社會服務的活動。因此，對於學生社會服務活動的參與雖然都保持著正面的態度，然而對於將活動經驗放入資料當中就會因「系」而異。學生則表示，會將社會服務活動資料放入備審當中，除了科系對人文、社會關懷有直接關係之外，我們發現有趣的是，因為服務活動在中學的升學管道上已經普及，學生們面對這些活動會自然而然地連結到升學制度當中，這也是本文所想探討

的，當利他主義且自願性的社會服務活動被納入到利己的升學管道當中，而且制式化的強加在學生的生活中，是否會扭曲了這些活動服務的性質，變向成為有目的性的工具，而改變了這些活動原本的性質以及意義。

其次，多元入學經常被人詬病是階級再製的教育制度，是父母介入子女學校教育的管道，也就是說在家庭優勢的情況下，父母的資本以更多元的方式試圖幫助子女在升學管道上更有競爭力。然而，研究發現大多數的父母仍然將觀念停留在以考試、學業成績做為子女在教育上表現的唯一考量思維當中，加上多數家長並不了解多元入學的機制及實際內容，因此，即使子女的校外社會服務活動經驗和父母有著直接或間接的關係，卻並不會與教育安排直接劃上等號。但透過輔導老師的敘述還是不難發現，少數父母對於子女的升學會積極介入，甚至出現主動安排的情況，然而這樣的情況比較經常性的發生在擁有高社經背景的家庭。相對來說，多數父母對於子女的教育安排還是更多的以經濟資本和文化資本的形式介入，也就是說，多元入學的本質固然是希望讓學生適性發展，然而在舊有升學觀念的影響下，以及父母對於新制度的不了解，父母便會透過更快速、有效的方式幫助學生，例如：幫子女報名升學補習班，讓子女可以在這樣的升學制度中更如魚得水。此外，值得我們思考的是，對於家庭資本相對弱勢的學生，可能為了符合多元入學管道的需求而付出更高的成本，導致與其他學生相比處於相對劣勢的位置。

最後，在學校的制度差異方面，我們可以從成績較好的前段私立學校學生訪談內容發現，學校透過校內本身的各種資源，包含對升學輔導的安排，以及校外父母社會資本的介入，整體形成了一個讓學校學生在升學制度上處於優勢狀態的資訊網。其中，因為私立學校對於學生的時間控管相當嚴格，私立學校學生有校外活動經驗的情況相對公立高中來說少很多，然而有趣的是，學校會透過舉辦許多的校內活動來填補學生活動經驗不足的部分。另外，私立前段學校的升學輔導人員不僅僅只有輔導老師的幫忙，更主要的是透過校外的升學輔導專家對於備審資料準備上的幫忙，再加上學校邀請的「頂尖大學」校友和「大學教授」家長協助學生模擬面試的進行等等，可以發現私立前段學校形成了在升

學管道中有相當優勢的社會網絡，讓私立前段高中的學生在升學制度上持續保持良好的競爭力。這也不禁讓我們懷疑在這樣明顯資訊不對稱的情況下，申請入學是否有其公平性？

研究結果發現，大部分的高中老師對於教育部的理念多表示可以接受，也有所認同。然而，對於實務上大學端在篩選人才與教育部的想法及作為上可能存在著部分的落差，導致大學端與高中端的銜接上一直存在著問題，如何讓兩者保持良好的溝通、交流，並更好的展現在未來升學管道的篩選標準上，我想是未來在更完善多元入學時應該努力改進的方向。此外更重要的是，如何讓高中端及大學端彼此間的交流普及化，而不是單單讓擁有優勢的高中端掌握更多的資訊以及與大學端有交流的機會，讓高社經地位的父母可以透過學校聚集彼此間的社會資本所發展出的社會網絡，對學生升學產生實質上的幫助。

另外研究結果中值得反思的是，如同我們對於教育制度的制定符合了中產階級想像的疑慮存在，大學端對高中端學生想像及制定篩選標準的同時，是否也將自身階級的想像無形的套用在了存在各個階級的高中端身上？高中端尋求自身最大利益(學生考上好學校)、大學端同樣尋求最大利益(招到優質的學生)，學生在這場無形的利益爭奪中，在背負著考試制度壓力的同時，又要試圖符合大學端的要求，我想與學生在高中時期能夠多元探索、適性發展的理想狀態存在著距離。

八、參考文獻

王韻齡（2014 年 01 月）。超額比序，3 大亂象與真相。親子天下雜誌，53 期。*https://www.parenting.com.tw/article/5055027-%E8%B6%85%E9% A1%8D%E6 %AF%94%E5%BA%8F%EF%BC%8C3%E5%A4%A7%E4%BA%82%E8%B1%A1%E8 % 88%87%E7%9C%9F%E7%9B%B8/*取用日期：2017 年 12 月 19 日。

李怡慧/盧玲穎（譯）（2015）。**家庭優勢**（原作者：Annette Lareau）。出版社： 群學出版有限公司。

林大森，2002，〈高中/高職的公立/私立分流對地位取得之影響〉。《教育與心理研究》，25(1)：35-62。

國家教育研究院（2017 年 12 月 14 日）。教育部部史-重大教育政策發展歷程【部落格文字資料】。*http://history.moe.gov.tw/policy.asp?id=22*，取用日期：2018 年 2 月 4 日。

教育部青年發展署（2013）。高級中等學校導師生涯輔導操作手冊【教育部普通高中課程生涯規劃學科中心】。*https://career.cloud.ncnu.edu.tw/resource_ list.aspx*，取用日期：2018 年 2 月 1 日。

張宜君，2014，〈不能停的競賽：暑期活動對中學生學業成就的影響〉。《人文及社會科學集刊》，26(1)：63-102。

張旭（譯）（2009）。**不平等的童年**（原作者：Annette Lareau）。出版社：北京大學出版社。

黃毅志，2011，〈學科補習、社會資本、文化資本與高中多元入學關係之研究〉。《教育研究學報》，45(2)：87-111。

黃克先、黃惠茹（譯）（2008）。**社會資本**（原作者：David Halpern）。國立編譯 館與巨流圖書股份有限公司合作翻譯發行。（原著出版年：2005）。

鳴人堂（2015 年 03 月 31 日）。你從沒搞懂的「多元入學」準備重點【部落格文字資料】。*https://opinion.udn.com/opinion/story/7344/807354?from=udn-referralnews_ch1008artbottom*，取用日期：2017 年 12 月 20 日。

謝忠義（2012 年 06 月 17 日）。醫院徵志工 學生.家長漏夜排隊【新聞群組】https://www.youtube.com/watch?v=akZG7a0n0aE，取用日期：2017 年 12 月 19 日。

藍佩嘉，2014，〈做父母、做階級：親職敘事、教養實作與階級不平等〉。《台灣社會學》，27：97-140。

Holdsworth, C. and Brewis, G. (2014). Volunteering, choice and control: a case study of higher education student volunteering .Journal of Youth Studies 17(2), 204- 219

附錄 1 訪談大綱

學生：

A. 曾經參與過的社會服務活動有哪些 ？

B. 如何獲得活動的資訊及參與資格？

C. 是什麼契機下選擇參與活動(自己主動還是他人的推薦)？

D. 如何看待社會服務的經驗以及申請入學對備審資料準備的要求？

E. 父母對於你在社會服務活動的參與上有影響嗎？

(1) 父母對於你的活動參與有甚麼看法？

(2) 父母如何看待備審資料關於社會服務活動的準備？

(3) 父母會主動為你安排社會參與的活動嗎？會選擇甚麼樣性質的活動？

(4) 父母認為這些經驗對於升學有所幫助嗎？

F. 父母會不會和你談升學或就業的事情?

G. 父母會不會參加你學校的活動、認識同學的家長，或擔任家長委員會或義工?

H. 學校如何幫助你準備備審資料？主要強調在哪些面向上？

I. 在準備備審資料時，有做其他的準備嗎?

學校(輔導老師)：

A. 學校如何協助學生準備備審資料的內容？

(1) 認為備審資料的內容應該著重在哪些方面？

(2) 學校對於學生需要準備的項目主要是如何制定的呢？

(3) 學校對於大學方面的選擇標準，是如何認知或想像的呢？

B. 學校會舉辦活動或是提供活動資訊讓學生參與，藉此增加活動經驗嗎？有哪些？

(1) 競賽類、才藝類與社會服務經驗是否為主要附加資料？ 為甚麼？

C. 對於將社會服務經驗納入資料抱持著甚麼樣的看法？

(1) 學生有社會服務經驗的比例多嗎？

(2) 會認為這些活動為資料內容的趨勢嗎？

(3) 學生大多接觸到的活動經驗管道多為學校或是家長呢？

D. 是否會依照教育部的規劃方式指導學生？(多元入學指導手冊的資料內容)

E. 學生家長對於學生的備審資料準備會幫忙嗎？那些家長多為怎麼樣的背景？