# NGO 不 NG：探討非政府組織的個人參與

指導老師：郭文般

第二組

王子元　李子安　陳彥汝　蔡渝如

鄭羽岑　蘇子芬　邱亮瑾　林采瑩

# 一、　研究動機

身為一個北大學生，我們的生活範圍多在北大特區，對於特區外的三峽區域及附近的鶯歌區其實沒有太多深入的了解，對於進行三鶯調查我們感到非常好奇，尤其近年來三峽地區發展呈現高度的變遷，對於當地的居民也會形成一定的影響與衝擊。

現今台灣社會對公共問題的討論意識逐漸提升，對於如何提升地區發展也有不同的聲音出現，非政府組織（NGO）是近年來在區域發展裡具有不小影響力的單位，也是具有一定討論程度的研究領域，本組認為探討哪些在地民眾願意參與非政府組織是一項對社區實踐有所意義的研究，也能使各非政府組織了解該鎖定哪些群體作為欲徵召的服務志工，所以本研究以個人為單位分析，做初步地毯式的探索，期許能為對三鶯地區未來發展有所關心的非政府組織提供參考方向。

# 二、　研究問題

在地世居居民與否、政治態度、地區認同、社區認同是否會影響非政府組織的參與意願？而服務型與倡議型的組織兩者是否又有什麼不同？

# 三、　研究目的

我們期望能透過這次的研究，找出三鶯地區居民對非政府組織的參與意願以及會影響參與意願的因素，希望能對於非政府組織今後的人力招募以及相關研究有所貢獻。

# 四、　文獻回顧

(一) NGO 的定義與現況

非政府組織（Non-governmental organization）是指一個獨立的民間組織，它不屬於政府機構。大部份 NGO 都是合法登記，且非營利性質，它可能是協會、社團、基金會、非營利公司、公益團體或其他財團法人。NGO 大多數是為了推廣所信仰的政治理念或實現社會目標。其功能是以第三方身份來完成社會上的使命，補足政府及商界未能完成的部份，並以第三方身分監督政府及商界（外交部網站）。

社區發展的推動通常有三個主體：政府、非政府組織、民間，每項活動的執行與規劃都是由三者相互協調，社區居民藉由參與地方公共事務，提升社區意識與認同感。在很多公共議題上，經常由專家帶領民眾，但是這樣的模式也會導致民眾其實也搞不清楚所參與的活動議題是不是他們的訴求，所以「培訓民眾本身的能力」這件事就變得很重要，當民眾能夠自行思考所遇到的問題，進而提出解決的方案和政府溝通，代表讓民眾和政府之間的距離更接近了，也是非政府組織運作的意義所在（王本壯，2005）。

(二) 非政府組織的分類

根據外交部網站上的敘述，世界銀行將 NGO 分為兩類，一為運作型 NGO，以提供人道救援與發展的服務為主，許多大型基金會起源於人道救援的需要，如國際紅十字會及英國的樂施會等，都是活躍於低度開發國家的運作型非政府組織；另一種為倡導型 NGO，主要目的是捍衛與促進某一目標，與運作型計畫管理形成對比，這些組織的典型是希望通過遊說、印刷品和激進份子的活動喚醒人們意識，讓世人了解更多並進而接受他們，例如董氏基金會以禁菸為訴求、綠色和平組織對反核的立場等。

依照這個分類方法，我們將非政府組織分成服務型及倡議型，並且想要瞭解三鶯地區的居民在這兩方面的參與意願是否有所差異？

(三) 參與動機

以荒野保護協會參與五股濕地營造為例，資料顯示女性、教育程度高的人參與活動程度較低，而專長非環境、生態者參與程度也較低，顯示出民眾會選擇在自己熟悉領域的活動參與。分析結果顯示出傳統的靜態公告、演講等等以及民眾自救的相關活動，是民眾主要參與的管道，而越能以創新、科技方式宣傳則能提高民眾參與度。而民眾的個人動機最主要為個人因素、價值觀，次多的則是因為助人和社會責任，且為了對自己實質生活有幫助的此項動機，與參與程度有明顯的關聯。（陳照明，2006）

(四) 志願服務者之參與特質

女性參與志願服務的人數比率高，其中又以 45～64 歲的人最多，並且將近半數的人是家庭主婦，作者認為是該年齡層的女性因為在此階段，子女已長大能自食其力，並且還處於有餘力的身體狀況，年齡較大的人以及教育程度低的人投入的服務時間較其餘條件的人多（劉弘煌，2014）。

另一篇研究以高雄市成人志工為研究對象進行「成人參與志願服務工作其人格特質、參與動機與工作滿意度關係之研究」，探討志工人格特質、參與動機、工作滿意度之現況，結果發現女性、已婚、有宗教信仰的志工，有較強的參與動機（黃志弘，2004）。根據此兩篇文獻，我們發現性別、年齡及婚姻狀況會影響到志願服務的參與意願，因此將這三個變項列為我們的控制變項。想看看三鶯地區居民的非政府組織參與意願，是否受到此三個變項的影響以及結果是否能夠符合這個結論。

另外，台灣的知識份子在 70、80 年代後的時代空間下，隨著學術訓練與政體轉換，逐漸提升公共發言的意願，而在台灣唯有讀書高的價值觀念也營造了尊重學者的環境（瞿海源，2011），所以本組將所接受的教育年數列為影響參與 NGO 意願的控制變項之一。

而民主素養裡的公民德性是參與公共事務所需的品格（王冠生，2015），根據文獻的分析，政治態度的民主性成為本組研究的假設之一。

(五) 社會資本

以質化研究的方式，探討社會資本與社會營造的關係，研究發現，透過舉辦活動凝聚社區成員心力，有助於讓成員更願意為社區活動付出，長久下來即累積成一種社會資本，居民對於社區的認同感與信任等，皆有助強化社會資本，社會資本越高者，對於社區營造的運作將更加順暢（楊桂珍，2008）。

社區意識是社區居民基於對社區的認同，藉由社區間鄰里頻繁互動進而對所屬社區產生情感，並形成對於社區的關懷、關心且願意付諸行動解決社區所面臨的問題。其內涵主要有三項：對環境的認知、累積對社區的情感與認同以及如何增進居民對社區事務的參與（許鳳娥，2011）。根據此篇文獻，我們可以知道人對地區的情感是會累積下來的，也就是說從一出生就在該社區成長的人會比後來移入的人有更高的社區認同感，也會有比較高的意願去付出。因此，我們想知道三鶯地區的在地居民是否會比移民者有更高的非政府組織參與意願。

社會資本是人與人之間的信任關係，我們將社會資本的涵蓋範圍分成地區及社區兩方面，想知道三鶯地區以及社區內的居民其認同感越高，是否會有較高意願去參與非政府組織。而我們選擇將目標放在實際付出時間心力的服務型組織。

# 五、　研究假設

- 假設一：社區認同高的人，會有較高的意願參與服務型和倡議型 NGO
- 假設二：地區認同高的人，會有較高的意願參與服務型和倡議型 NGO
- 假設三：在地居民比起移民者，會有較高的意願參與服務型和倡議型 NGO
- 假設四：政治態度越民主的人，會有較高的意願參與倡議型 NGO

# 六、　研究方法與變項處理

## (一)研究方法

本次研究採取量化研究，資料庫來自 2018 台北大學社會學系三鶯地區社會調查，在 2018 年 5 月期間，在三鶯地區進行 869 份問卷的施放，在性別與都市化程度上有進行加權。

## (二)變項處理

- 自變項(X)：政治態度、地區認同、社區認同、是否原生。
- 依變項(Y)：非政府組織分為倡議型與服務型。
- 控制變項：性別、教育年數、年齡、都市化程度。

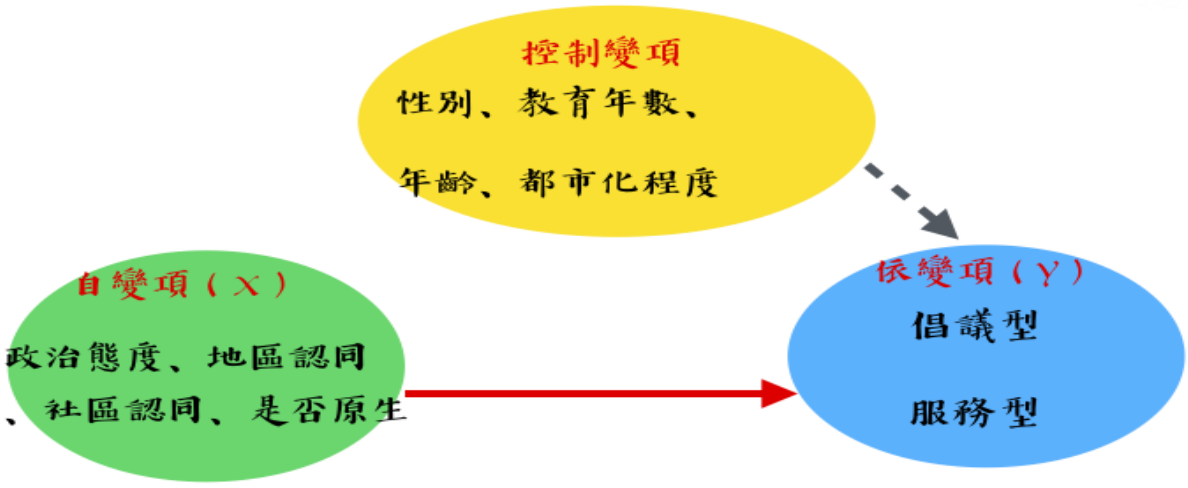


圖 1：變項架構

## (三)變項處理與說明

### 1. 遺漏值處理

根據需要使用到的變項，將 997、998、999 設為遺漏值之後，進行以下資料處理。

### 2. 自變項

(1) 三鶯地區認同

使用 e1a 題「下列敘述同不同意？我認為我是三峽/鶯歌人。」、e1b 題「下列敘述同不同意？我會以三峽/鶯歌人的身分為榮。」、e1c 題「下列敘述同不同意？相對於台灣各地，我更關心三鶯的發展。」、e1d 題「 下列敘述同不同意？如果我搬離三鶯地區，我會捨不得。」、e1e 題「 下列敘述同不同意？我時常關心三鶯所發生的事情。」、e1f 題「下列敘述同不同意？我常與別人討論有關三鶯地區的事情」、e1g 題「下列敘述同不同意？我會積極參與當地舉辦的各項活動/服務工作」。受訪者回答為 1-4 分，將這 7 題進行因素分析以後發現是代表同一概念，因此全部相加後除以 7，分數為 1-4 分，分數越大代表對三鶯地區認同越高，反之則代表認同越低。

(2) 社區認同

使用 f6a 題「下列有一些敘述您同不同意？這個社區/鄰里的居民，是值得我相信的。」、f6b 題「下列有一些敘述您同不同意？我覺得我是社區/鄰里中的一份子。」、f6c 題「下列有一些敘述您同不同意？這個社區/鄰里很有家的感覺。」、f6d 題「下列有一些敘述您同不同意？如果可以，我想要一直住在這個社區/鄰里。」、f6e 題「下列有一些敘述您同不同意？整體而言，我覺得這個社區/鄰里是一個共同體。」、f6f 題「下列有一些敘述您同不同意？如果要搬離這個社區/鄰里，我會捨不得。」、f6g 題「下列有一些敘述您同不同意？整體而言，我覺得社區/鄰里中的居民會互助與關懷。」，受訪者回答為 1-4 分，將這 7 題進行因

素分析以後發現是代表同一概念，因此全部相加後除以 7，分數為 1-4 分，分數越大代表對社區認同越高，反之則代表認同越低。

(3) 政治態度

(i) 多元主義

使用 g4b 題「下面幾種說法請問您同不同意？大家想法不一致，是民主社會正常的現象。」、g4d 題「下面幾種說法請問您同不同意？在野黨應該經常質疑執政黨的政策。」、g4g 題「下面幾種說法請問您同不同意？不論教育程度如何，所有人都應該有同等的政治發言權。」、g4i 題「下面幾種說法請問您同不同意？民間團體多，是社會進步的現象。」，受訪者回答為 1-4 分，將這 4 題進行因素分析以後發現是代表同一概念，因此全部相加後除以 4，分數為 1-4 分，分數越高代表越支持多元主義，反之則越不支持。

(ii) 威權主義

使用 g4a 題「下面幾種說法請問您同不同意？政府如受民意機關監督，事情就會做不好。」、g4c 題「下面幾種說法請問您同不同意？不同意見的團體越多，社會就不安定。」、g4e 題「下面幾種說法請問您同不同意？國家大小事，皆應聽從中央政府首長的決定。」、g4f 題「下面幾種說法請問您同不同意？只要領導者品德高尚，任何事情可以由他作主。」、g4h 題「下面幾種說法請問您同不同意？對付殘暴的犯人應馬上處罰，不必等待緩慢的法院審判。」，受訪者回答為 1-4 分，將這 5 題進行因素分析以後發現是代表同一概念，因此全部相加後除以 5，分數為 1-4 分，分數越高代表越支持威權主義，反之則越不支持。

(4) 是否原生 1

使用 a7 題「請問您的家是從什麼時候開始住在三峽/鶯歌？」，將（1）從我這一代開始設為（1），其餘選項設為（2），重新編碼為 emigra「是否原生」；再將 emigra 變項內的（1）設為（1），（2）設為（0），是為虛擬變項 newemigra「是否原生 1」。

**3. 控制變項**

(1) 性別

因 a1 題「性別」無法成為連續變項，因此將其設為虛擬變項，(1)男設為(1)男，(2)女設為(0)女。

(2) 教育年數

使用 a8 題「請問您的教育程度是？」，依照各教育所需之年數進行重新編碼。

(3) 年齡

直接選用 age 題「年齡」。

(4) 都市化程度

直接選用 urban 變項。

**4. 依變項**

(1) 服務型 NGO

使用 f9a_1 題「三鶯地區有許多社會團體，您比較可能加入什麼樣的志願團體？_直接提供服務的團體_兒童」、f9b_1 題「三鶯地區有許多社會團體，您比較可能加入什麼樣的志願團體？_直接提供服務的團體_醫藥衛生」、f9c_1 題「三鶯地區有許多社會團體，您比較可能加入什麼樣的志願團體？_直接提供服務的團體_文史」、f9d_1 題「三鶯地區有許多社會團體，您比較可能加入什麼樣的志願團體？_直接提供服務的團體_老人」、f9e_1 題「三鶯地區有許多社會團體，您比較可能加入什麼樣的志願團體？_直接提供服務的團體_環境」，受訪者回答為 1-4 分，將這 7 題進行因素分析以後發現是代表同一概念，因此全部相加後除以 5，分數為 1-4 分，分數越高代表參與服務型 NGO 意願越高，反之則意願越低；服務型 NGO 定義採用外交部網站之 NGO 分類方式。

(2) 倡議型 NGO

使用 f9a_2 題「三鶯地區有許多社會團體，您比較可能加入什麼樣的志願團體？_倡導觀念/爭取權益的團體_兒童」、f9b_2 題「三鶯地區有許多社會團體，您比較可能加入什麼樣的志願團體？_倡導觀念/爭取權益的團體_醫藥衛生」、f9c_2 題「三鶯地區有許多社會團體，您比較可能加入什麼樣的志願團體？_倡導觀念/爭取權益的團體_文史」、f9d_2 題「三鶯地區有許多社會團體，您比較可能加入什麼樣的志願團體？_倡導觀念/爭取權益的團體_老人」、f9e_2 題「三鶯地區有許多社會團體，您比較可能加入什麼樣的志願團體？_倡導觀念/爭取權益的團體_環境」，受訪者回答為 1-4 分，將這 7 題進行因素分析以後發現是代表同一概念，因此全部相加後除以 5，分數為 1-4 分，分數越高代表參與倡議型 NGO 意願越高，反之則意願越低；倡議型 NGO 定義採用外交部網站之 NGO 分類方式。

# 七、 研究發現

- 描述統計

**表 1：描述統計表，N=869**

| 變項名稱 | | 次數/平均數 | 百分比/標準差 |
|---|---|---|---|
| 性別 | 男性 | 430 | 49.5% |
| | 女性 | 439 | 50.5% |
| 是否原生 | 是 | 435 | 50% |
| | 否 | 434 | 50% |
| 三鶯地區認同 | | 2.98 | 0.55 |
| 社區認同 | | 2.94 | 0.51 |
| 年齡 | | 45.08 | 12.83 |
| 教育年數 | | 13.3 | 3.85 |
| 威權主義 | | 2.38 | 0.51 |
| 多元主義 | | 2.97 | 0.43 |
| 都市化程度 | | 3.08 | 0.94 |
| 服務型 NGO | | 2.42 | 0.71 |
| 倡議型 NGO | | 2.48 | 0.76 |

本次樣本中，男性佔 49.5%，女性佔 50.5%，兩者比例大致相同。受訪者平均年齡為 45.08 歲。在自己在一代才搬過來的移民者佔 50%，與原本就居住在三鶯地區的居民呈現各半分布。三鶯地區認同的分數平均為 2.98，社區認同的平均為 2.94，教育年數平均為 13.3 年。支持威權主義的平均分數為 2.38，多元主義的平均分數為 2.97。都市化程度平均則為 3.08。服務型 NGO 的參與意願平均為 2.42，倡議型 NGO 的參與意願平均為 2.48。

- 因素分析

**表 2：三鶯地區認同及社區認同因素分析表**

| 三鶯地區認同 | | 社區認同 | |
|---|---|---|---|
| | 成分<br>1 | | 成分<br>1 |
| e1b 下列敘述同不同意？我會以三峽/鶯歌人的身分為榮。 | 0.848 | f6c 下列有一些敘述您同不同意？這個社區/鄰里很有家的感覺。 | 0.852 |
| e1a 下列敘述同不同意？我認為我是三峽/鶯歌人。 | 0.797 | f6e 下列有一些敘述您同不同意？整體而言，我覺得這個社區/鄰里是一個共同體。 | 0.850 |
| e1c 下列敘述同不同意？相對於台灣各地，我更關心三鶯的發展。 | 0.794 | f6d 下列有一些敘述您同不同意？如果可以，我想要一直住在這個社區/鄰里。 | 0.833 |
| e1e 下列敘述同不同意？我時常關心三鶯所發生的事情。 | 0.784 | f6b 下列有一些敘述您同不同意？我覺得我是社區/鄰里中的一份子。 | 0.811 |
| e1d 下列敘述同不同意？如果我搬離三鶯地區，我會捨不得。 | 0.776 | f6g 下列有一些敘述您同不同意？整體而言，我覺得社區/鄰里中的居民會互助與關懷。 | 0.811 |
| e1f 下列敘述同不同意？我常與別人討論有關三鶯地區的事情 | 0.688 | f6f 下列有一些敘述您同不同意？如果要搬離這個社區/鄰里，我會捨不得。 | 0.791 |
| | | f6a 下列有一些敘述您同不同意？這個社區/鄰里的居民，是值得我相信的。 | 0.701 |

**表 3：服務型 NGO 與倡議型 NGO 因素分析表**

| 服務型 NGO | | 倡議型 NGO | |
|---|---|---|---|
| | 成分<br>1 | | 成分<br>1 |
| f9d_1 三鶯地區有許多社會團體，您比較可能加入什麼樣的志願團體？_直接提供服務的團體_老人 | 0.850 | f9e_2 三鶯地區有許多社會團體，您比較可能加入什麼樣的志願團體？_倡導觀念/爭取權益的團體_環境 | 0.897 |
| f9b_1 三鶯地區有許多社會團體，您比較可能加入什麼樣的志願團體？_直接提供服務的團體_醫藥衛生 | 0.843 | f9d_2 三鶯地區有許多社會團體，您比較可能加入什麼樣的志願團體？_倡導觀念/爭取權益的團體_老人 | 0.893 |
| f9e_1 三鶯地區有許多社會團體，您比較可能加入什麼樣的志願團體？_直接提供服務的團體_環境 | 0.828 | f9b_2 三鶯地區有許多社會團體，您比較可能加入什麼樣的志願團體？_倡導觀念/爭取權益的團體_醫藥衛生 | 0.892 |
| f9a_1 三鶯地區有許多社會團體，您比較可能加入什麼樣的志願團體？_直接提供服務的團體_兒童 | 0.812 | f9a_2 三鶯地區有許多社會團體，您比較可能加入什麼樣的志願團體？_倡導觀念/爭取權益的團體_兒童 | 0.865 |
| f9c_1 三鶯地區有許多社會團體，您比較可能加入什麼樣的志願團體？_直接提供服務的團體_文史 | 0.737 | f9c_2 三鶯地區有許多社會團體，您比較可能加入什麼樣的志願團體？_倡導觀念/爭取權益的團體_文史 | 0.823 |

- 迴歸模型分析

(一) 服務型 NGO

**表 4：服務型 NGO 迴歸分析， N=869**

| 模型一 | | |
|---|---|---|
| 變數 | B(se) | beta |
| 常數 | 1.14*** | |
| 是否原生 1 | 0.09 | 0.07 |
| 三鶯地區認同 | 0.33*** | 0.26 |
| 社區認同 | 0.08 | 0.06 |
| 多元主義 | -0.00 | -0.13 |
| 威權主義 | 0.00 | 0.12 |
| | $R^2$=0.08 | |

| 模型二 | | |
|---|---|---|
| 變數 | B(se) | beta |
| 常數 | 0.64** | |
| 性別 | -0.13** | -0.09 |
| 年齡 | 0.00 | 0.02 |
| 教育年數 | 0.03*** | 0.17 |
| urban | 0.01 | 0.02 |
| 是否原生 1 | 0.07 | 0.05 |
| 三鶯地區認同 | 0.34*** | 0.27 |
| 社區認同 | 0.10 | 0.07 |
| 多元主義 | -0.00 | -0.13 |
| 威權主義 | 0.00 | 0.14 |
| | $R^2$=0.10 | |

*p<0.05 **p<0.01 ***p<0.001

教育年數越高以及對三鶯地區認同越高的人，參與服務型 NGO 的意願越高，另外，相對於男性，女性有較高的意願參加服務型的 NGO 組織。從 BETA 值來看，變數影響力的大小依序為：三鶯地區認同>教育年數>性別。

**服務型 NGO 參與意願= -0.13 性別 + 0.03 教育年數 + 0.34 三鶯地區認同**

在模型中其他變數不變的情況下，女性參加服務型 NGO 的意願高於男性；每增加一年的教育年數，參加服務型 NGO 的意願增加 0.03 個單位；每增加一單位的三鶯地區認同，參加服務型 NGO 的意願增加 0.34 個單位。

模型二比模型一多了 2%的模型解釋。$R^2$=0.10 表示 X 和 Y 之間是中等強度的關聯。

(二) 倡議型 NGO

**表 5：倡議型 NGO 迴歸分析，N=869**

| 變數 | 模型一 B(se) | beta |
|---|---|---|
| 常數 | 1.27*** | |
| 是否原生 1 | 0.08 | 0.05 |
| 三鶯地區認同 | 0.27*** | 0.20 |
| 社區認同 | 0.13* | 0.08 |
| 多元主義 | -0.00 | -0.11 |
| 威權主義 | 0.00 | 0.10 |
| | $R^2$=0.06 | |

| 變數 | 模型二 B(se) | beta |
|---|---|---|
| 常數 | 0.48 | |
| 性別 | -0.10 | -0.06 |
| 年齡 | 0.00 | 0.02 |
| 教育年數 | 0.04*** | 0.19 |
| urban | 0.05* | 0.07 |
| 是否原生 1 | 0.06 | 0.04 |
| 三鶯地區認同 | 0.29*** | 0.21 |
| 社區認同 | 0.15* | 0.10 |
| 多元主義 | -0.00 | -0.11 |
| 威權主義 | 0.00 | 0.11 |
| | $R^2$=0.09 | |

*p<0.05 **p<0.01 ***p<0.001

教育年數越高、都市化程度越高，對三鶯地區認同越高、對社區認同越高的人，參與倡議型 NGO 的意願越高。從 BETA 值來看，變數影響力的大小依序為：三鶯地區認同>教育年數>社區認同>都市化程度。

**倡議型 NGO 參與意願= 0.38 教育年數 + 0.05urban + 0.29 三鶯地區認同 + 0.15 社區認同。**

在模型中其他變數不變的情況下，每增加一年的教育年數，參加倡議型 NGO 的意願增加 0.38 個單位；每增加一單位的 urban（都市化程度），參加倡議型 NGO 的意願增加 0.05 個單位；每增加一單位的三鶯地區認同，參加倡議型 NGO 的意願增加 0.29 個單位；每增加一單位的社區認同，參加倡議型 NGO 的意願增加 0.15 個單位。

模型二比模型一多了 3%的模型解釋。$R^2$=0.09 表示 X 和 Y 之間是低強度的關聯。

# 八、 結論

(一) 教育年數越高，對服務型及倡議型的 NGO 參與意願皆高。

文獻裡我們得知：教育年數高參與倡議型意願高；教育年數低參與服務型意願高。然而我們得出的結論是，在三鶯地區，不論是服務型或是倡議型 NGO，教育年數越高對兩種類型的 NGO 意願皆越高。在服務型方面，我們認為可能的原因是文化資本方面的壟斷，教育程度低者可能會因為資訊接收不完整，因而認為自己沒辦法為這個社會提供服務，因為不瞭解就少了主動參與的動機。所以才會使得教育程度高者，在服務型及倡議型的非政府組織的參與意願較教育程度低者來得更高。

(二) 對三鶯地區認同高，參與服務型及倡議型 NGO 的意願皆高。

我們假設：對地區認同感越高越願意參與 NGO，而研究的結果證實此假設，我們推測可能的原因是認同高的受訪者，平時對地區事務即有所關心，對活動舉行的資訊更容易掌握，也更關心公共議題，所以在兩種類型的非政府組織參與意願都高。

(三) 在服務型 NGO 的參與意願中，女性比男性高。

受訪者中女性的職業以家管為多，文獻中指出家庭主婦參與活動的意願高，與此結果相符，可能的原因除了空閒時間較多以外，此外，有小孩的母親會更關心社會議題，因為與孩子的生活環境息息相關。

(四) 在倡議型 NGO 裡，居住地都市化程度越高的人參與意願越高。

都市化程度高低是依人口密度作為區分，我們推測在都市化程度越高的地區民眾交流的機率高，彼此談論公共議題且表達想法的機會也會較多。倡議型 NGO 需要的特質比較像是觀念上的激發，因此居住在都市化程度較高的里的人，在倡議型 NGO 的參與意願會較高。

(五) 在倡議型 NGO 裡，對社區認同越高者參與意願越高。

在社區認同的部分，認同感越高的人，參與倡議型 NGO 的意願就會越高，我們認為是因為相較於服務型，倡議型的範圍包括連署、網路公民投票、宣傳概念等，倡議型比較偏向口頭上的意識表態。與服務型的參與方式相比，倡議型有很多樣的執行手段，因此當某一社區內的共同認同感越高時，大家一旦達成共識，就更能夠一起參與倡議型的 NGO。

# 九、 研究限制

(一) 由於我們的主題是探索性研究，方向較無法聚焦。

(二) 文獻的蒐集上，由於我們的研究主題比較大，較無法找到切合概念的文獻，在背景資料上的支持比較少。

# 十、　參考文獻


王本壯，2005，〈公眾參與社區總體營造相關計畫執行之行動研究－以苗栗縣推動社區規劃師運作模式為例〉。《公共行政學報》17：頁 1-35。

王冠生，2015 ，《公民社會民主素養的理念與培育－以「多元文化與社會正義」課程為例》。《關渡通識學刊》11：頁 45-86。

陳照明，2006，《非政府組織參與濕地營造之探討－以荒野保護協會參與五股濕地營造為例》。台北：國立台北科技大學 環境規劃與管理研究所 碩士論文。

許鳳娥，2011，《社區意識如何凝聚？以「竹田驛園」社區營造為例》。屏東：國立屏東教育大學社會發展學系碩士論文。

黃志弘，2004，《成人參與志願服務工作其人格特質、參與動機與工作滿意度關係之研究》。高雄：國立高雄師範大學成人教育研究所碩士論文。

楊桂珍，2008，《社會資本與社區營造：以湖口鄉信勢社區為個案研究為例》。新竹:國立交通大學客家文化學院客家社會與文化教師碩士在職專班碩士論文。

劉弘煌，2014，〈志願服務者之參與特質－以北部五縣市參與志願服務基礎訓練之學員為例》〉。《衛生福利部社區發展季刊》122：頁 112-135。

瞿海源，2011，〈一個社會學者的公共參與〉。《臺灣社會學通訊》73：頁 3-12。