

殺不死的怪獸？

評升學主義與升學制度改革

黃樹仁 2006.6.16

升學問題及其導至的教學與學習不正常是臺灣教育主要弊病之一。學習不正常包括犧牲升學考試不考的科目、反覆記誦練習而非學習新知、補習普遍、準備考試投入時間過度、惡性能力分班等。各方改革主張無數，但少有人試圖深入了解所謂升學主義這怪獸的來龍去脈。結果是必然是膚淺的診斷導致無效的治療。無效的治療只會使問題更加複雜。

其實，所謂升學主義這怪物並非起自什麼教育制度上的根本錯失，因此也非教育或考試制度的改革所能輕易消除。

升學主義的來源，正是臺灣與東亞諸國所賴以經濟起飛的瀰漫全社會的無止境勤儉精神。

這種勤儉精神的成分之一是無限制的工作投入。不只是低收入的勞工小販願意長時加班，逾時營業。連極高所得的名醫們也不惜觸法犯規，下班後不辭勞累在自家看診增加財富。

勤儉精神的成分之二是延後消費，延後享受。東亞國家的人民並非不知如何奢侈誇示，享受財富。但通常會先勒緊褲帶，一家人克勤克儉到累積了令人心安的足夠資產後才開始放心享受辛勞的果實。

以前半生的辛苦換取後半生的安逸，這是東亞各國共通的經濟思維。東亞諸國因這種無止境的勤儉精神而得以在國際經濟競賽中脫穎而出，三四十年內由貧而富，但也因此種精神而忍受惡劣的生活品質。當然，隨著富裕的來臨，我們社會的勤與儉開始打了折扣，但與世界其他地區相比，東亞各國仍是勤儉過人。

對多數人而言，學校教育乃是成年投入社會工作前的預備階段。很自然的，成人經濟生活裏的無止境勤儉精神被延伸到下一代的學校教育。既然出身名校熱門科系意味著在人生事業的起跑點快人一步，有多少學子敢不以入學名校熱門科系為求學目標？既然高中大學入學必需考試，那麼國中高中的教育自然以爭取入學考試高分為首要目標。而且光考上學校還不算數，必需考上第一志願才能安心。於是準備

升學考試的惡性競爭隆重登場。

準備考試有什麼邏輯嗎？不多，勤儉而已。一分耕耘，一分收穫。勤能補拙。工作如此，準備考試當然也如此。如果把課本讀五次能考七十分，讀二十次能考八十五分，讀一百次能考九十分，很明顯的，學習的邊際效用是降低了。但是既然閒著也是閒著，為什麼不多讀它幾十次、幾百次，增加一分算一分呢？於是不論日夜，不論週末暑假，只要一息尚存，你就專心準備考試吧。無止境勤儉精神的勤就表現在這無休止的投入準備考試科目上。

那儉呢？儉就是「暫時」壓抑無益於考試的一切活動與享受。既然入學考試不考體育音樂，那為什麼要「浪費」時間上體育？為什麼不將音樂課挪來加強數學？喜歡看課外書？等考上大學再看吧！看報紙聽新聞關心世界大事？等考上大學再關心吧！想郊遊烤肉跳舞？等考上大學自然由你玩四年！於是所有與入學考試無立即相關的知識追求，人生關懷，個人興趣，乃至休閒娛樂，都在升學（以及它所代表的終身前途）考量下被暫時棄置一旁。暫緩不急的享受，這就是儉。

正是這種無止境投入工作，暫時壓抑享受的勤儉精神，透過父母老師強施於學生，造就了我們的過度升學競爭，以及由其衍生的教學不正常，惡性補習等問題。我們的學子被要求（乖一點的也自己認為）應該犧牲青少年時期的一切不急之務，來換取好的升學機會，以及由此帶來的終身光明前途。犧牲青春期，換取終身幸福。造成惡性升學競爭的主嫌犯，正是造就東亞經濟奇蹟的勤儉精神。

論者常將所謂升學主義歸罪於社會過度重視文憑(所謂文憑主義)，升學競爭，或入學機會不足，甚至考試等因素。這些都是似是而非的說法。

現代知識與專業日趨分化，因而在人多而互不認識的複雜社會裏，以文憑之有無來判斷一個人是否具備某種程度的知識或專業訓練乃是不可避免的現象。西方社會也重視文憑，律師、醫師乃至企管碩士文憑也是西方年輕人嚮往的求學目標。但他們並沒有為擠醫學院、法學院、商學院的窄門而放棄休閒娛樂。因此社會重視文憑並非所謂升學主義的主要病因。文憑可欲，舉世皆然。美國少數頂尖高中生也犧牲休閒來累積申請長春藤盟校的積分。但犧牲多數青少年期的正常生活來換取文憑，是東亞特色。

至於升學競爭。美國大學入學評鑑也注重高中生在學及學術測驗成績，高中生

也都企望能擠進競爭極激烈的著名大學。子女入學哈佛耶魯也是美國父母驕其親友的重大成就。但美國高中生並未因此競爭而惡性補習。美國少數頂尖高中，如紐約史第文生高中與波士頓拉丁學校等幾所學校的畢業生多能升入頂尖大學。進了這幾所高中就如同進了頂尖大學預備班。因此這幾所高中的入學競爭也很激烈。但紐約波士頓的初中生並未因此惡性補習。升學競爭並不必然導致東亞式的升學主義。問題在於願意投入競爭到什麼程度。東亞學生顯然比西方學生更願投入。東亞父母老師顯然比西方父母老師更願意壓迫子女學生為升學而犧牲青少年期。

至於入學機會不足導致升學惡性競爭的說法也非事實。日本高等教育極普遍。高中生不怕沒大專院校可讀。但日本的惡性補習，從托兒所到高中，比臺灣還嚴重。問題並不在有沒有學校讀，而在於人人都想進第一志願的學校。建中北一女的學生要考上大學幾乎都不成問題，為何還要苦讀備戰？重點在不只要上榜，而且要上頭榜。

最後，即使考試本身也不必然導致惡性競爭。美國高中生申請大學入學也要看標準學科測驗成績。要升學的高中生都會參加這可以重複參加的測驗。標準學科測驗分數高低雖非能否入學的唯一考量，卻也是評鑑的重要依據之一。但這並未促使他們廢寢忘食的用心於功課以準備測驗。他們照樣逍遙享受青春。問題不在考試，而是我們對準備考試的過度用心。如果臺灣所有的中學生相約大家都每天只用一小時做功課，大家都有志一同帶著平常心去參加入學考試，那大家日子都會很愉快。不幸的是臺灣的父母們都希望自己子女比別人多用功一會，每位老師都希望自己學生升學率比別人高一點。於是東家比別人多用功半小時，西家馬上添一小時。就像一群狂熱的顧客參加入學機會拍賣會，你加碼我也加碼，層層加碼，定要搞到人人都吃不消倒地才止。這就是我們勤勉精神的一面。

討論至此，似乎入學方式改革的前途令人悲觀。如果惡性升學競爭的根源是我們社會過度勤勉向上（至少就教育與升學而言）的精神，那麼這疾病就不是入學方式的改革所能治癒的。事實上，隨著社會的趨向富裕與教育水準的提高，這種對教育與升學的無止境慾望與惡性競爭只會日益增強與擴散。君不見研究所入學考試已發燒到有人建議採用聯考了。教學與學習不正常已由高中蔓延到大學。小學應該是最輕鬆的，但幼稚園的家長與老師們已迫不及待的要求幼稚園小孩提早學習小學課

程的注音符號，甚至國中才要開始的英語，另加鋼琴繪畫等等。為什麼要如此給小孩加重負擔？因為別家小孩都已經學了，我們不學會落後！多麼無辜的說法，你能怪他們嗎？如果小學提早為五歲入學，我們可以預測，注音符號的教學也會提早到四歲進行。因為要點不在六歲五歲或四歲，而在於總有人要他的小孩比別人先一步學習。而多數家長們都不敢讓自己子女落後。儘管他們也都抱怨現在小孩真可憐，要學這麼多東西。但沒人敢放自己小孩一馬。每隔一陣子我們就會在報上看到有人呼籲國人拋棄升學主義。這真誠的呼籲或來自受害的學生，或來自不忍心的家長老師，甚至來自教育主管官員。這些呼籲之所以無效，是因為骨子裏，每個人都是在呼籲別人家的小孩放棄升學主義，而從來不從自家做起。

在一片改革呼聲中，我們可以大膽推論：

一、即使廣設高中大學，只要學校或科系有名聲高低或出路好壞之別，則激烈入學競爭，惡性補習，與學習不正常等問題也不會因此消除。筆者贊成廣設高中大學。但不是以消除升學主義為名，而是為了提高國家文化水準。

二、只要大考制度存在，只要它直接影響學生個人入學機會，不論是聯考或會考，不論學測或基測，不論一階段或兩階段，不論高三考或高二考，不論題目難易，不論題庫不題庫，不論是否限制出題範圍，都不能使考生免於在考前至少一年開始進入考前黑暗時期。因為父母、老師、學生都一致相信：不論考試內容如何，多一分準備，多一分希望。將大學入學考試的一部分由高三暑假提前到高二寒暑假，不可避免的會使高中生的考試準備期提前一年來臨。這只會增加，而非減少，高中教學不正常與學生的痛苦。

三、只要大考不考的科目，絕大多數國中、高中都不會注重其教學。多數學生也不會認真學習。甚至多數父母也不希望子女在這些「不重要」的學科上「浪費」時間。擬議中所謂改良式大學入學考試第二階段將減少考試科目，唯一可能的後果是更多的科目將被更多的高三學生放棄。如果在第二階段大多數理工科系都不要求考國文，則多數理組學生的高三國文將以（學校放水後）及格畢業為「學習」目標。

如果多數文法科系不要求考數學，則相當多文組學生會盼望高三不上數學課。

四、限制出題範疇、縮小考試範圍或降低考題難度，並不會降低競爭程度與惡補。許多人以為限制考試範圍，可以避免考題超出學生準備範圍，減少學生競爭負擔，達到公平。許多人（如李遠哲）提倡減少學習內容以減輕學生負擔，也是外行人之見。東亞學生惡補文化起源並非考試範圍太大，或考題困難，而是入學機會競爭激烈。縮小考試範圍或降低考題難度並不會減少機會競爭，只會降低教學與學習內容，然後使學生反覆記誦與練習已經簡化的考試內容。後果是舉國學生學習內容減少，知識水準降低，但學生痛苦並未減少。事實上，反覆背誦複習同樣教材，不但對知識增益極少，而且使教材失去新鮮感，使學生失去學習新知的樂趣，反而對學習產生反感。久而久之，學生只覺得學習是痛苦來源，而非樂趣。使學生失去主動學習的意願，養成被動、被迫學習的不良習性。

讓我們想像學習的邊際效用。假設一本書讀第一次，學生可以理解、記憶百分之五十。同一本書複習、記誦、練習第二次，學生理解、記憶增加到百分之七十五。第三次增加到百分之八十七點五。第四次增加到百分之九十三點七五。隨著複習次數增加，學生理解與記憶程度增加，但每次的邊際效用遞減。不論複習多少次，學生理解與記憶最多趨近一本書的百分之百。

我們可以嘗試將臺灣中小學的考試與教學內容與美國中小學做極端化對比。臺灣中小學每學期只教授薄薄幾本課本，然後要求學生反覆複習、記誦、練習有限教材的內容。假定臺灣學生平均每本書必須複習十次。

假設美國學生用功與讀書時間與臺灣同等素質學生相同。但因高比例功課要求寫報告而非考試，或考試範圍不限，需要讀許多書，但不必反覆複習。因此每本書僅閱讀一次，有時間則閱讀不同書籍。則臺灣學生用來將一本書複習十次的時間，美國學生可用來閱讀十本不同的書。每本書只讀一次，因次僅理解與記憶其內容的百分之五十。但因為閱讀十本書，其理解與記憶的知識總量相當於五本書。相同時間臺灣學生用來將一本書閱讀十次，即使完全理解、記憶，學到的知識總量僅相當於一本書。是同樣用功美國學生的五分之一。但事實上，臺灣中學生複習同一教材的次數遠超過十次，因此臺灣學生將較少的教材精讀，但學到的知識總量遠少於同

等用功的美國學生。

易言之，假設臺灣與美國學生用功程度相同，則限制考試範疇、反覆複習式的學習方式，會使臺灣中學生學習的知識總量遠低於美國學生，也就是嚴重降低臺灣國民的平均知識水準。

以目前制度，不論考試範圍大小，考題難易，升學競爭不可免，學生反覆記誦與練習也不可免。用功到時間與精力極限也不可免，因此痛苦也不可免。但既然痛苦已到最大限度，則也不可能更痛苦。在痛苦程度不可改變前提下，與其減少考試與教學範圍而降低國民知識程度，不如擴大教學與考試範圍到範圍無限，促使學生放棄反覆複習同一教材，而去大量閱讀新書。這既不會增加或減少學生痛苦，但卻可以提高學習內容，提高國民知識程度。

五、拒絕能力分班無益教學。臺灣教育當局禁止國中實施能力分班，是因為學校會習慣性的放棄所謂放牛班。分派較差的老師，任由其不讀書。為防止這種惡性後果，禁止能力分班。禁止能力分班似乎是有教無類。但中上教育學生程度高下之分很顯著，拒絕能力分班，意指不能因材施教。通常只是以中等水準學校的中等程度學生能力為教學標準。程度較高學生的學習潛力被浪費。程度較低學生聽不懂而更自暴自棄。

績優學生家長會要求能力分班，因為這符合子女利益。但中下程度學生家長反對，唯恐子女受歧視。中等程度學生不論是否能力分班，可能都接受了標準教育。但程度較差學生勉強與中上程度學生同班，不能學習較簡單內容，反而是揠苗助長去學習他們其實聽不懂的較深教材，降低學習成果。但一般家長很難接受自己子女被分到後段班去學習較簡單內容。

□ □美國中學也普遍實施數學能力分班，甚至其他科目能力分班。但似乎未發生嚴重的所謂放棄放牛班的問題。

禁止能力分班徒然導致違規能力分班。包括普遍設立所謂資優班、音樂班等。並不能解決問題。解決之道應在投注資源，在保護不同程度學生都獲得適當受教權前提下，實施能力分班。而且應因材施教，採用不同程度之教材與內容。

六、唯一可能降低惡性升學競爭的途徑，也許是廢除競爭場域顯著的大考制度，而代之以入學甄試或依在學成績分發等方式。例如過去國中試行的自學方案。化一兩次大規模競賽為平常無數次小規模競賽，不僅降低了每次競賽的準備負擔與心理壓力，而且根本去除了大考此一顯著的動員著力點。試行國中自學方案導致教學與學習不正常現象的大幅減少是有口皆碑的事實。

但是這種入學方式的根本變革有其技術上的困難。最主要的困難在於，不論教育當局如何努力改善及拉平中小學的教學水準，由於學生社會經濟背景分布不均等因素，各校間水準不齊的現象將持續存在。因此要衡量學生的學習成就及未來學習潛力時，不只必需考量其校內成績高低，而且必需考量校際的差異。用通俗語言來說，學校有好壞之別，好學校的中等生或許比得上最差學校的績優生。入學評鑑若不面對這常識性的現實，將是自欺而欺不了人。過去試行國中自學方案的主要問題，就在於假裝國中各校水準齊一，不考慮校際差異，只以學生校內成績為分發依據。結果必然是學生程度與分發學校不完全相稱。不僅績優學校畢業生向後分發而造成不滿，且增加較差學校學生在向前分發入學後跟不上的可能。而當較差學校學生因向前分發導致入學高中後學習落後，大家又不明究理的歸罪於自學方案導致學生程度太差，而不瞭解這是分發不當所致，並非沒有惡補就會導致程度差。事實上，以我們國高中的惡補方式，只會使學生愈補愈愚蠢，成為沒有思考力而效率低落的資料記憶體。事實上，若我們追蹤那些自學方案中較佳國中的中等程度畢業生，我們有理由預期他們因向後分發而在高中裏表現傑出。

有什麼辦法可以正確評估校際差異而為公眾接受呢？除校際大考外似乎別無他途。這是為何採申請入學制的美國大學，在評鑑申請人時，除在校成績及推薦信外，也要看全國升學高中生都參加的標準學科測驗成績。簡言之，除全國性大考外，難有其它妙方評鑑不同校學生的真正高下。但這使我們又回到了問題的原點。前面已說到，只要有入學大考，不論形式內容如何，都將帶來教學與學習嚴重不正常的後果。如果改採甄試入學或依在校成績分發入學之後還必需將校際大考成績列入考慮，則等於沒有解決任何問題，而徒然增加招生作業的負擔。論者或謂，在此情況下大考分數只是考量標準之一，不像目前聯考分數是唯一標準，因此學生對大考的準備將會輕鬆許多。這是完全不瞭解我們社會考試競爭邏輯的說法。我們可以大膽

預測，只要大考分數是入學重要考量標準之一，即使它只佔百分之三十或四十，我們的家長老師學生們都會認為值得繼續以目前此種惡性競爭的方式去準備這考試。

唯一能解決這矛盾現象的辦法，是重新思考考試的意義與目的。迄今所有考試的目的都是在評量個人的學習成就。結果當然是每個人為自己前途拼命不已。如果唯一能消除教學與學習不正常的是依在校成績分發入學，而依在校成績分發入學的主要困難在於難以評估校際差異，而校際差異有賴校際考試來評定。那麼思考的重點就變成如何實施校際考試而不引起教學與學習不正常。

這裏有一個不是能完全消除問題，但能大幅減少問題的辦法。姑且稱之為黃樹仁方案。這方案就是實施校際考試，但目的純為評量校際學習成就差異而不採計為個人成績。例如，所有高中、國中學生每個學年結束時都必需參加形同期考的校際會考。會考成績並不列入個人入學申請資料之中。相反的，各校學生會考成績只用於彙計各校的平均成績及其分布狀態。這項全校成績只用來供大學、高中招生時設定各高中、國中各校的分發配額。至於學生個人分發何校則依在學成績辦理，一如過去國中自學方案。這辦法可以消除聯考制度一試定終身的缺點，因為學生分發何校是由在學長期成績決定的。這辦法也消除了故去國中自學方案無法評估校際差異因此分發不完全適當的缺點，因為校際差異已透過會考成績精確評量。

這辦法可能引起的唯一疑慮是校際會考形同大考，怎知它不會與聯考般導致教學與學習不正常？理由很簡單，教學與學習不正常是由老師、家長、學生三者共同演出的戲碼。解決問題的關鍵在於掌握老師、家長與學生三者的心理。在本建議案裏，學生個人會考成績會藉由影響本校全體學生的入學機會而影響他個人的入學機會，因此他有動機盡可能考好。但另一方面，學生個人成績只是全校數百成績的一份，影響畢竟有限，他犯不著為此廢寢忘食。因此，對學生個人與家長而言，學習與評量的重點由聯考一役移到平常學習表現，一如試行國中自學方案。對老師們而言，固然仍有強烈動機要提高本校會考成績，但是當會考成績不再與學生個人前途緊密掛勾時，其動員學生為其背水一戰的動機與氣勢自然少了大半。因此可預期的結果是，教學與學習將如國中自學方案般漸歸正常。而會考使校際差異得以精確評量，而使入學分發與各校各生學習成就相符，可以避免分發不當的怨言，與分發不當後學生程度跟不上的問題。

另一方面，同校同學間也成為既競爭又必需合作的關係。個人的入學分發機會視在校成績而定，因此同學間必需競爭。但本校升學配額高低是由全體同學的表現共同決定的，因此學習時的助人也就是自助。更有甚者，這使學生無論到那個高中、國中就學，理論上對其升大學、高中的機會都無影響。同一學生，若在手學校就讀，固然將來本校升頂尖學校配額較多，但校中高手如雲，學生自己在校排名可能後退。到較差學校就學，將來本校升頂尖學校配額會較少，但學生在校排名會擱前。有一得必有一失。有一失必有一得。這使學生選擇高中、國中時考慮因素增加，沒有必要盲目去擠所謂第一志願高中或頂尖國中。其長期效果將是逐漸拉平國高中的學生素質。