

教育目的不在人比人

黃樹仁 2014.3.27

在舉世高等教育擴張的今日，臺灣仍然有不少人以關懷教育品質為由，反對高等教育的擴張。我們確實應該關懷教育品質，但請不要誤解了衡量品質的標準。

簡言之，衡量教育品質的方法，不在於人比人，而在於人與自己相比。

教育的目的，在於提升學生的知識能力。人生而資質不一，環境各異，用功程度不同。成功的教育可以提升學生的知識能力，但並不能消除學生間的能力差異。

入學時程度較差的學生，有少數因為遇到特異良師或自己特別用功，以致於畢業時後來居上。但這永遠只是少數，不是多數常態。人世常態是，即使各校教學水準一致，我們可以預期，入學時優秀的學生，畢業時仍然平均成績較優。入學時成績較差的學生，畢業時仍然平均成績較差。但只要兩者畢業時都比入學前有合理長進，學校教育就已達成目的。期望所有畢業生能力相同，或期望各校畢業生能力相同，是不切實際的苛求。

因此，學生入學成績偏低的後段學校，畢業生的程度通常也低於前段學校。但這並不貶損後段學校的價值。評量後段學校價值的標準，並不在於學生入學成績是否偏低，也不在於畢業後能力是否低於前段學校，而在於學生畢業時，能力是否明顯高於入學時。如果畢業生與新生沒有顯著能力差別，則學校辦學失敗，應該關門。但如果畢業生的知識能力明顯高於新生，則學校教學顯然產生了提升學生能力的效果，教育目的已達。

事實上，後段學校比前段學校難辦。理由不難想像。後段學生成績之所以較低，除了平均資質較差、家庭與社區環境平均較不利之外，通常學習動機也較低，教起來比較費力。教學滿足感低，使後段學校很難與前段學校競爭吸引優秀老師。學生學習動機較低，老師自然也教得較少。同儕素質低，彼此競爭刺激也少。學生出身與成就都較低，也很難吸引國家投資與外界資源。種種因素相加，合理

推論是，後段學校學生在校所學的知識內容，會少於前段學校。但只要學生有合理長進，學習內容較少也並不貶損後段學校的價值。

這當然不表示後段學校可以學生素質低為藉口而不認真辦學。高等教育快速擴張，也必然導致良莠不齊。但矯正之法在於投入更多資源，要求學校改善教學，而不是壓制教育擴張，減少學生入學機會。

總之，評量學校價值的方法，並不在於比較各校之間學生入學成績或畢業生程度的相對高下，而在於比較各校本身畢業生與入學生的程度差異。評量教育是否成功的方法，不在於人比人，而在於人與自己相比。

但今天反對高等教育擴張的論者，都只看到人比人，從來不看人與自己相比。從來不是基於對後段學校教學效果的評量，而都是在後段學生入學成績偏低而不用功上做文章。這些論者不曾考慮的是，成績偏低的後段學生，如果不上學，能力會更高嗎？長期而言，個人成就會更好嗎？對國家社會更有利嗎？

現實是後段學生誠然程度較低，學習動機較弱，因此後段學校教學效果會低於前段學校。但讓後段學生多上學幾年，他們的知識能力仍然會高於失學時。他們自我照顧的能力會提高，就業生產力會提高，終生所得會提高。社會總體的福祉會提高。何樂而不為？

反對教育擴張的人，通常是自己成就較高的人。成就高的人，習於人比人。不僅以高於別人為榮，而且常覺得讓後段生上學是浪費資源。卻忘了教育的目的，不在人比人，而在於提升每個人。何不讓我們回到教育的初衷，有教無類，各盡其才。