

見不得私校好？

黃樹仁 2013.5.4

在政治解嚴二十餘年後，臺灣的教育仍處於戒嚴狀態。雖然允許廣設私立中學大學，但私立學校的學雜費仍然嚴格受管制。限制學雜費也就限制了學校的教育投資。易言之，教育部禁止私立學校辦得太好。因此，不論中學與大學，臺灣都沒有私校可與西方的菁英私校相比。

為什麼要限制私校學雜費？理由是避免學雜費超出家長負擔。根本原因在於政府沒有設立充分的公立學校，以致於許多學生被迫就讀私立學校。為避免這些被迫就讀私校的學生無法負擔，所以要限制私校的學雜費。易言之，私校只被視為公立學校的代用品，用來彌補政府的教育失職，因此不能任由其提高學雜費。這固然保護了學生的求學機會，但也扼殺了私立菁英學校出現的可能。

在民主國家，政府應該設立充分的公立中學與大學，讓想入學的學生都有機會入學。在國家設置充分公立學校的前提下，有家長願意花更多錢投資於子女的教育，付更高學雜費進私立學校，這是個人的選擇與自由。民主國家沒有理由干預父母投資於子女教育的自由與權利，因此也沒有必要干預私校的學雜費。只要有充分的公立學校可以選擇，就不必擔心清寒學生無法讀書，也不必擔心私校亂敲竹槓。如果私校品質不佳而學雜費太貴，家長是不會受騙的。但若學雜費昂貴但品質確實良好，家長願意投資，民主國家有何理由反對？

過去政府沒有財力設立足夠公立學校，不得不仰賴私校提供入學機會，因此不得不限制私校學費，可說無奈之舉。現在面臨少子化的浪潮，各級學校容量大於學生數，應該利用這機會改變公私立學校的關係。

臺灣可能只需要在少數縣市增設公立中學，就可以達成公立中學與大學充分的狀態。只要公立學校充分，學生不愁沒有公立學校就讀，就應放寬私立學校的設立與學雜費。既然公校充裕，則就讀私校屬於私人投資範圍，沒有必要接受國家學費補貼。願意多花錢投資於子女教育的家庭，儘管可以花大錢去就讀昂貴的

私校。收費昂貴的私校，將有能力投資於師資與設備，提高教學水準，因此也提高學生的水準。在全球化競爭激烈的今天，人才決定了經濟競爭力，為什麼要限制教育投資？

論者或謂，貴族學校的出現會導致社會不平等。但事實上，私立貴族學校的出現減少了公立學校的學生數，使每名公校學生分配到的國家教育預算增加了。對於公立學校的學生有利無害。在私校最發達的美國，仍然有許多頂尖的公立中學與大學，照樣人才輩出。

有些私校可能擔心公校充分或取消國家對私校的補貼會使私校無法經營。但若允許私校自行決定學雜費，等於鼓勵私校發揮辦學創意，藉由品質競爭來吸引學生。認真的私校不見得會輸給公立學校。

目前臺灣的教育政策可說是社會主義式的均貧。公立學校不足，私校收費偏低也辦不好。