

## 技職教育為何展不開

臺灣教育爭議之一是強迫性技職教育的問題。當局長限制普通高中名額，使近半國中畢業生只有職業學校可去。理由是國家不只需要工程師，也需要技工。口號正確，但學生與家長並不領情。多數人優先讀高中，高職其次。更有甚者，高職生普遍不想學以致用，反而努力升學，與高中生無異。結果是技職教育無法生根。而教育部的標準反應就是責怪學生與家長觀念頑固。千錯萬錯，無知百姓的錯。

事情真是如此嗎？

首先，讓我們溫習一下民主政治第一課。在民主社會裡，當多數人民明白表示想讀高中與大學時，誰有權利否定他們的教育人權？民主國家可以提供不同教育管道讓人民選擇，甚至努力說服人民做某些選擇，但不是替人民選擇。否定人民的教育選擇權，剝奪近半學生入學高中的權利，這是過去長期惡政。臺灣民主化十幾年，選民居然容忍此等惡政延續，真是怪事。可能是藍綠惡鬥太迷人，以致於公共政策辯論擺一旁。

有人大力提倡仿效歐洲的職業學校或學徒制。我並不反對職業學校或學徒制，但前提是學生自願選擇。歐洲人是自願選擇技職教育。但臺灣技職生多非自願，而是在名額限制下，進不了高中，只好進高職。推廣技職教育是好事，但請用說服的手段，而不是使用剝奪選擇機會的強制手段。

如何說服學生自願接受技職教育？很簡單，當高職畢業生待遇與前途不亞於大學畢業生時，技職教育自然產生吸引力。這正是歐洲技職教育成功的前提。問題是臺灣不具備這條件。

歐洲工業先進，許多精密技術長期傳承，可在工廠裡師徒相傳，不一定要透過學校。長期先進，也使歐洲產品精良，品牌卓著，可以提高售價。因此技工薪資也高，高到不亞於白領階級。勞工待遇好，技職教育自然有吸引力。

但臺灣是後進國，老師傅有限，學徒制在精密工業未必行得通。學校可能是較佳學習場所。後進國缺乏品牌聲譽，樣樣產品依賴削價競爭。低價格自然帶來低工資。大學畢業生起薪也不高，但有晉升機會。缺乏文憑的技工待遇既低，又晉升無門，技職教育自然缺乏吸引力。不認真面對勞工待遇偏低的現實，空口說白話的鼓吹所謂歐洲的技職教育，根本是愚弄勞工。

推廣技職教育的另一盲點是無視歐美比較。美國學生幾乎都讀普通高中，罕有高職。但美國工業實力高於歐洲，比歐洲富裕。這如何解釋？很顯然，高中畢業才分流，才受職業訓練，效率與待遇並不亞於歐制。既然如此，為何強迫臺灣青少年接受他們不想要的仿歐式技職教育？

李家同教授以美國吹玻璃工人薪水與校長一樣高來鼓吹技職教育。但臺灣技工待遇有跟校長一樣高嗎？其次，美國工人根本不是高職出身，他們是高中畢業才分流。兩個前提都錯誤，推論會正確嗎？

在社會壓力下，教育部不斷增設科技大學與技術學院，因此高職生也普遍升

學。有人主張，同樣可以升學，讀高職沒有不好。但我們也可以反過來說，既然最後都要升學，同樣在補習，何不等高中畢業再分流？高中畢業再讀科技大學有缺點嗎？為何要強迫十五歲小孩做人生最重要的選擇？設立高職沒有不好，但前提是不應限制高中總名額，不要剝奪學生選擇權。

更有甚者，歐美相比，我們或可推論，歐式技職教育其實是傳統手工業遺留，美式普及教育才是現代社會的方向。事實上，近年歐洲國家也紛紛擴張大學招生，入學率直追美國。臺灣經濟發展初期，舉國貧窮，大學容量有限，勞力密集產業不需太高技術，高職是合理的階段性制度，也曾對臺灣經濟有不可磨滅之功。但時移勢轉，國外競爭慘烈。臺灣不僅無法保持勞力密集產業，連技術密集產業也面臨沉重壓力。高職畢業生，愈來愈難與對岸的廉價對手競爭。事實上，連歐洲高所得技工都紛紛在新興國家競爭下被迫裁員減薪。臺灣要能在慘烈的全球經濟競爭中保持生機，愈來愈必須依賴創意，依賴更高教育的人力。君不見，三十年前高工畢業生，當年是體面的技術人才，如今卻頻頻中年失業。過去有效的策略，並非未來生存的保證。

放眼未來的經濟競爭，除了人力升級與教育升級之外，別無他途。教育不是奢侈品，不是選項，而是國家生存的必要。懷舊不是生存的有效手段。