

別人家小孩不必念大學？

2008-07-24 A15 中國時報

【黃樹仁】

又到了升學考試季節，熱門話題是進大學太容易了，甚至零分也可以入學。常聽到的批評是，現在大學生太多，不但降低大學文憑的價值，而且使大學生水準下降。相關連的說法是，人的個性與能力不同，不必人人都讀大學。成績不好的小孩應該去讀職業學校，甚至早點離校就業更恰當。

這若不是既得利益者的言不由衷，就是無知。

會抱怨大學生太多的人，會主張不必人人都讀大學的人，都是自己上了大學，或者自己小孩升學沒問題的人。我可以預測，這些鼓吹「別人家小孩」不必讀書的人，都會想盡辦法催促自己小孩多讀幾年書，不管成績好不好。我從未見過那些抱怨大學生太多的人，真的告訴自己小孩不必用功升大學，或者鼓勵自己小孩優先選讀技職學校，更不必說是鼓勵自家小孩趁早棄學就業。

與愛因斯坦相比，我們都是笨蛋，都沒資格念大學。但沒有人會因為自己不如愛因斯坦而認為自己不應讀大學，倒是常有人主張成績不如自己的人不應讀大學。總而言之，應不應升學的界線，永遠畫在自己身後。過河拆橋，上車關門，這是既得利益者企圖壟斷利益的自私邏輯。

為何大學會擴張？因為現代社會需要。

傳統農業社會變動緩慢。多數知識只要親子相傳就已充分。多數人確實不需入學，文盲也不是問題。同時，生產力低，不容太多人吃閒飯。農家小孩必須放牛撿柴，商家小孩必須跑堂。無法讓太多人長期就學。另一方面，平均壽命短，讀書變成報酬回收期偏短的高風險投資。

但現代人絕大多數可以活到六十五歲退休。高職畢業生與大學畢業生的工作年數差異是四十七與四十三之別，可說是微不足道。教育投資回收期如此長，為何不投資？

更重要者，現代社會不僅科技複雜，而且變動迅速。現代人所需的知識愈來愈複雜，不是家庭與工作單位所能傳授，只好設立愈來愈高級的學校來傳授知識。教育程度愈高的人，平均生產力愈高，平均所得也愈高。國民教育程度愈高的國家，經濟愈發達。吝於投資教育的國家，就是沒有前途的國家。

當然，教育一旦擴張，受教育者一多，文憑就會貶值。但教育到底應為國家與眾人利益服務，還是只替少數前段生服務？我們應該為保障前段生文憑的價值而阻止後段生受教育嗎？

另一方面，教育一旦擴張，原來不能入學的後段生也可以入學，學生的平均水準表面上降低了。但請注意，增加後段生與後段學校，雖然降低學生與學校的「平均」素質，卻並不影響前段生與前段學校的水準。其次，雖然後段生底子較差，學習效率較低，但讓他們多讀幾年書，個人生產力與所得也會增加，國民平均素質也會提高。有何不好？

請不要忘記，與愛因斯坦相比，我們都是後段生。愛因斯坦是否也應該阻止我們進大學，以免降低大學水準？教育擴張，確實會降低文憑價值。但國民素質卻提高了，社會總體生產力增加了，受益者也增加了。大學生間的水準差異擴大，但總體人口間的教育差異卻縮小了。這是慶幸唯恐不及的好事，怎會說成壞事呢？

另一方面，現代社會富裕到可以供得起多數人延後就業。只要社會與家庭養得起，只要孩子也願意，讓孩子多讀幾年書，有何不好？有多少父母捨得自己小孩十八歲便離校就業？如果捨不得自家小孩如此，為何鼓吹別人家小孩？

不是每個小孩都願意讀書，確實沒有必要勉強每個人都讀大學。但只要小孩願意，我看不出理由阻止任何人讀大學。學生本就有優劣之別，成績較差不是不上學的理由。同樣道理，學校本就有優劣之別。但學校辦不好，應該督促改善，利用競爭機制淘汰較差學校。而不是縮減入學機會，剝奪後段生就學權利。

享受教育利益的人，請不要否認別人同等受益的權利。

（作者為台北大學社會學系副教授兼系主任）