

# 真相只有一個？

當網路進行一個建構事實的動作

歷史學系 雙主修社會學系 三年級 410183038 劉芳亭

休閒運動管理學系 雙主修社會學系 四年級 49984025 林妙嫻

# 目錄

一、前言 .....	3
二、關於那些子虛烏有的小故事們 .....	4
三、解構權威的光環 .....	9
四、那些待在同溫層的快樂夥伴們 .....	13
五、結論 .....	17
參考資料 .....	18
附錄 .....	21

## 一、前言

大家常說：「網路替我們的生活帶來很大的影響」，但是要細究到底帶來甚麼影響時，往往說不出所以然來。而我們認為，網路之所以可以帶來這麼大的影響力，是因為它有別於過去相對單一的管道，訊息不再只是單方面的被提出、閱聽者也不再只是被動的接收者；相反地，這些訊息馬上會被丟到網路上檢視、驗證，只要是假的或是有什麼隱藏的事情都很快在網路上被揭露，也就是出現俗稱的「打臉」。轉念一想，為什麼這些打臉的東西會被大家相信呢？究竟網路上的資訊在怎麼樣的情況下會被大家接受成所謂的「事實」呢？因此，我們想要從生活經驗的觀察出發，去理解那些在網路上的「事實」是如何被建構並被相信的；而是不是所有的「事實」都是可以在網路上被建構的呢？

至於什麼是所謂的「事實」？我們將事實定義為一個人們用各種資訊所建構出來的東西，所以事實並不一定永遠是對的。過往傳達事實的媒介都是相對單一而且不容易被質疑的，但網路卻打破了這樣的界限——人人都可以創造出他們的事實。以下我們將從網路所觀察到的幾個案例來分析網路上的事實究盡是如何被建構、又基於怎麼樣的理由而被相信。

## 二、關於那些子虛烏有的小故事們

3/24 那晚，攻佔行政院的人們遭到警察以極其暴力的方式清場，在資訊不明朗的情況下，許多人僅能藉著斷斷續續的直播畫面以及網路上多而雜亂的文字訊息來即時關注行政院的狀況——不敢相信政府竟會做出此決定而衍生出的絕望、無助、害怕、震驚、憤怒、無力感——等各種情緒交雜瀰漫於社群網路之中，很多人也在那個當下紛紛將大頭照換成黑色的圖片，藉此「為台灣的民主表示哀悼」。

其中有一個臉書封面照片上面有著傅斯年的圖像以及這樣的一句話：「我有一個請求，你今天晚上驅離學生時，不能流血，若有學生流血，我要跟你拚命！」（見圖一），這張封面照片在網路上得到很大的迴響，許多人也開始將自己的封面照片換成此張以宣洩內心的哀痛。傳說這是傅斯年在四六事件時所說過的話，而這句話被大家解讀成在面對強權不合理的要求時，應該堅守不服從的信念，且不應輕易地與當權妥協；更重要的是，在驅離手無寸鐵的民眾時，根本不應該以如此暴力的方式相待。自此之後，網路上有些人逐漸對傅斯年產生一種「崇高」的意象。

而後在臉書上也開始分享一篇關於四六事件的文章，並如此描述台大與師大的校長在面對黨政府進入校園逮捕學生時，因所持有不同的態度而帶來的影響：

台大校長傅斯年親自跟國民黨高層交涉，要求不能讓學生流血、要求軍警不入校園。傅斯年極力保全涉案學生、要求軍警不得上手銬、且保留學生學籍，讓他們將來有機會復學。台灣大學因而受創較輕，但仍有部分社團幹部遭清算、處決。

而師大校長謝東閔卻配合國民黨，帶著軍警，讓軍用卡車一卡車一卡車的把學生載走。當時被處死、判刑的大多是師大的學生。帶頭包圍警局的「禍首」之一，是師大的學生會長周慎源。他躲在台大的男生宿舍裡。當軍隊浩浩蕩蕩的來搜人，校長也攔不住的時候，同學們敲鍋碗臉盆警告叫他趕快逃跑。他從天花板逃走，但從此就沒消息了。最後被發現腦袋中彈，死在鄉下的排水溝裡。

自此，台大一直維持著傅斯年時代遺留下來的自由校風。學運、社運都積極參與。發生不公不義的社會事件時，在台大校園裡不管是餐廳、宿舍、大小福利社或活動中心，走到哪裡都看得到宣傳、也很容易就拿到傳單，拜託你關心那些好像「不干你的事」的社會大事。

而原本校風自由的師大，在接下來的肅清、與接任校長劉的軍事化

高壓管理下，校風變得越來越保守。接連兩任無法保護學生的校長以及許多同學被逮捕、殺害、失蹤造成的寒蟬效應延續在學風、校風裡；這種氣氛持續了很久很久。

相較於師大校方當時的態度，文中傅斯年的處理方式，使得他給人一種讓台大的自由校風得以延續下去的形象，而隨著網路上的分享與討論，傅斯年漸漸被塑造成一個會為了校內學生抵抗政府、捍衛言論自由的理想型。但事實上，傅斯年並沒有如此的偉大，《四六事件對臺灣大學之衝擊》歐素瑛在這篇文章中便指出：

陳誠曾詢問傅斯年有關安定臺灣秩序的策略，傅斯年毫不猶豫地衝口而出說：「安定為先。欲求安定，先要肅清共諜。」

陳誠回說：「匪諜的大本營，就在你的臺大和師範學院。是不是先從這兩處清除？」

傅斯年當即表示贊成說：「你做。我有三個條件：（一）要快做；（二）要澈底做；（三）不能流血。」

陳誠完全接受傅斯年的條件(歐素瑛 2011)

由此可見，當時的傅斯年並不是像網路上所流傳的那樣義無反顧的保護學生，他所保護的學生是建立在「反共」的基礎上，但要是學生有可能是「匪諜」就仍會被處置。且當時為了肅清「共產黨」的勢力，傅斯年仍舊默許情治單位進入校園、在校園內隨機抽查學生身份、限制學生社團活動等「整頓學風」的動作。同時，這篇文章也指出「是時的傅斯年並非一自由主義學者，而是站在國家民族的立場，支持政府的掃蕩行動，致使臺大深陷白色恐怖的漩渦，並無例外。」但時至今日，大部分的人仍然是相信著被神格化、有著崇高光環的傅斯年。

另外一個例子則是關於這次台北市長候選人趙衍慶的故事。

11月中旬時，社運人士江昺崙在小英教育基金會《想想論壇》發表一篇散文〈200萬說一個故事：78歲台北市長候選人趙衍慶〉，講述關於趙衍慶的政見、理想，以及生平。他首先以具煽動性的開頭描述起趙衍慶的身世：

其實，趙衍慶並不是先讀軍校才成為流亡學生，而是讀書讀到一半被抓去當兵，這背後有著一段如澎湖咕咾石般沈重滄桑的歷史，只是悲慟都結了痂。

文中簡述了澎湖七一三事件的背景並暗示趙衍慶為其受害者，並將此與他的參選動機進行連結：

我想，趙衍慶要實現的，除了後面政見所述，平民百姓所能設想最

偉大的公平正義之外（有些人，一天的收入連一個便當都不到），是否還有幫自己說一個故事？趙伯伯說過自己參選的動機：「明知選舉保證金可能拿不回來，也為自己的人生留下印記。」

印記需要如此昂貴的代價嗎？又或者，這不只是一個人的故事，一個人的印記，而是幾十年以來悲傷沉積，無數人說不出來的無數個暗夜惡夢？

趙衍慶用一生積蓄買了一個選舉公報的欄位，「公平地」與其他候選人並列在一起，包括國民黨高官子弟的後代。他可能不知道如何表達，只是期望最後有人能看見這段歷史，至少背後那 8000 多人的故事，總會有人看見。

最後，作者以此段做結尾：

除了一個欄位，這 200 萬還想告訴我們的是什麼呢？或許是一段被遺忘的歷史，以及永遠隨黑潮飄動的一群年輕冤魂。也或許，趙伯伯是用一生積蓄買一個夢。夢裡他們都還年輕，13 歲正愛玩水，趁著長官不注意，一群男孩跑到海邊戲水。最高的大男孩（忘了名字）在陽光下皮膚黝黑發亮，喜愛出頭，總是仗義執言，他對著司令咆哮「我們是來唸書的！」第一槍就打在他的胸膛。

文中帶有一絲哀愁的筆調以及略帶懸念的收尾迅速獲得網路上的關注與同情，這篇文章一轉載至 PTT 立即被「推爆」，並在網路上被瘋狂轉載，許多人直到看完文章才知道有此慘劇；更有網友呼籲國民黨的支持者若是投不下連勝文的，就應該投給趙伯伯。

在兩天後，媒體工作者許劍虹指出，趙衍慶並非因澎湖澎湖七一三事件被迫當兵，將他描述為受難者僅為原文的個人想像，並懷疑該篇文章是想要藉機進行選舉操作。再經媒體深入採訪後，趙衍慶表示，仍記得澎湖七一三事件中張敏之校長向李振清司令抗議等事件，當時因為年紀小未被強徵入伍，澎湖防衛司令部子弟學校念了四年，再轉入彰化員林實驗中學念書，畢業後報考陸軍官校才志願從軍。趙衍慶接受 udn tv 專訪時也提到，他不是澎湖七一三事件的受難者，參選台北市長也與澎湖七一三事件無關，參選經費則是他過去玩股票所得。

這兩個網路訊息都不完全是真的，卻在網路上很快的被大家相信是如此。綜觀其發展過程，其實有幾項特徵：

首先，它們都是基於一部分的事實，在經過看起來「合理」的加油添醋，來建構出所謂的「事實」。臺大在四六事件後確實是受到相對較少的傷害，傅斯年在四六事件中也說過類似別讓學生流血的話，只是在論述過程中這些故事被以去脈絡的方式進行引用；澎湖七一三事件有發生過、趙衍慶在選舉公報的經歷中也

註明自己是流亡學生，想想論壇上文章的作者便擅自將這兩件事情連結起來，寫出了一個故事。

一如前面提及關於四六事件的文章在文末曾以這段話做結語：

這就是四六事件，明明很重要，卻很少人知道這件事情。  
因為課本裡面沒有寫。  
是阿，當權者希望老師們可以教出聽話好控制的學生。  
那老師怎麼可以帶頭「作亂」呢？

這段話其實指出許多關於台灣的歷史都是被隱藏住的。而當許多人意識到自己所學的歷史其實都只是被修正過後的產物，自然會傾向去相信那些在網路上所流傳、關於國民政府的負面資訊。

其次，這些「事實」是立基於一個既定的印象，也確實是蠻有可能發生的事情。在關於四六事件的論述出來之前，傅斯年那句：「若有學生流血，我要跟你拼命！」已被製成封面照片在社群網路上廣為流傳，讓大家對於普遍大眾對傅斯年便有著「會保護學生、為捍衛自由校風不遺餘力的人」這樣的印象；趙衍慶的身分是一名老兵、生活上也給人很清苦的感覺，自然讓人很容易跟那些悲傷的故事做聯想；國民政府在過去也確實有迫害的行為存在，所以一般閱聽人便很容易順著文章的脈絡來相信這樣的事實。

再者，這些文章出現的狀況均會讓人傾向去相信這些「事實」。關於四六事件的描述出現在 324 佔領行政院之後，不管是當下那個氛圍或是事後都不會有心情再去探究整個事情的發展過程；而趙衍慶雖然是市長候選人之一，但當時所有的媒體資源都集中在連、柯兩位候選人，一般閱聽者的重心也都放在這兩位候選人身上，其他候選人除非小有名氣，幾乎難以為人所知；《想想論壇》的文章極有可能是閱聽者接觸趙衍慶這一位候選人的第一筆資料，因此對於文章所述的事情，大多是無法去驗證其真偽。更重要的是，這兩篇文章出現的時機均是在人民開始不信任國民黨的時候，所以這種對國民黨不利的訊息便很容易被接受。

此外，這些文章能夠廣為流傳，則是因為它們能勾起讀者的某種情緒，並與文章產生共鳴。四六事件這篇文章被廣為流傳是在 324 佔領行政院事件之後，閱聽者普遍將傅斯年那種不服從權威的精神用以對比下達暴力驅逐抗議民眾的、曾為台大教授的前行政院長江宜樺；而在 324 發生的當晚，有些人也將自己與四六事件的受害者重疊、因此在情緒上產生很深刻的共鳴。趙衍慶這篇文章則以極具渲染力的文字描述澎湖七一三事件並引發人們的同情，如前面所提到「被掩蓋的真相」更是加強其悲劇性色彩。

最後，當許多人相信這些「事實」是真實的時候，便會進行轉載試圖讓更多

人知道這些事情——於是它們便如三人成虎般的更容易被相信是真的。傅斯年被製成的那張封面照片便因為在社群網路上不斷流傳，便不太會去被質疑其論述背後的前因後果而是直接被相信，進而就影響到後面大家對四六事件那篇文章的相信程度。而趙衍慶的故事之所以在短時間內在 PTT 上被「推爆」、被很多人瘋狂轉載，則可說是因為《想想論壇》本身就是個有公信力的網站，因此一般閱聽人在接受這個訊息的時候，能夠很快的相信這個「事實」。

### 三、解構權威的光環

2009年洪蘭《不想讀，就讓給別人吧》一文譴責台大學生上課玩電腦、吃便當、不認真上課的情形，她認為學生的敬業就是做好學生的本分，這種缺乏紀律的舉動不僅會讓他們喪失競爭力，更是一種尸位素餐的行為——乍看之下似乎有理，但該文章卻疏於理解學生這些行為背後的原因，這種片面的解讀其實並不完全客觀——然而，當時社會上很多人也都認同他所說的，或是因為「洪蘭」這個名字而全盤接受這樣的文章——會有這樣的狀況其實是源自於一般人對洪蘭的認知是個有一定公信力的學者；這樣的想法可能是源自於她的頭銜、在學術上的成就，讓大家在認知上塑造了她的權威性。

在2013年7月9號，PTT上一位名為decorum的網友發表了一篇〈討論〉洪蘭 語言本能 臉丟到對岸去了〉的文章，批評洪蘭於《快思慢想》有一些錯譯問題；隔天，這篇文章被一名於美國教書的香港教授黃偉雄引用，他針對這本書的原文及段落進行比對之後，以「不要臉的劣譯」一文批判證實這本書確實有著翻譯上的問題，並開始在網路上引發熱議。對此，洪蘭曾在7月24日透過中央大學的新聞部如此回應：「讀到好書，要努力介紹給國人，翻譯有不盡理想的地方，有人指正批評，當然要虛心接受，讓自己再進步！」不過網友對於這樣的回應並不滿意，認為她自我感覺良好、回應也僅是敷衍了事。總而言之，從一開始翻譯品質的比較、到出現對於濫用名氣的批評、後期甚至出現對洪蘭本人學術涵養的質疑，網路上的輿論可說是如雪球般越滾越大。

在7月28日，decorum在PTT上以〈快思慢想 誠品接受退貨〉一文指出誠品書店接受《快思慢想》的退書，許多網友也紛紛留言表示他們退貨成功。但這件事尚未引起更大的風波，一直到9月5日，《懶人時報》的臉書專業轉貼了一則〈[閒聊] 洪蘭譯作"快思慢想"天下出版社接受退貨!!〉訊息，po文者提及他打給天下出版社的客服，並以《快思慢想》一書有過多翻譯上的缺陷為由希望可以退貨，並在最後得到可以換書的回應；但是當記者致電給天下時，他們卻否認了這套說法。這則新聞被轉貼到網路上立刻引起網友的討論，有些網友也提到自己有打電話給客服尋問相關事宜，並質疑之前都有退貨案例了為什麼天下不願意退貨。9月6日網路上的輿論使得天下文化同意依個案處理進行換書。自此，整件事情才算是暫時告一段落。

後來洪蘭又在12月寫了《不忘初衷》來回應翻譯事件，文中提到：

最近有幾個過去教過的學生回來看我，他們知道我翻譯書都是自己一個字一個字寫的，沒有叫別人代翻，外面有人惡意誣蔑，便相邀來給我打氣。他們問：為什麼我可以忍受別人惡意的攻擊而不反駁？

我說因為我父親曾說，你不會因為別人稱讚而變得更好，你也不會因為別人毀謗而變得更壞，既然你不會因他而改變，又何必浪費時間去處理不值得處理的事呢？

我譯書是為了介紹新知，日本能在明治維新後強盛起來，一個原因是大量翻譯歐洲的科學新知進來，這是我的初衷，我會繼續做，不受流言影響

從洪蘭的回應，網友們普遍感覺到她並沒有認知到自己錯誤，甚至有網友這麼注解：「洪蘭：翻譯的事，我會繼續做（屠書館不停業）」。

伴隨著錯譯事件，洪蘭的文章開始會被大家在網路上提出來檢視，他講的話就不再會被大家盲目的推崇，很多人會去試著解構這些文章，例如《別讓前人的熱血白流》這篇寫在洪仲丘、大埔事件等相關社會議題正備受矚目的時候的文章，大略是在批評現代年輕人不知感恩，認為年輕一代動不動就將問題怪給別人而不懂得自己努力，並強調國家並沒有虧欠他們。該文章一出便在網路上引發議論，綜觀這些討論的文章，大多是在批評洪蘭分析事理的角度不夠全面，認為整個體制、政府的缺陷才是真正該探討的問題，而不是只看到年輕人不符合社會期待的面向。而在《對人禮貌，其實是對自己好》這篇文章中更被網友找出許多許多引證錯誤的地方，如文中說明禮貌重要性，洪蘭提到：

我們的人生有一大部分是決定於人際關係。朋友是我們最大的資產，在「天時、地利、人和」這三個成功要件中，人和最重要。三國時，孫權就說「千人同心，則得千人之力，萬人異心，則無一人之用」。維京企業的總裁理查德·布朗遜 (Richard Branson) 曾用「人，人，人」三個字來形容他成功之道。因為人脈決定一切，所以對人的禮貌就是成敗的關鍵了。

「禮貌」的英文字「civility」是從城市 (city) 和社會 (society) 而來，意思是在城市中生活的人舉止比較文明。「舉止文明」就是謙恭有禮，謙恭 (courtesy) 這個字又來自宮廷 (court)，宮廷的禮節使人舉止優雅。另一個跟禮貌有關的字是「教養」(manner)，這個字來自手 (manus)，把事情處理好，圓融而不圓滑，有骨氣而不傲氣，就是教養。

網路上便指出「千人同心，則得千人之力，萬人異心，則無一人之用」這句話根本就不是孫權說的，而是出自於《淮南子·卷十五·兵略訓》之中，此外關於禮貌 civility 這個字其實是源自於拉丁語 civilitas，意旨公民，在早期被拿來描述守規矩或良好的公民；一直到 16 世紀中才帶有禮貌的意涵<sup>1</sup>。

---

<sup>1</sup>出自 Oxford Dictionary of English, 2nd edition

引用錯誤是一個問題，這篇文章論述邏輯不通更是讓人無法信服的一大原因。在《洪蘭教授，妳還是連中文都別亂說吧》一文就曾經如此描述：

我建議各位一個心法：讀洪蘭文章的時候，把所有的「因為」和「所以」都圈起來，然後仔細看看前後的因果和推論關係。你會發現幾乎全部都不成立，根本只是一直在堆砌（錯誤的）名言錦句、（不相干的）文字典故，然後就說出一些「大道理」。

在《與其考國文，不如考洪蘭》一文則用「如何用洪蘭的文章學思辯」這種幽默的方式來批判其文章，在文末，他提到：

如果報告可以不只是堆砌優美的辭藻，可以不只是個人情緒的抒發，不只是對於不可言說的意境做出抽象、模糊的描述，而是讓理由針鋒相對，用道理說服別人，同時願意被別人用道理說服，或許是一件很好的事情。

藉此暗諷洪蘭的立論或許沒有錯，但她的論述與舉證方式卻是有問題的。總而言之，洪蘭在網路上所寫的文章被肯定的程度相較於先前可說是大打折扣。

洪蘭在過去所講出來的話往往帶有一定的分量，但在近幾年來，她所發表的東西卻很容易受到網路上的撻伐或是不信任。

為什麼會這樣子呢？

會造成這個現象可說是慢慢積累而成的。一方面在翻譯事件之後，大量被指出的錯譯以及洪蘭事後的應對態度都讓人無法信服，這可說是埋下了日後她的文章不若以往被如此推崇的遠因；另一方面，洪蘭時常在報章雜誌上發表專欄文章，但這些文章往往帶有特定的價值觀，有時甚至有隨意引證、只為了做出自己想做的結論的情況，進而導致內文邏輯不通的問題。

過往如果有批判的聲音，往往也只是分散在網路的四處；然而，社群網路的發展使得許多不同的意見得以匯整在同一個平台上，人們不僅可以藉由這個平台即時地發表自己的意見、轉貼在某處看見的文章，這些評論與文章也會以樹枝狀的模型不斷擴散出去，讓更多人能夠看到、能夠去反思洪蘭這位學者——洪蘭作為知名學者、翻譯過數十本書籍，她所發表的文章自然都會受到某種程度的推崇，但在經歷過上述這些事件後，讓大家開始思考「洪蘭或許不是那麼厲害」的事實，並相信這件事。總而言之，藉由網路這個媒介，洪蘭的權威性可以說是逐漸遭到解構。

此外，我們也可以藉由這個例子來看到網路作為這個媒介所展現的力量。其

實不只是洪蘭，我們可以說過去構成權威的要素在網路上已經逐漸瓦解——以前關於權威的架構方式是這樣的：有些人基于一些公認的條件（如得過什麼獎項、有什麼成就、頭銜等）獲得人們的信任，所以人們會基於這些人背後的事物而傾向於去相信他們所講的東西；但網路的出現改變了這樣的架構。透過網路，資訊可以從各種地方發出，人們透過網路這個平台可以不斷地丟出他們的想法、進行辯論、反芻、再被拿出來討論，所以過往那些公認條件在網路上是相對不重要的，更重要的是你的論述是否能夠說服人——這也就是為什麼一篇源自於 PTT 的文章可以在網路上輕易地翻轉洪蘭的權威，而洪蘭無法用過去訴諸權威的方式來重回人們的信賴。

#### 四、那些待在同溫層的快乐夥伴們

在 228 前後，網路上有一個以詼諧的方式介紹臺灣歷史的 Youtube 頻道——TAIWAN BAR 臺灣吧——上傳了《全球瘋傳，臺灣人不告訴你的，228 事件。》這部影片(見圖二、圖三)，其中以幽默的方式簡述了 228 事件的背景，而在八分鐘時間裡，影片用一分多鐘描述了 228 事件不僅是台灣人受到傷害，外省人也會不分青紅皂白的被台灣人「毆打」，最後，再以一分多鐘簡單帶過國軍鎮壓的過程以及對台灣菁英的處決。

影片上傳至網路後便引起了很大的爭論，批評的人認為影片淡化了國民政府在 228 事件所扮演的角色，便有網友指出：

國民黨政府是加害者，我認為這是沒有爭議的事情。轉型正義第一件事情就是確認加害者，而加害者不應該在論述中被隱沒。這也不僅僅是標題的問題，而是整個論述脈絡的問題。

也有網友對於影片將血腥鎮壓輕描淡寫帶過感到不滿：

這種精英被屠殺的大規模流血衝突  
才不是什麼「半夜睡不著覺，把心情哼成歌」的嘻嘻哈哈態度 就  
好像家裡面如果有人過世，也不會嘻嘻哈哈  
是對亡者以及歷史事件的不尊重

此外，部份的批評者認為影象上的表現有比例失當的問題，如：

可以比較他在"掃射民眾" vs "毆打外省人"  
他 搭搭搭一次帶過，用小紅點表示子彈  
毆打則重複了五六次，強烈的畫面表示  
不知道到底是何較輕，何者較重  
被叫出門說要談事情，就會消失不見，  
用鐵絲穿過手掌，把人串成一串  
從背後槍殺後推入河中 或是公然把律師處死，  
不准收屍，曝屍三日  
真不知道哪個比較嚴重？

又如這篇：

所謂巨大 228 (如果把後續的白恐怖包含進來)，不是單純的省籍衝突而已。屠殺和毆打，畢竟是不能夠相提並論的東西，把事情歸

類為省籍情結與文化衝突，就完全迎合了所謂「族群和解」的國民黨式宣稱。如果不是掛著台灣吧，如果不是最後提到所謂巨大 228，我還會以為是國民黨新來的前導車做宣傳呢。

整體來說，反對的聲浪認為普遍關於 228 事件的描述被隱藏了兩件事情：國民政府在處理 228 事件的不當、以及 228 當時那些恐怖又駭人聽聞的血腥鎮壓。因此在看到臺灣吧的影片後，他們會認為台灣吧沒有寫出他們所期望關於 228 的那些事，因而覺得很失望，甚至擔心閱聽者會被引導特定的意識形態。

面對批評者的質疑，臺灣吧的創作者之一 THOMAS XIAO 則做出了幾點聲明：首先關於切入視角的部分，他這麼說明：「請理解一部短片在處理議題上的局限，有些東西沒有處理不代表就是有特定視角。」；再來關於毆打外省人橋段的部分，他表示：「影片的每一集都有「等一等」的橋段，想要告訴大眾在主流論述之外，『還有什麼我們忽略的事』這集也不例外。在敘述上，雖然毆打外省人的篇幅控制在合理的範圍內，但很明顯在呈現上的效果有些洗腦，這是我們始料未及，在未來也會更加留心，持續改進的。」；最後他澄清：「這裡先讓我簡單說明一下立場，影片的結語從來沒有要為事件定調，只是提供『一個』思考的角度」。

在他的聲明中我們可以看到，他認為大家在討論 228 時很容易忽略「不只是臺灣同胞的受難記，事實上，當時的許多外省人也是受害者」這個面向，也就是為什麼他會想要在影片的編排中特別強調這一點；一如他在文中所言：「有些東西沒有處理不代表就是有特定視角」，這句話便點出臺灣吧試圖用比較持平的方式來論述這件事情。

其實雙方都有著各自的立場，並沒有對錯之分。網路上卻陷入了各執一詞的論戰之中——批評方認為，要談 228 事件，就是要去講述國民政府試圖掩蓋關於 228 事件的真相——基於這樣的意識形態，他們認定這樣的敘述是偏頗的，甚至認為這是在幫國民政府「漂白」。臺灣吧則認為他們只是「持平」地闡述了關於 228 某一部分的事實，也許這並不是全部的發展，但只要能夠激發起閱聽者的興趣與思考就夠了。

有趣的是，我們本來預期會在社群網站上看到立場不同的雙方會在同一篇貼文下進行不同立場上的辯論，但這樣的狀況事實上是近乎其微；更多時候，大家都只會在意見與他們相仿的人的貼文下面留言討論、或是互相轉貼分享持類似立場的文章。這些立場相同的人與其說是在討論，不如說始藉著這樣的「討論」來加強自身的想法或立場；也因此，這些討論內容大多大同小異。

以批判臺灣吧的這一邊來說，大多是這樣的留言：

「臺灣人不告訴你的，228 事件」???是誰不告訴誰？整整 8 分鐘影片完全沒有提到「中國國民黨」這五個字、也沒有提到蔣介石，也沒提到 228 根本就是血腥屠殺的事實，卻花了好幾個畫面在講台灣人毆打外省人！你們到底是在講事實嗎？

或是：

...這集的二二八台灣吧真的很糟  
萬千虐殺卻變成吧台的一個輕笑話  
228 的亡魂看到這影片應該會流淚的不知所措

又或是：

有多少第一次知道 228 的會看完覺得不足而去找資料  
又有多少人會看完覺得這就是懶人包 最後只記得影片的結論定調  
有強大的宣傳效應卻用這種心態處理這議題  
很失望

以及：

...是因為你用了錯誤的、統治者編造的結論  
用字遣詞根本不重要，這場悲劇帶給我們的教訓是統治階層對人民的迫害，並且是仍正在進行中，而這些人民是不分本省外省的  
現在黨國媒體已經全力放大本省"毆打"外省的形象  
把原因歸咎於  
「228 是因為台灣人打中國新移民(外省人)，國民黨為了保護中國新移民(外省人)，不得已才開槍。這是必要之惡啊！」  
事實絕不是這樣  
我懇請你們，千萬不要落入黨國的陷阱

至於支持臺灣吧的一方則如此回應：

228 很沉重，但是要讓更多人了解就要用更多不同的方式，我覺得台灣 BAR 真的很棒！加油！！

或是：

其實五分鐘的影片本來就沒辦法把 228 說完，一部電影也沒辦法，不過喚醒大家對 228 以及台灣過去的重視，成功了！

或者：

我是覺得這種方法還不錯，可以成功吸引到某群愛好和平愛好小確幸的中壢李姓客官，不把這些潛在客戶吸引出來，會關心二二八被隱藏的歷史的客群，永遠只會停在同溫層啊！！

以及：

讓大眾能視聽接受並開始思考才是要務，一味追求用字遣詞定義內容完美無缺是作不到的。要真那樣，被黨國洗腦的人也不會想去看，連一開始理解 228 的接觸意願都沒有，要如何成功？解殖是有步驟的，等到六成以上的台灣人民都對黨國的認知有更大的共識(不僅是認同台灣人)，再來製作內容用字遣詞更正確無誤的宣傳影片都不遲。緣生法必定是有限而非完美，理想的面面俱到兼顧的東西只能存在於理想之中。

綜觀雙方的討論，批判臺灣吧的論證看起來很多，但內容其實大同小異，大抵上就在強調：臺灣吧沒有處理好 228 這個議題，把 228 事件的屠殺以玩笑的方式、講得太輕描淡寫了，是不是要傳遞特定的價值觀等；更有趣的是，在觀看網友的這些回應時，我們發現有一篇列舉臺灣吧 19 個「錯誤」的文章，在討論中不斷的被提出（就算前面的回應中已經出現過了也一樣）。支持臺灣吧的人的論述則大多是：肯定臺灣吧已經引起 228 事件的討論，認為製作團隊很辛苦、只要未來再改進就行了，更多時候都是「加油！」、「你們很棒！」之類的鼓勵性言論。

其實這就是所謂「同溫層」的現象，意即，雙方似乎都不是在討論，而只是在跟自己意見相同的人的回覆中說出想說的話，來加強自己並沒有錯的想法。

## 五、結論

我們從三個不同種類的案例中看到網路與「事實」是如何互動且如何被相信的。在子虛烏有的故事們中，網路作為一個加快資訊流通的平臺，這個平臺的資訊流通越便捷，便會有越多人可以看到，而當他們相信之後便會利用這個平臺將資訊轉傳出去；同時，當大家看到有很多人在這個平台上分享一樣的資訊時，更會傾向於相信他們。也就是說，網路同時是一個提供「事實」的平臺，又是一個加速「事實」可性度的推手。在解構權威的案例中，我們一方面看到網路上的資訊如何用層層堆疊的方式來建構起一件事實；另一方面，也能看到網路這個相對而言比較重視說服力的地方，如何讓那些權威無法用過往的方式來取得網民的信賴。最後，在同溫層的例子中，我們則反思網路作為一個大家都可以把自己的想法丟上來的平臺，是不是會使得不同意見的人有更多機會可以互相交流；而就觀察到的結果則發現大部分的人都只在與自己立場相同的人的空間進行交流，鮮少真的有人會離開自己的舒適圈與意見不同的人進行辯論，也就是說，他們已經基於特定立場來形塑他們想要的「事實」。

在這次的研究中，我們從網路建構事實的角度逐步剖析網路背後所隱含的力量，當然，這只是網路在建構事實中可能會有的幾個面向而已，並非其全貌。在分析蒐集資料的過程中，我們也曾懷疑當自己從網路上獲得某些資訊作為駁回或引證報告中的案例時，是不是也在無形中被建構了什麼卻不自知——在網路越來越成為一種獲取事實的主要管道時，認知到這些資訊可以怎麼樣被利用，或許就是逐漸重要的一件事情吧。

## 參考資料

Ann Kiki,

(<https://www.facebook.com/minimo.piranha/posts/311455129001732?fref=nf>)

(Accessed 8 February 2015).

歐素瑛(2011)四六事件對臺灣大學之衝擊。臺灣學研究 12: 17-42。

江昺崙，《200 萬說一個故事：78 歲台北市長候選人趙衍慶》

(<http://www.thinkingtaiwan.com/content/3389>) (Accessed 8 February 2015).

〈【沃草】老兵街友趙衍慶 競選台北市長〉，《聯合新聞網》，2014.11.20，取自：  
<http://udn.com/NEWS/NATIONAL/NATS5/9076505.shtml>

許和鈞，《談江昺崙「200 萬說一個故事：78 歲台北市長候選人趙衍慶」內容的空想與網路不實之報導》

(<http://ck101.com/forum.php?mod=viewthread&tid=3126420&page=1&extra#pid94242269>) (Accessed 8 February 2015)

〈老兵的故事不是那樣的〉，《聯合新聞網》，2014.11.22，取自：  
<http://udn.com/NEWS/OPINION/OPI1/9082320.shtml>

洪蘭，《不想讀，就讓給別人吧》

(<http://www.cw.com.tw/article/article.action?id=39405>) (Accessed 9 February 2015).

decorum，《[討論] 洪蘭 語言本能 臉丟到對岸去了》

(<https://www.ptt.cc/bbs/book/M.1373363335.A.90D.html>) (Accessed 9 February 2015).

王偉雄，《不要臉的劣譯》

([http://fishandhappiness.blogspot.tw/2013/07/blog-post\\_10.html](http://fishandhappiness.blogspot.tw/2013/07/blog-post_10.html)) (Accessed 9 February 2015).

〈洪蘭 2 譯作錯誤多 挨諷黑心商品〉，《自由時報》，2013.07.19，取自：  
<http://news.ltn.com.tw/news/life/paper/697776/print>

decorum，《快思慢想 誠品接受退貨》

(<https://www.ptt.cc/bbs/book/M.1374975046.A.7D0.html>) (Accessed 9 March 2015).

懶人時報，(<https://www.facebook.com/lazy.news/posts/547076115339800>)  
(Accessed 9 March 2015).

〈洪蘭翻譯《快思慢想》被批錯誤多 爆退書潮可換不可退〉，《東森新聞雲》，  
2013.09.06，取自：<http://www.ettoday.net/news/20130906/266907.htm>

洪蘭，《不忘初衷》(<http://city.udn.com/55272/5037380>) (Accessed 9 March 2015).

Herlin，《洪蘭：翻譯的事，我會繼續做（屠書館不停業）》  
(<https://www.ptt.cc/bbs/book/M.1386999818.A.B09.html>) (Accessed 9 March 2015).

洪蘭，《別讓前人的熱血白流》  
(<http://www.cw.com.tw/article/article.action?id=5052599>) (Accessed 9 February  
2015).

洪蘭，《對人禮貌 其實是對自己好》  
([http://www.babyou.com/opencms/channel5/Babyou015579.html?\\_locale=zh\\_TW](http://www.babyou.com/opencms/channel5/Babyou015579.html?_locale=zh_TW))  
(Accessed 9 February 2015).

Wenson，《洪蘭教授，妳還是連中文都別亂說吧》  
([http://wensonyeh.blogspot.tw/2013/10/blog-post\\_23.html](http://wensonyeh.blogspot.tw/2013/10/blog-post_23.html)) (Accessed 9 February  
2015).

賴天恆，《與其考國文，不如考洪蘭》  
(<http://opinion.udn.com/opinion/story/6685/471798>) (Accessed 9 February 2015).

沈柏洋，(<https://www.facebook.com/pumashen/posts/10155216317160654>)  
(Accessed 4 March 2015).

Sbuyi Huang, (<https://www.facebook.com/sbuyihch/posts/860950083961689>)  
(Accessed 4 March 2015).

Wu Susan,  
([https://www.facebook.com/permalink.php?story\\_fbid=1012949988719412&id=100000132604046](https://www.facebook.com/permalink.php?story_fbid=1012949988719412&id=100000132604046)) (Accessed 4 March 2015).

吳學展，  
([https://www.facebook.com/wu50350/posts/1048731455143205?comment\\_id=1048882358461448&notif\\_t=like](https://www.facebook.com/wu50350/posts/1048731455143205?comment_id=1048882358461448&notif_t=like)) (Accessed 4 March 2015).

Thomas Xiao, (<https://www.facebook.com/yuchen.xiao.77/posts/414884988671615>)  
(Accessed 4 March 2015).

Hauer Hsieh,  
([https://m.facebook.com/story.php?story\\_fbid=10203828452851620&id=1228966231](https://m.facebook.com/story.php?story_fbid=10203828452851620&id=1228966231))  
(Accessed 4 March 2015).

臺灣吧-Taiwan Bar  
(<https://www.facebook.com/taiwanbarstudio/posts/431398343695016>) (Accessed 4  
March 2015).

圖一



324 行政院事件之後於臉書流傳的封面照片

圖二



TAIWAN BAR 臺灣吧介紹 228 事件影片片段

圖三



TAIWAN BAR 臺灣吧介紹 228 事件影片片段