中國傳統思想與個人主義如何影響行善

社會學研究法 第三組

壹、前言

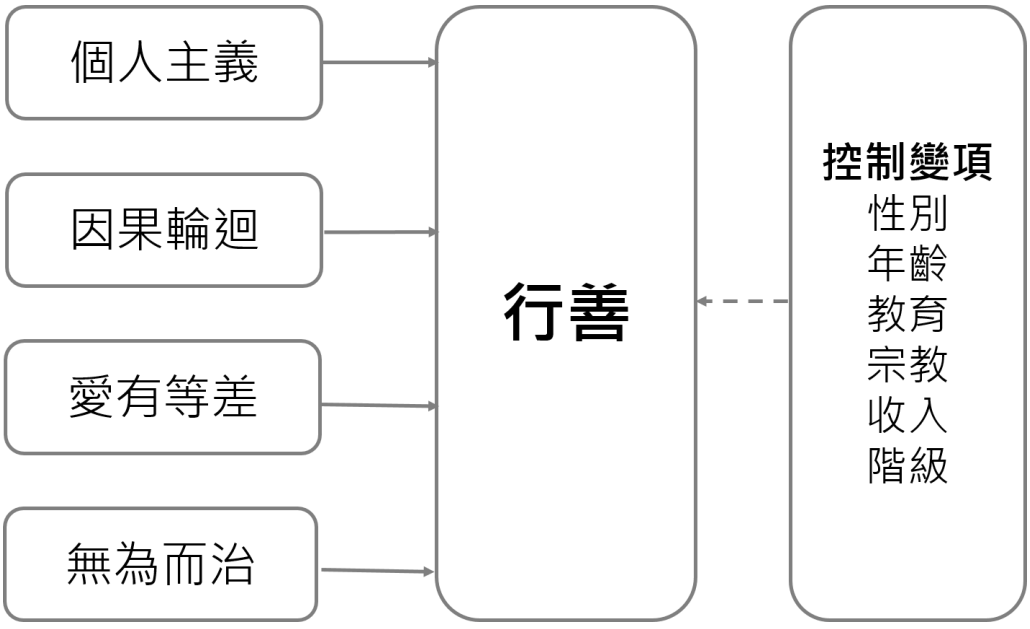
一、研究動機

一般大眾可能都會認為行善、幫助他人是理所當然的，但其實生活上很多的例子並不然，舉例來說，在我們的共同經驗中，新聞曾有報導，發生車禍卻沒有人願意幫助，甚至連打個 119 都沒有；亦有些社會實驗指出，有些人即使在自己生活有困難的時候，還是願意伸出援手去幫助比自己更困苦的人。於是我們想從這個角度切入，探討促成人們行善的動機及背後的成因。雖然影響到當下的行善行為，是很多因素所造成的，但我們最想了解，是哪些台灣人心中潛移默化的觀念，導致我們會去行善、或是反而阻止我們去行善。

二、研究目的

日前台灣的民間觀念結合了儒釋道三種思想，許多人已經分不清其中的差異，加上西方觀念的引進，我們被教導及社會化的過程中融合了許多思想，單用西方思維的利他主義(Altruism)已無法完整解釋台灣人的利他動機。因此我們欲探討幾個深植於台灣人民內心的觀念：「因果輪迴」、「愛有等差」、「無為而治」，以及受到歐美影響的「個人主義」如何影響人們行善的意願與強度。哪些觀念讓人們更容易行善？或者更不願意去幫助他人？進而探討台灣的文化、價值觀，甚至西方傳入的思想如何影響行善行為。

三、研究架構



貳、文獻探討

一、個人主義

個人主義主張追求個人的最大福祉，並給予彼此最大的尊重，強調每個人都有權力去追求自我所認定的幸福。因此真正的個人主義，並非停留於原始的個人利害之中，其探討的層次，其實還需提升到一種超越個人利害的理性價值觀（林美香，2007）。

個人主義不同於與中國思想，兩者最大的不同乃在於西方不諱言「利」，然而傳統中國文化卻以言「利」為恥。以美國為代表的個人主義國家，吸收了 Ayn Rand 蘭德於《阿特拉斯聳聳肩》中提出的「理性自私」與客觀主義。蘭德顛覆了自古以來「利己」便是不道德的觀念，她認為在不損害他人利益前提下的自私是合乎道德的，並視共產主義與集體主義毫不利己、犧牲個體而成就集體的行為是虛假且不道德的，因為在高呼集體的口號下，統治者便有了限制所有人民的理由。由於蘭德視「利他」為集體主義下的產物，她認為人不會為了別人而犧牲自己，也不會為了自己犧牲他人，因為人不是實現他人目的的工具。

二、因果輪迴

以佛教的觀點來看，生命進步最大的原動力，即為今世對因果觀念的正確認知：有因必有果，因果緊緊相繫，種什麼因便得什麼果。你永遠無法逃避你所作所為的果，正如我們無法改變前世的業，我們能做的，即是掌控今生的業，於這世種下善因、積功德，來改變我們下輩子的命運。簡而言之，業的精神就是要我們為自己的行為負責（柯進傳，2012）。「輪迴說」的含意，是自己的所作所為會以「個人」為單位傳承下去，佛教輪迴的因果、業力觀念不是宿命論，也不是命中註定，而是一切皆視情況而定的決定論（邦德 • 魏瑪拉，2000）。

這種因果理論與自由意志相容，自由意志運用在對現世業力的控制，來操縱自己生命方向的能力，是人們可以掌握且改變的，而且它是由個人意志所掌握，非其他外在全能神明或力量所能改變（邦德 • 魏瑪拉，2000）。

然而因果的觀念不限於佛教，在眾多宗教及文化中都能看見此種觀念存在，早在佛教傳入中國以前，道教就有了解釋此類因果報應的「承負說」。道教的承負說是道教罪福報系統的特色之一，其所說的「承負」就是先承後負，也就是說我們這一輩因為祖先的善惡行為所產生的後果，稱之為「承」；而自己今生所造善惡行為的後果，由下一代子孫來承擔，就叫做「負」。

「承負」具備了兩層涵義：一、將個人道德上的善惡行為，納入天道循環的層面來加以說明，賦予它神秘意義；二、用個人的善惡行為來說明一個家族的變遷，乃至一個社會治安變化的根源，用來解釋社會上廣泛存在的善惡報應不對等的情況（孫亦平，2008），像是常常說的「好人早死、壞人長命」。這個概念通常用以傳達家族需共同承擔善惡後果，希望讓人在做惡之時，能因為喚醒家族共命的觀念進而杜絕惡念。然而今生今世所做的善行只能夠庇蔭子孫，不能與祖先的過錯相抵，對於社會中下階層普世信仰的影響力頗大，尤其結合了佛教以後更是如此。

因果報應主要是從佛教因果業報（業報輪迴）與道教承負說兩個觀念結合而成的，然而此次研究，我們鑽研因果輪迴和行善之間的關聯，在《大學生苦難覺察、個人宗教性、同理心與利他行為之相關研究》(郭美璋、黃松元、江漢聲、張利中)，研究結果提到，業報思想確實和行善有所關聯，該研究中，宗教性和利他行為的迴歸模型二中，業報思想和利他行為間呈現顯著正相關，這也成為我們此次研究的參考依據。

三、愛有等差

由孟子:「親親而仁民，仁民而愛物」（孟子盡心上）說明了人們在現實生活實踐當中的由親親而至於仁民，由仁民而至於愛物，即是愛有差等（董平，2014）。

孔子認為道德的根本是親情而不是上帝。因為孔子認為孝悌是仁的開端，行仁要先孝敬父母，然後再將心比心，推己及人，愛別人的父母，愛別人的兄弟，愛別人的孩子，當然，這個及人的過程中，也是由近及遠，越來越有差等的過程，因而愛的差等也就產生了（朴玉華，2010）。

在《中國人的慈善觀念》（朱瑞玲，1993）中，研究結果提到，認為要先盡本分在先才能行善的人數多達總樣本的三分之二，但該篇研究中所提到的行善並無明確定義，我們會在此次研究中釐清兩者觀念，探討其中關聯。

四、無為而治

無為而治的最高指導方針即是道德，「道」指的是所有創造自然以及自然變化的法則，是一切事物的規律；「德」則是要透過個人來體現，老子所謂的「上德」指的是「道」在人身上的作用和顯現，也是人自然本性的流露，因此「上德」不是故意、做作的；不是有目的的；不是為了追求名利、顯示自己的功德，而是自然而然在無意識中由本性而發，而在無為無不為中發揮出一己作用，造福、幫助他人。

有些樂於助人的人，看到別人有困難便義不容辭伸出援手，完全出於自然，對他們來說這種表現理所當然，幾乎成了一種反射動作，並非是要求感謝回報或是博得好名聲而做，一切救人救世之舉皆在不落痕跡中完成，這是真正的「有德」。而有些人言行舉止都以表現「德」為目的，心中時時牽掛著不失德，言行、舉止都想要合乎「德」。做事有目的、救人救事都要求符合條件。如此表現便背離了無為，自然是「無德」。

其實老子所謂道德上的無為，它的概念有點近似於康德提出的「義務論」，義務論的一個主要特點是不根據行為的後果判斷善惡，認為道德判斷的標準只在於行為的動機，即只在於善良意志；老子道德上的無為則是行的事只要符合「道德」的標準就要去做，這個標準無關乎動機或是目的、後果。有德的人所行的事不假思索就能符合道與德，反之，若是經過思慮衡量才做出的決定，便會與道德悖離。

五、行善

行善的價值在中國社會是具有基本道德的意涵。一方面人們被教導善行是從自身開始，相信人性本善、助人不分對象，是做人的本分。另一方面，日常的經驗又必須依賴依些可以解決生活難題的力量，求助於神鬼的裁決也是十分自然的（朱瑞玲，1993）。

根據邊沁的描述，在看助人行為之前，我們必須建立以下兩種原則：一、消極利他，即是一個人絕不能因自己的利益而傷害到他人的利益；二、積極利他，指施予者在有能力的情況下，且沒有危險的條件狀況中，可以輕易地提出援助。倘若這些因素有所變化，則積極的利他原則需要重新做衡量。總言之，利己的考慮事實上是將自己的利益與他人的利益並列，在比較自己和他人的利益是無偏私的；利他的考慮則並不只是考慮他人的利益，而是將他人與自己的利益作平等的考慮（郭登聰，2015）。

有一類研究者指出，助人者的動機是志願的，是一種不期待他人回報所產生的有利於他人的行為，要被助者獲利，而非以幫助做為手段，欲求其他酬賞。但在各家宣導「個人的修行」的同時，每個人都想獨善其身，這個社會純粹的利他行為是難以見到的（朱瑞玲，1993）。

綜合以上的論述，此次的研究中我們欲探討以上的消極以及積極利他行為，並找出促成其助人背後的思想動機。而針對助人的定義，我們將其歸類在「陌生關係」、「不損害他人利益」（消極利他）、「自身為有能力、安全」（積極利他）的情況下產生的助人行為。

參、研究假設與架構

一、個人主義

按照蘭德的說法，我們假設追求個人福祉極大化的人比較不容易行善，他們注重在滿足自己的生存價值，並接受利己的必要性。

二、因果輪迴

無論佛家(輪迴說)以及道家(承負說)所提及的因果觀念，兩者皆鼓勵從善能夠消除前世的業障以避免苦難。根據參考文獻的研究結果，我們假設愈相信因果輪迴的人，其在為善的趨勢會愈強烈。

三、愛有等差

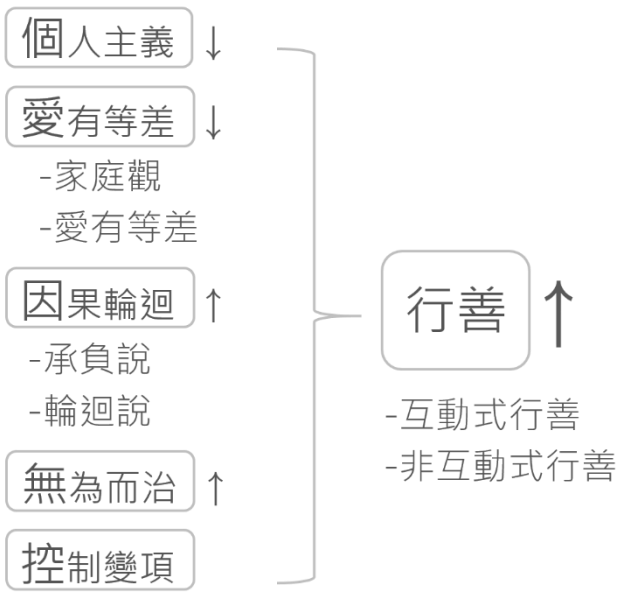
儒家提到的「孝道」是「仁」的表現，亦是愛有等差的第一環，家庭的觀念在儒家中占有極大的地位，因此我們將「愛有等差」這個概念切割成「家庭觀」和「愛有等差」。

我們假設認同家庭觀和愛有等差的人，皆在助人行為表現較不明顯，由於對待和自己愈親近的人愈好，推廣愛的程度會有所差異。我們認為這類的人在我們所歸納出的助人行為上(對陌生人的行善)，表現較不顯著。

四、無為而治

無為多半的行為是出自於一種「本性」，在做出行動時多半不考慮到後續的回饋，且老子推崇的「道」，亦指的是希望人能將善行、造福他人的行為內化成一種本能行為。因此，我們假設受「無為而治」影響愈深的人們，助人行為會愈熱烈，且其助人行為不為任何原因，近似自己的義務。

研究架構：



肆、研究方法

藉由上述的文獻回顧，本研究欲運用中國傳統思想中的「因果輪迴」、「愛有等差」、「無為而治」和西方的「個人主義」觀點，來分析何種思想對於現代人的「行善」行為影響較為正面、何者為負面以及其強度。

根據文獻以及資料蒐集，我們分析各個觀念的定義及所涵括的概念後製成預示問卷，依變項為行善，自變項為因果輪迴、愛有等差、無為而治和個人主義。回收問卷，經因子分析後，我們將行善分成與陌生人有實際互動的「互動式行善」和並非與陌生人面對面互動的「非互動式行善」；因果輪迴也根據題目中預測量的概念，分成由個人承接果報的「輪迴說」和以家族為單位承接果報的「承負說」；愛有等差則分成測量家人對受訪者重要性的「家庭觀」和測量朋友和陌生人的優先順序，以及三者間整體差別的「愛有等差」。

綜合上述預試結論，本研究藉由問卷面訪，來探討「輪迴說」、「承負說」、「家庭觀」、「愛有等差」和「無為而治」如何影響「互動式行善」和「非互動式行善」的意願及強度。

一、抽樣方法

本研究以 2016 年台北大學社會學系三鶯研究調查問卷為樣本，總問卷數 1001 份，按照三峽、鶯歌地區人口比例分配，比例約為三峽 55%、鶯歌 45%，按此分配，三峽為 560 份鶯歌為 441 份。隔戶抽樣以里長家為起點進行跳號抽樣，該戶抽不到就抽前一戶或後一戶。依照隔戶抽樣法抽中一戶，詢問該戶從 18 歲以上的人口數，如 5 位，並以該日訪問日期除以之，如 16 日，則 16/5，餘數為 1，則以家中成年人中年紀由年輕至年長的第 1 順位為受訪者。

二、問卷題目

問卷回收，經因子分析後，我們留下相關程度較高的題目。

互動式行善		
請問您是否會對陌生人做這些事？	h1a 幫他/她指路 h1b 幫他/她撿東西 h1d 在公車或捷運上讓座	1 不會 2 應該不會 3 應該會 4 會
	因子分析後刪除 h1c 替他/她開電梯門	
非互動式行善		

過去一年當中，您做過下列敘述的事嗎？	h3b 捐錢給慈善機構 h3c 捐東西給慈善機構 h3d 捐物資救災 h3e 捐錢就災 因子分析後刪除 h3a 捐發票	1 0 次 2 1~2 次 3 3~4 次 4 5 次以上
個人主義		
請問您對下列的說法是否同意？	h2c 我儘量把自己的事情做好 h2d 我為自己負責 h2e 我努力做自己 因子分析後刪除 h2a 我追求自己的利益 h2b 我每日都追求進步/更成長	1 非常不同意 2 不同意 3 同意 4 非常同意
因果輪迴-輪迴說		
以下有一些社會上關於報應的說法，請問您同意嗎？	h4a 上輩子累積的惡報會影響到這輩子 h4b 這輩子的所作所為會影響下輩子 h4c 多做好事，後半輩子會有較多的福報	1 非常不同意 2 不同意 3 同意 4 非常同意
因果輪迴-承負說		
以下有一些社會上關於報應的說法，請問您同意嗎？	h4d 命運的好壞，與祖先的所作所為有關 h4e 祖先累積的惡報會影響到我們這一生 h4f 祖先種下的惡果，會影響到後代子孫 h4g 這輩子過的好或壞，與祖先有關	1 非常不同意 2 不同意 3 同意 4 非常同意
愛有等差-家庭觀		
以下是家人與朋友間的問題，請問您是否同意？	d3a 家人比朋友重要 d3b 我和家人比朋友更親近 d3c 我總是把家人擺在第一位	1 非常不同意 2 不同意 3 同意 4 非常同意
愛有等差-愛有等差		
以下是家人與朋友間的問題，請問您是否同意？	d3d 我會先幫助朋友，再去幫助陌生人 d3e 與我越親近的人我更願意為他付出 d3f 我對身邊的人所付出的愛不一樣	1 非常不同意 2 不同意 3 同意 4 非常同意

無為而治		
請問您對下列的說法是否同意？	g5a 順著自己本性做事情最好 g5b 自然的總是比人工的較好 g5c 事情順其自然是最好的 g5d 我儘量按照我的本興趣發展	1 非常不同意 2 不同意 3 同意 4 非常同意

三、變項處理

控制變項

變數名稱		定義說明
性別	gender	虛擬變項。0 為女性，1 為男性，以女性為參考組。
年齡	age	民國 105 年減出生年(民國)。
教育年數	edu	將 a8 編碼成年數。 (無=0) (自修、小學肄業=3) (初職=8) (國中=9) (高中普通、高中職業、高職、士官=12) (五專=11) (軍警專修=13) (二專、軍警專科=14) (三專、空中行專=15) (軍警官學校、技術學院、科大、大學=16) (碩士=18) (博士=22)
宗教	religion	將 a12 重新編碼成(1=民間信仰)(2=無宗教信仰)(3=佛教)(4=道教)(5=基督宗教)(一貫道、其他=遺漏值) 以民間信仰為參考組，重新編碼成 4 個虛擬變項。
個人月收入	income	個人每月薪資所得。b1 取組中點編碼成每月幾萬元。
階級	class	將 b4 反向編碼為分數越高，階級越高。

依變項

變數名稱		定義說明
互動式行善	alt1	將 h1a、h1b、h1d 加總後除以 3，取平均值。 數值越高，代表在互動式的情況下，越願意行善。
非互動式行善	alt0	將 h3b、h3c、h3d、h3e 取組中點，重新編碼成次數。 (1=0) (2=1.5) (3=3.5) (4=5) 數值越高，代表一年內在非互動式的情況下，行善次數越多。

自變項

變數名稱		定義說明
個人主義	ind	將 h2c、h2d、h2e 加總後除以 3，取平均值。 數值越高，代表越認同個人主義。
輪迴說	kar0	將 h4a、h4b、h4c 加總後除以 3，取平均值。 數值越高，代表越認同輪迴說。
承負說	kar1	將 h4d、h4e、h4f、h4g 加總後除以 4，取平均值。 數值越高，代表越認同承負說。
家庭觀	fam	將 d3a、d3b、d3c 加總後除以 3，取平均值。 數值越高，代表越認同家庭觀。
愛有等差	neg	將 d3d、d3e、d3f 加總後除以 3，取平均值。 數值越高，代表越認同愛有等差觀念。
無為而治	nat	將 g5a、g5b、g5c、g5d 加總後除以 4，取平均值。 數值越高，代表越認同無為而治觀念。

四、資料分析

將依變項「互動式行善」和「非互動式行善」分別與控制變項、自變項丟入層級回歸，分析各變項與依變項之正負相關，其影響力之顯著性，以及各模型的解釋力。

變項	模型一	模型二	模型三	模型四	模型五
控制變項 性別 年齡 教育年數 宗教 個人月收入 階級	○	○	○	○	○
個人主義		○	○	○	○
因果輪迴 輪迴說 承負說			○	○	○
愛有等差 家庭觀 愛有等差				○	○
無為而治					○

伍、研究結果

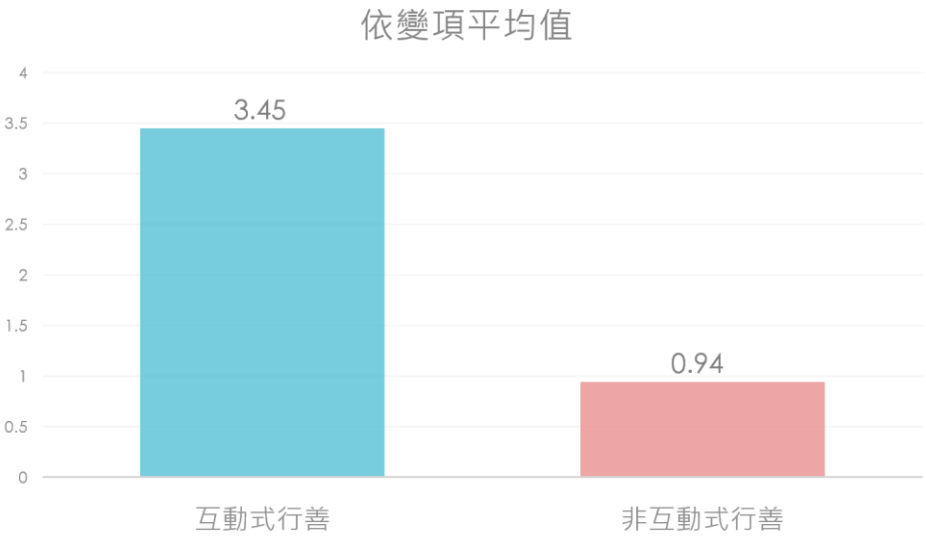
一、描述統計

描述統計量表

控制變項	平均值	標準差	最小值	最大值
性別	.50	.50	0	1
年齡	43.7	14.75	18	97
教育年數	12.04	4.02	0	22
宗教	2.24	1.29	1	5
宗教_無宗教信仰	.15	.36	0	1
宗教_佛教	.20	.40	0	1
宗教_道教	.13	.34	0	1
宗教_基督宗教	.06	.23	0	1
收入	3.61	3.07	0	14
階級	2.51	.79	1	5
樣本數	959			

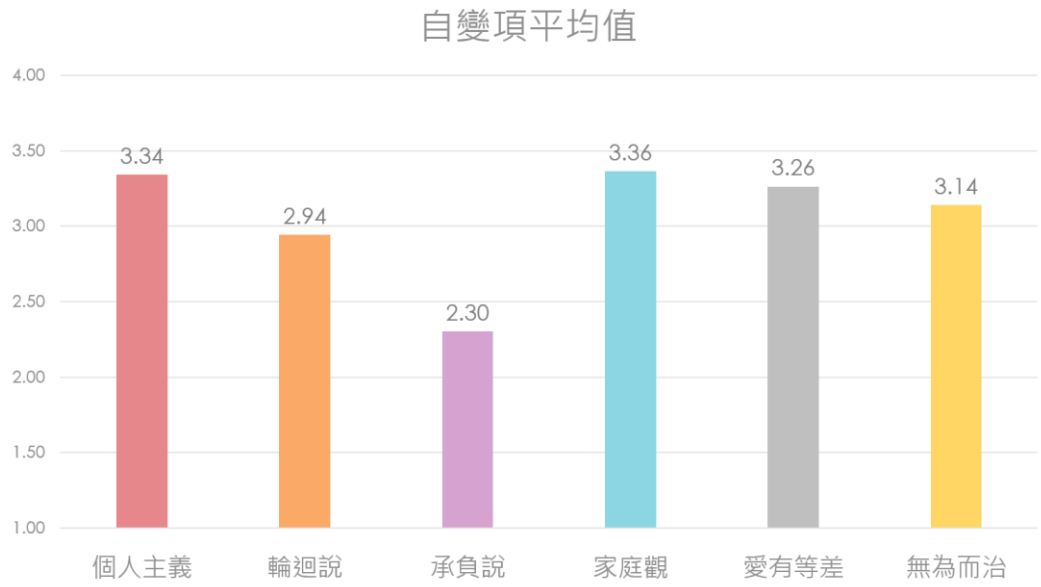
此次三鶯地區的研究樣本在男女比例上各占半數。年齡的部分，最大值是 97 歲，最小值為 18 歲，樣本皆為成年的受訪者，而年齡平均值則落在 43.7 歲。宗教在描述性統計量上並不具有意義，該答項有五組皆為名目變項，且我們也將其編列成虛擬變項，因此最大值為 1，最小值為 0。

收入的部分，我們看到最少為無收入者，也有最高月收入 14 萬元的受訪者，而多半受訪者平均月收入為 3.61 萬元。最後自評階級的部分，最低的為 1、下層，最高為 5、上層，平均值為 2.51，因此三鶯居民的自評階級介於中下層和中層之間。



在互動式行善的部分，我們的答項從最小值 1 到最大值 4 的意義為「不會」、「應該不會」、「應該會」、「會」，測量受訪者在互動式行善方面的意願。整體平均數為 3.45，代表多數受訪者在互動式行善方面，行善的意願是非常高的。行善意願落在「應該會」和「會」之間。

在非互動式行善方面，答項經過資料處理後，則化為過去一年實際的行善次數，而其平均值為 0.94，代表整體樣本在過去一年內，實踐非互動式行善的次數幾近 1 次。



我們將各個思想的問題答項加總後除以題數所做出平均數長條圖，分數愈高代表受訪者越同意該思想。我們能看到家庭觀（3.36）和個人主義（3.35）兩者分數最高，是三鶯地區最為認同的兩個思想，其餘的平均分數也多半在 3 以上，代表整體樣本多半同意這些思想，但道家的承負說和佛教的輪迴說相較低了一些，分數僅有 2.3 和 2.95 左右，代表這兩個思想在認同程度上，僅介於「不同意」和「同意」之間。

二、迴歸分析｜依變項：互動式行善

變項	模型一		模型二		模型三		模型四		模型五	
	估計值	顯著性	估計值	顯著性	估計值	顯著性	估計值	顯著性	估計值	顯著性
常數	3.426***	.000	2.844***	.000	2.408***	.000	2.089***	.000	2.125***	.000
控制變項										
年齡	-.002	.296	-.002	.253	-.001	.394	-.001	.515	-.001	.528
性別	-.202***	.000	-.193***	.000	-.172***	.000	-.170***	.000	-.169***	.000
教育年數	.002	.755	.004	.487	.005	.304	.005	.383	.004	.414
無信仰	-.204***	.000	-.199***	.000	-.161**	.002	-.157**	.003	-.156**	.003
佛教	.069	.155	.065	.176	.045	.343	.058	.223	.057	.224
道教	-.023	.677	-.012	.832	-.035	.518	-.046	.402	-.044	.414
基督宗教	.088	.266	.070	.368	.150	.057	.140	.074	.139	.075
收入	.022**	.001	.022**	.001	.021**	.001	.021**	.001	.021**	.001
階級	.037	.108	.032	.159	.035	.115	.031	.163	.031	.169
個人主義			.171***	.000	.160***	.000	.124**	.002	.130**	.002
輪迴說					.129***	.000	.121***	.000	.122***	.000
承負說					.014	.604	.007	.788	.007	.793
家庭觀							.052	.112	.054	.104
愛有等差							.096*	.012	.097*	.011
無為而治									-.021	.608
調整後的R^2	.052		.069		.093		.103		.102	

這是以互動式行善為依變項的層級回歸表。先從第一個模型的控制變項來看，性別、無信仰，和收入有顯著，性別的估計值為-0.202，代表女生在互動性行善方面，比男生顯著的多。再來是民間信仰和無信仰的虛擬變項比較，估計值為-0.204，代表民間信仰的人在互動式行善方面，比起無信仰的人顯著的多。最後是收入，估計值為 0.022，代表收入越高的人，在互動式行善方面會比較高。

第二個模型，我們加上個人主義，顯著且估計值為 0.171。代表越認同個人主義概念的人，會有更多的互動式行善。第三個模型，加入了輪迴說和承負

說。只有輪迴說顯著，估計值為 0.129。代表越認同輪迴說的人，越容易會有互動式行善。第四個模型，加入家庭觀和愛有等差。只有愛有等差顯著，估計值為 0.096。代表越認同愛有等差這個說法，越容易會有互動式的行善。第五個模型，加入了無為而治，但不顯著。最終的模型調整後的R^2為 0.102，這個模型的解釋力為 10%左右。

研究發現，在互動式行善的部分，自變項：個人主義、輪迴說、愛有等差都有顯著影響。其中，個人主義和愛有等差的結果和我們的研究假設有所不同。個人主義方面，可能一般人看到這個詞的時候，聯想到的概念是只為自己的利益而不管他人，但其實這是錯誤的。個人主義的本質應該是，以理性的思考與判斷創建社會共識，以達成最終能保障個人利益，同時捍衛所有個人的權益。反之，若個人欠缺理性與責任，不能理性思考與分辨國家社會之公利及私人間的界線，將個人利益過於膨脹，凌駕於法治或公利之上，這也是西方社會所不容的。所以個人主義是捍衛個人的權益，但不僅僅是捍衛自己的權益，當其他個人的權益受到侵害時，也會挺身去幫助他人。

再來是愛有等差的部分，我們的推測是，原本愛有等差的概念，是指對親密程度不同的人，付出不同等的愛，如果有危難發生時，首要的是先幫助自己親近的人，再去幫助陌生人。但相較古代，目前台灣社會的經濟狀況普遍維持在水平之上，大家的生活不至於匱乏，在顧好自己人的情況下，對陌生人伸出援手的機會就增加了許多。因此愛有等差在現今安定的社會中，不會牽制大家去幫助陌生人的行為。

三、迴歸分析｜依變項：非互動式行善

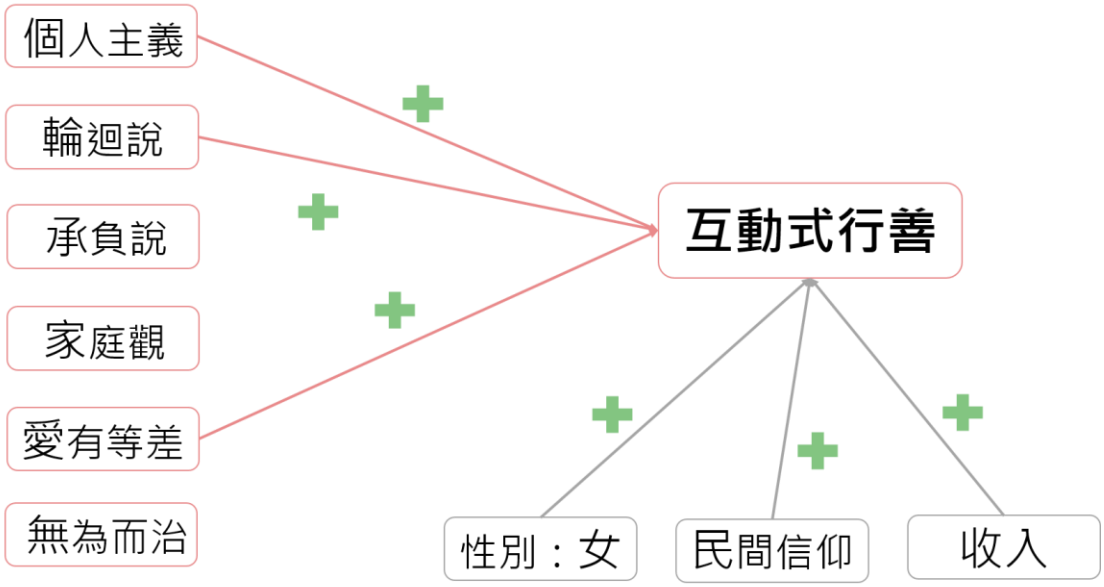
變項	模型一		模型二		模型三		模型四		模型五	
	估計值	顯著性	估計值	顯著性	估計值	顯著性	估計值	顯著性	估計值	顯著性
常數	.646	.026	-.207	.637	-1.638**	.001	-2.005***	.000	-2.336***	.000
控制變項										
年齡	.010**	.004	.010**	.004	.010**	.003	-.010**	.005	.010**	.006
性別	-.254**	.005	-.241**	.008	-.199*	.026	-.194*	.029	-.202*	.024
教育年數	.016	.234	.019	.157	.021	.098	.021	.109	.023	.073
無信仰	-.195	.138	-.188	.152	-.093	.472	-.090	.486	-.097	.454
佛教	.041	.727	.035	.763	-.016	.892	-.001	.993	.000	.997
道教	-.015	.910	.001	.992	-.050	.706	-.063	.636	-.074	.579
基督宗教	-.072	.708	-.097	.612	.144	.451	.134	.483	.139	.466
收入	.081***	.000	.081***	.000	.080***	.000	.079***	.000	.080***	.000
階級	.020	.718	.013	.813	.020	.721	.018	.793	.022	.694
個人主義			.251*	.010	.266**	.006	.221*	.026	.164	.113
輪迴說					.225**	.002	.215**	.003	.201**	.005
承負說					.273***	.000	.267***	.000	.268***	.000
家庭觀							.115	.153	.101	.211
愛有等差							.061	.511	.049	.597
無為而治									.198	.052
調整後的R^2	.039		.045		.089		.091		.093	

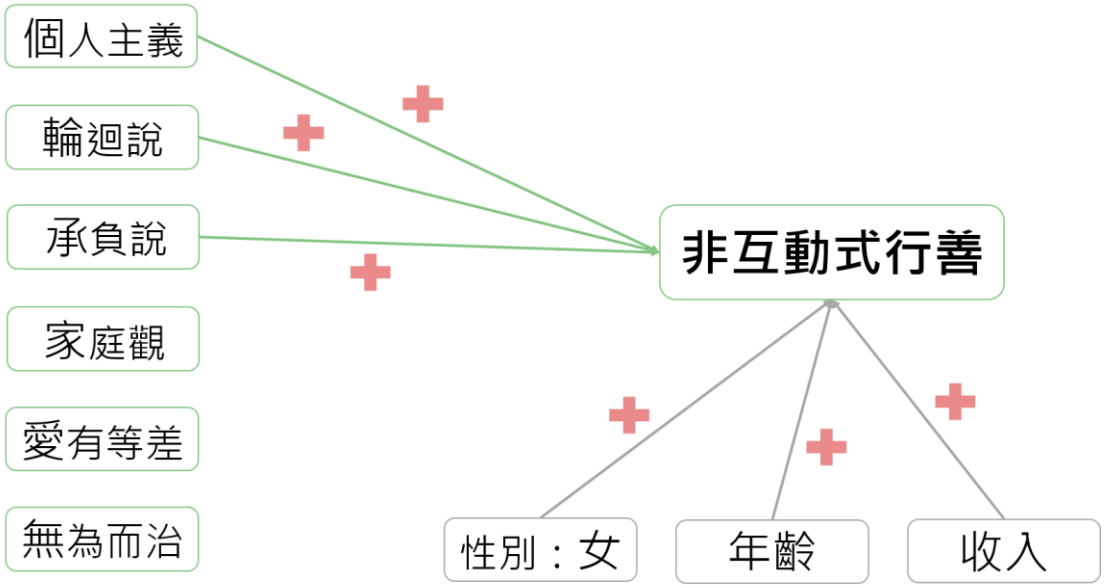
這是以非互動式行善為依變項的層級回歸表。先從第一個模型的控制變項來看，性別、收入有顯著，性別的估計值為-0.254，代表女生在非互動性行善方面，也比男生顯著的多。接著是收入，估計值為 0.081，代表收入越高的人，在非互動式行善方面，也會比較高。

第二個模型中，我們加上個人主義，顯著且估計值為 0.251。代表越認同個人主義概念的人，也會有更多的非互動式行善。第三個模型加入了輪迴說和承負說，兩者皆顯著，輪迴說的估計值為 0.225。代表越認同輪迴說的人，也越容易會有非互動式行善；而承負說的估計值為 0.273，代表越認同承負說的人，會

越容易有非互動式行善。第四個模型，加入家庭觀和愛有等差，但都不顯著。第五個模型，加入了無為而治，也不顯著。最終的模型調整後的R^2為 0.093，這個模型的解釋力為 9%左右。

由上述兩個迴歸分析，我們發現在非互動性行善方面，顯著的變項為：個人主義、輪迴說和承負說。而兩個模型之間的差異是，非互動性行善的回歸中，多了一個「承負說」顯著。我們認為，非互動性行善主要是捐款、捐物資救災等等，而三鶯地區的居民，會把這些行善的方式當作是，順便幫家人積陰德、祈福，所以承負說才會在這個迴歸中顯著。





陸、研究限制與貢獻

一、研究限制

許多人所認知的個人主義與我們想表達的並不同，而傳統思想有百百種，可能還有其他民間思想會影響到行善。因為我們研究的範圍在三鶯地區，居民普遍衣食無虞，如果是在較貧窮的地方，由於連基本的生活都有困難，人們可能不會因為上述的傳統思想而去行善。

二、研究貢獻

助人行為是日常生活中常常發生、目睹的事，濟弱扶傾的事蹟也是為社會大眾所關注讚許的話題，而關於助人行為如何被中國傳統思想或個人主義影響的主題卻幾無相關文獻，華人的利他行為研究仍有不足，本次研究為台灣人民的行善行為提供了些許線索與證據。

有較強個人主義傾向及佛教輪迴觀念的人、女性、高收入等特質不論在互動是行善還是非互動式行善都有較強的動機去行善。果報的受體不同，所加強的行善行為也會跟著不同：較認同儒家愛有等差的人會有較高動機與意願去做互動式行善，較認同道家家族承負觀念的人則是較傾向於去做非互動式行善，這兩者存在的行為差異值得後續研究；未來研究方向我們認為還可針對個人主義、因果輪迴探討行善的動機。