社會整合
對慈善行為之影響
-以幸福感為中介變相

研究法
第一組

組員：
潘信宇、謝廷昊
趙于安、林玟妤
柳潔宜、李虹儀
邱健翔、許志揚

報告架構

- 前言
- 文獻回顧
- 資料蒐集與處理
- 研究結果分析
- 結論與討論

前言
問題意識

前言、問題意識

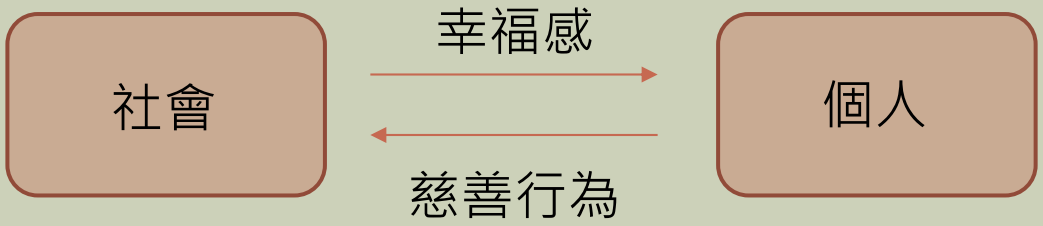
- 動機

慈善捐款

- 影響捐款的因素

社會整合

幸福感



文獻回顧與理論探討

文獻回顧-名詞解釋

- 黃毅志(**1998,1999**)指出社會整合是指**關係的強度與頻率**，House等人(**1998**)指出，社會整合是社會關係的存在或數量，也就是**所接觸的個體總數或是頻率**。

在本研究中，我們以社會整合的程度做為測量社會網絡的方法。

文獻回顧-名詞解釋

幸福感是對生活各方面的正向經驗，包括生活順遂、正向的人際關係、對自己正面的感知、對生活總體的滿意等。

(參閱https://www.psychologytoday.com/blog/fulfillment-any-age/201405/how-should-psychology-define-happiness；http://www.pbs.org/thisemotionallife/topic/happiness/what-happiness；)

文獻回顧-名詞解釋

- 慈善可以從廣義及狹義兩種下分析，而我們的研究偏向於狹義的定義：

慈善是人類社會獨有的、以無償地對他人施以救助的道德行為，慈善有個很大的特點就是個人性，這些行為表現的是個人的行為。

文獻回顧-社會整合→幸福感

- **一個人所擁有多少的社會網絡或人際關係，往往影響到從這些人際關係中所可以得到的社會支持，進而提高心理幸福**（林俊瑩、黃毅志，**2006**）
- 依據涂爾幹的論點，一個人的社會整合程度反映在所參與的社會互動頻率上，它會影響到心理幸福進而影響自殺行為（Durkheim，1951；Chandler and Tsai，1992:192-193）隨後有許多研究追隨著涂爾幹方向，進一步探討社會整合與心理幸福的關連，

許多貫時性追縱調查研究又都已證實了"社會支持、社會整合都有增進心理幸福的作用"（House et al.，1988：307-308）。

文獻回顧-社會整合→慈善行為

- 有研究發現，**非正式的助人行為、參加社會組織以及個人參與社會活動的行為和資源**，都對其捐款行為有顯著影響(Schervish&Havens，1997)。

- Brown & Ferris(2007)和 Wang & Graddy(2008)分別都指出將個體的社會網絡和基於信任的規範作為社會資本的測量指標後發現，無論是出於宗教原因的捐款，還是非宗教原因的捐款，

那些社會關係更多，廣泛參與社會活動的人，以及更加信任別人的人，越有可能捐出更多的錢。

文獻回顧-幸福感⟷慈善行為

慈善→幸福感

Dunn, Aknin, Norton（2008）的研究即指出：其實人們經由「給予」所獲得的快樂，會比「接受」他人協助時所得到更多。而 Brown 等人也指出，「助人」其實最直接的受益就是自己，因為助人會讓自己更健康。

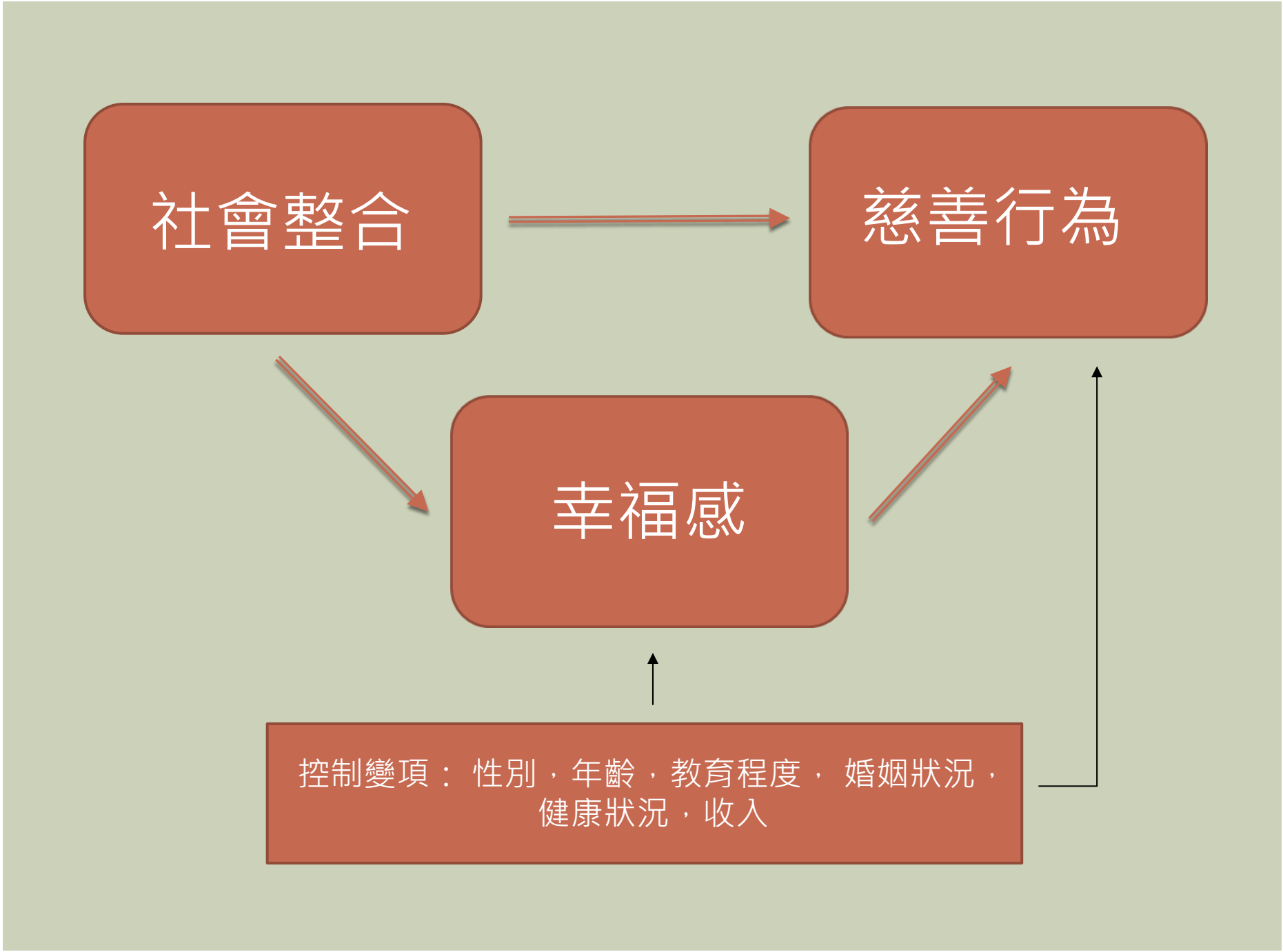
（Brown，Nesse，Vinokur ＆ Smith，2003）

慈善←→幸福感

Piliavin（2003） 認為因為幫助他人會有較好的情緒，而這樣的情緒本身就是最好酬賞，亦使得個人樂於持續參與這些利社會行為的潛在因素。

本研究主題為慈善行為，因此著重在**幸福感→慈善行為**

研究架構


社會整合
慈善行為
幸福感
控制變項： 性別，年齡，教育程度， 婚姻狀況，
健康狀況，收入

研究方法

資料蒐集與處理

- 樣本來源

2015年「三鶯地區社會調查」問卷，此次調查在2015年五月開始進行，調查對象為新北市三鶯地區18歲以上的人口。

- 使用統計方法

描述統計、簡單迴歸、層級迴歸

變項測量

- 題組c1

慈善行為

去年一年中，從事慈善行為的頻率高低，分數加總，越高則表示從事慈善行為頻率越高，選項為

a.捐款(例如購買愛心商品、捐發票)

b.捐贈物資

c.參與慈善會(例如：冬令救濟、寺廟或教堂的慈善組織.....)

d.我在慈善或社福機關/機構擔任志工

e.自己幫助社會弱勢(如獨居老人、身障者、貧窮人.....)

變項測量

- 題組c5

社會整合程度

過去一個月內，和其他人接觸的程度高低，分數加總，越高則表示和其他人接觸的程度越高，選項為

a.家人(包括配偶、子女)

b.親戚

c.朋友

d.同事

e.鄰居

變項測量

- 題組e1

幸福感

您是否同意以下說法，分數加總，越高則表示幸福感越高，選項為

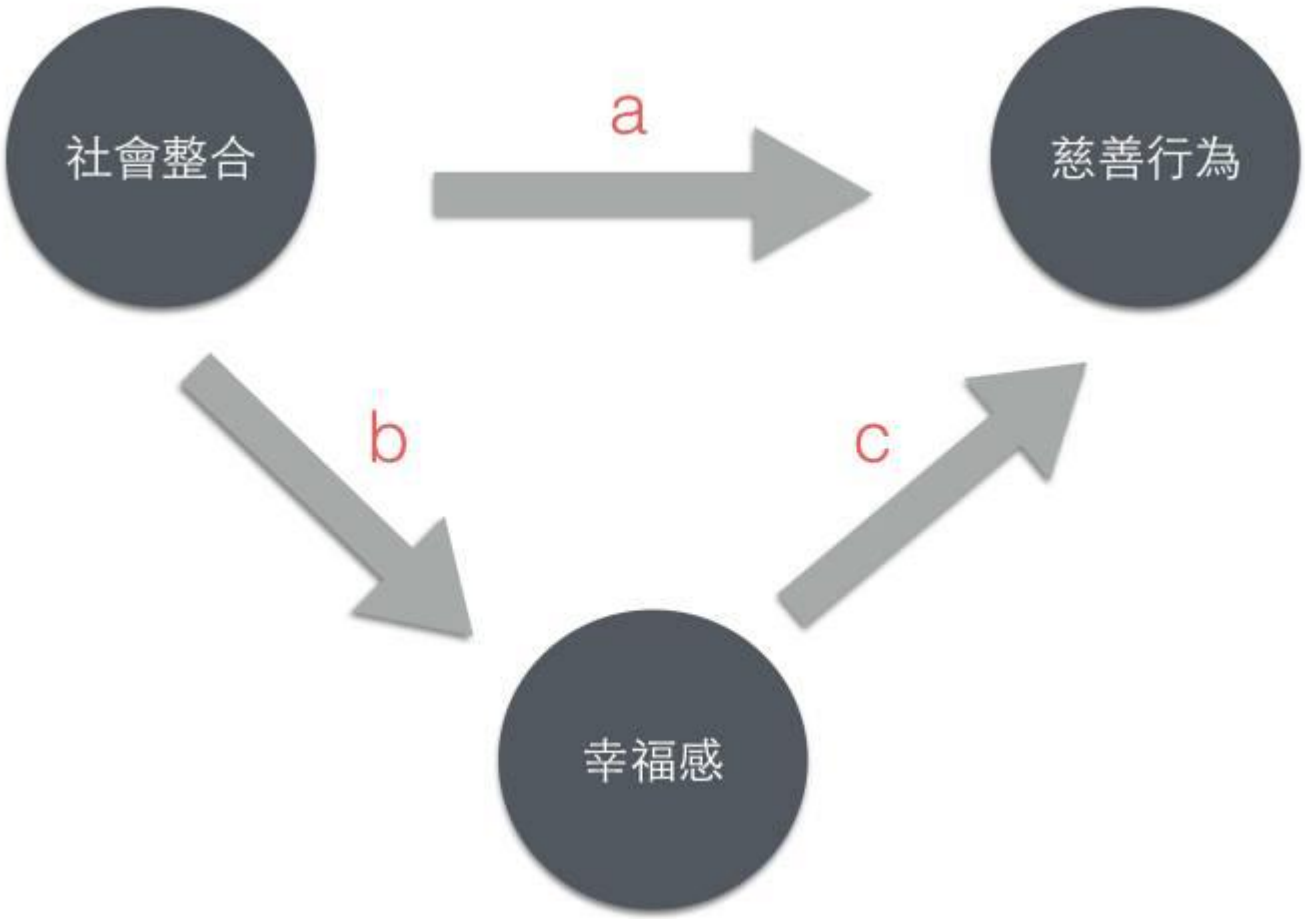
b.我滿意我的人際關係
c.我覺得現在很快樂
d.我滿意我的家庭關係
e.生活中的大小事情大致都算順利
f.我喜歡自己
g.我對我的生活感到滿意

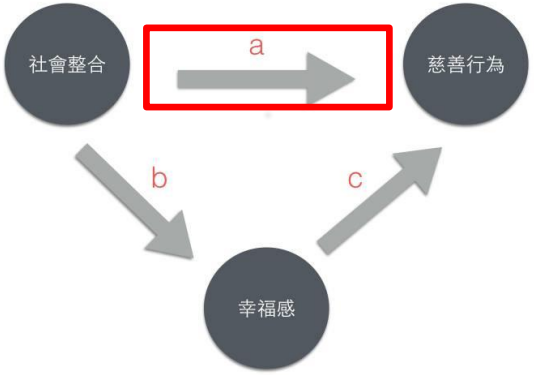
研究結果分析

重要變項描述統計

變數	平均數	標準差	最大值	最小值
控制變項				
性別(男1女0)	0.49	0.50	1	0
教育年數	12.79	3.43	22	0
婚姻狀況				
已婚	0.61	0.49	1	0
其他	0.11	0.31	1	0
月收入（單位：千）	34.30	28.67	140	0
健康狀況	2.61	0.67	4	1
年齡	43.60	14.81	87	18
自變項				
社會整合	7.83	3.48	20	0
中介變項				
幸福感	18.24	2.62	24	6
依變項				
慈善行為	10.09	3.26	20	5
樣本數		926		

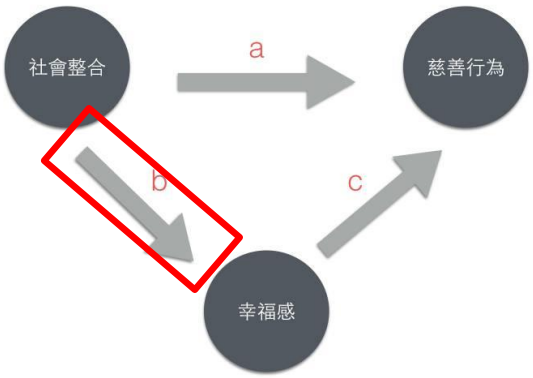
幸福感對慈善行為之分析





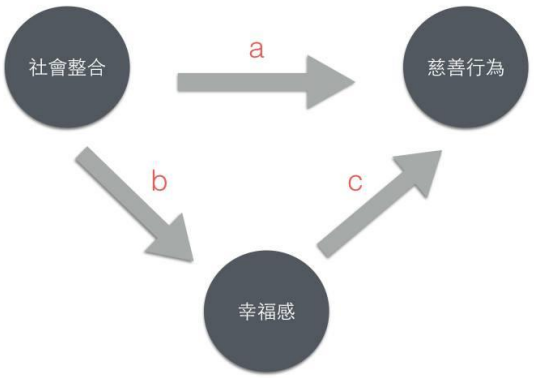
	慈善行為					
	估計值	標準誤	Beta	估計值	標準誤	Beta
(常數)	2.946	0.863		1.846	0.844	
年齡	0.049	0.010	0.221	0.040	0.009	0.182
男性	-0.953	0.210	-0.146	-0.864	0.203	-0.133
月收入	0.006	0.004	0.049	0.002	0.004	0.015
健康狀況	1.009	0.154	0.207	0.896	0.149	0.184
教育年數	0.202	0.038	0.213	0.202	0.037	0.213
已婚	0.040	0.284	0.006	0.016	0.274	0.002
其他婚姻	0.509	0.410	0.049	0.670	0.396	0.065
社會整合				0.237	0.029	0.254
F	15.587			23.009		
R^2	0.106			0.167		
R^2改變量	0.106			0.061		

註：$p<0.05$以淡藍色標示



	幸福感					
	估計值	標準誤	Beta	估計值	標準誤	Beta
(常數)	14.683	0.665		14.055	0.661	
年齡	0.014	0.008	0.080	0.009	0.007	0.052
男性	-0.422	0.162	-0.422	-0.371	0.159	-0.071
月收入	0.006	0.003	0.069	0.004	0.003	0.045
健康狀況	1.578	0.119	0.402	1.513	0.117	0.385
教育年數	-0.081	0.029	-0.107	-0.081	0.029	-0.107
已婚	-0.135	0.219	-0.025	-0.148	0.215	-0.028
其他婚姻	-0.548	0.316	-0.066	-0.457	0.311	-0.055
社會整合				0.135	0.023	0.180
F		28.938			30.720	
R^2		0.181			0.211	
R^2改變量		0.181			0.030	

註：$p<0.05$以淡藍色標示



	慈善行為					
	估計值	標準誤	Beta	估計值	標準誤	Beta
(常數)	2.946	0.863		0.130	1.027	
年齡	0.049	0.010	0.221	0.039	0.009	0.177
男性	-0.953	0.210	-0.146	-0.819	0.203	-0.126
月收入	0.006	0.004	0.049	0.001	0.004	0.011
健康狀況	1.009	0.154	0.207	0.711	0.162	0.146
教育年數	0.202	0.038	0.213	0.212	0.037	0.223
已婚	0.040	0.284	0.006	0.035	0.273	0.005
其他婚姻	0.509	0.410	0.049	0.725	0.395	0.070
幸福感				0.122	0.042	0.098
社會整合				0.221	0.029	0.236
F		15.587			21.560	0.254 >
R^2		0.106			0.175	
R^2改變量		0.106			0.069	

註：$p<0.05$以淡藍色標示

	模型一			模型二			模型三		
自變項	估計值	標準誤	Beta	估計值	標準誤	Beta	估計值	標準誤	Beta
男性	-0.953	0.210	-0.146	-0.876	0.209	-0.135	-0.819	0.203	-0.126
月收入	0.006	0.004	0.049	0.004	0.004	0.039	0.001	0.004	0.011
健康狀況	1.009	0.154	0.207	0.721	0.167	0.148	0.711	0.162	0.146
年齡	0.049	0.010	0.221	0.046	0.010	0.210	0.039	0.009	0.177
教育年數	0.202	0.038	0.213	0.217	0.038	0.229	0.212	0.037	0.223
婚姻狀況(已婚)	0.040	0.284	0.006	0.064	0.281	0.010	0.035	0.273	0.005
婚姻狀況(其他)	0.509	0.410	0.049	0.610	0.406	0.059	0.725	0.395	0.070
幸福感				0.183	0.042	0.147	0.122	0.042	0.098
社會整合							0.221	0.029	0.236
常數	2.946	0.863		0.260	1.057		0.130	1.027	
F	**15.587**			**16.229**			**21.560**		
R^2	**0.106**			**0.124**			**0.175**		
R^2改變量	**0.106**			**0.018**			**0.051**		

註：$p<0.05$以淡藍色標示

結論與討論

結論與討論

- 從上述的分析結果可以發現三點：

1. 社會整合對慈善行為有顯著影響(**beta：0.254**)
2. 社會整合對幸福感也具有正向的影響 (**beta：0.180**)
3. 幸福感對慈善行為有一定的影響力(**beta：0.098**)
4. 社會整合也透過幸福感而間接影響了慈善行為(**beta： 0.18 * 0.098**)

結論與討論

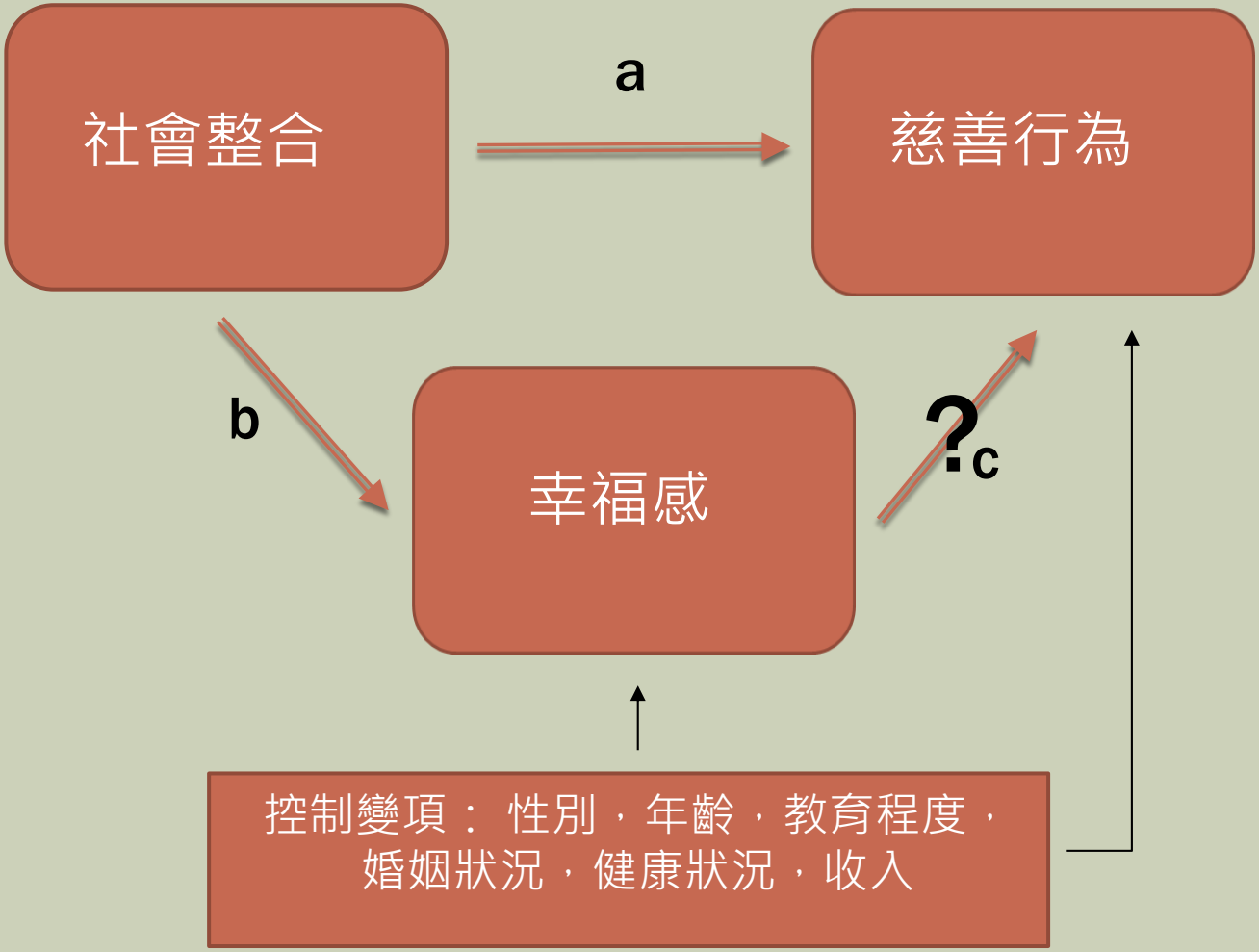
- 因此我們可以知道...
- 個人與社會接觸的次數、頻率

→社會支持→幸福感(中介)→慈善行為

- 社會關係越密切

→對他人信任度提高

結論與討論



參考文獻

- 黃毅志(2002)。社會階層、社會網絡與心理幸福。社會階層、社會網絡與主觀意識，111-143。台北：巨流。
- 粘嘉宇(2009)。責信認知對捐款意向之影響 。逢甲大學合作經濟學系碩士班碩士論文 。
- 苗元江，朱曉紅，陳浩彬 (2009) 。從理論到測量 幸福感心理結構研究發展。徐州師範大學學報(哲學社會科學版)。
- 南方，羅微(2013)。社會資本視角下城市居民捐款行為的影響因素分析。北京師範大學學報(社會科學版)。
- 楊雅鈞(2013)。社會網絡、組織公民行為對教師心理幸福之影響-助人為快樂之本!?。國立成功大學教育研究所 博士論文。
- 楊雅鈞(2012)。教師組織公民行為對正向心理學之啟示 ——從利他行為的觀點談起 。學校行政專論。
- 陳嘉成(2013)。「施比受，更有福」 —— 從正向心理學談助人與感恩對幸福感的影響。藝術欣賞期刊。

Q & A